

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

11 липня 2017 року

Веде засідання голова Комітету Н.П.ЮЖАНІНА

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що ми почнемо спілкування, тому що зараз підйдуть ще три народних депутата, вони біжать, просто запізнюються. Я хотіла б, щоб ви звернули увагу спочатку на проект порядку денного засідання комітету. Чому, поясню.

Я хотіла б, щоб ми розпочали сьогодні засідання комітету і завтра його продовжили. Тому що у нас часу не дуже багато, рівно година, ми за годину зможемо з вами пройти три законопроекти до другого читання. Чому сьогодні? Бо я пообіцяла Апарату Верховної Ради, що ми подамо сьогодні подання до кінця дня, завтра воно буде роздано в залі Верховної Ради, і в четвер будуть поставлені три законопроекти в другому читанні на розгляд в сесійній залі. Ви бачили, вже в порядку денному сесії вони заплановані до розгляду. Потім ми продовжимо з вами завтра засідання комітету. Єдине що, прошу звернути увагу на четверте питання. Я просила б погодитися зняти його з розгляду, оскільки вчора ми збиралися знову з аудиторською спільнотою, і вчора долучилися до нашої роботи представники з регіонів: з Дніпропетровська, з Харкова, зі Львова, - якраз ті представники, які зверталися до окремих народних депутатів з проханням блокувати прийняття цього законопроекту навіть в першому читанні. Тому, коли ми вчора зустрілися з ними, все виявилось набагато простіше. Людей треба почути, є насправді слухні зауваження. Тому ми вирішили все-таки якраз з регіонами, ну, отак, як часто буває, що в Києві не завжди ми чуємо і не завжди можуть представити точку зору регіонів. Спілкуючись напряду з ними, немає там архістрашного або того, чого ми не можемо почути і прийняти.

Тому я прошу, щоби ми восени одним з найперших законопроектів тоді підійшли до 6016. Натомість, я просила б включити той законопроект, який ми

вже двічі розглядали: 6005. Якщо пам'ятаєте, про зміни в СЕА, пов'язані із заліком, вірніше, із проходженням державної субсидії на погашення різниці в тарифах, субвенцій. Це питання ми ніяк з технічної точки зору не можемо до нього підійти, але нам все рівно треба приймати рішення. Тому, якщо буде ваша воля, давайте замінимо оцей законопроект на 6005 і розглянемо все-таки втретє, але ми маємо все рівно приймати якийсь рішення.

Чи є у нас кворум? Ще немає. Ви бачите, що у нас присутні сьогодні представники такої великої галузі, як виробництво кіно, як телеіндустрія в цілому. Я дякую за те, що ви долучились до нас. Я знаю, що до другого читання - ми зараз підійдемо до ваших законопроектів, - у нас було тільки декілька поправок, ми відпрацьовували з вашими юристами, тому зараз на розгляд членів комітету будуть винесені всі скомпоновані поправки. І я думаю, що ми швидко зможемо пройти, нам тільки треба діждатися, щоб був кворум, для того щоб розпочати засідання.

Будь ласка, хто може зателефонувати ще колегам, для того щоб точно знати, через скільки хвилин вони долучаться до нас? *(Загальна дискусія)*

Будь ласка.

_____. Уважаемые коллеги, я за включение 6005, потому что законопроект очень важный, вообще этот законопроект должен был подавать Кабинет Министров Украины по степени важности. Я не понимаю, почему инициатор не Кабинет Министров. Я за включение.

Также я хочу обратить ваше внимание на 7 пункт по 4836. Я предлагаю выключить 4836 с повестки дня. Вопрос очень серьезный, у меня есть обращение многих ассоциаций промышленных, есть обращение Американской торговой палаты. Я думаю, тема бытовых отходов, действительно, актуальна. Я не думаю, что перед парламентскими каникулами есть смысл его поднимать, поэтому предлагаю вернуться к этому вопросу в сентябре. Сделать, знаете, в высокой степени валидности там такой, знаете, широкий процесс, сделать, да, большую-большую дискуссию, привлечь сюда

представителей как производителей, так и общественные организации, выйти на какое-то консолидированное решение -и выходить в зал.

Поэтому мое предложение: пункт 7 с повестки дня снять. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хотела бы надати вам пояснення, що більше року якраз таки робочі групи проводяться щодо прийняття навіть концепції щодо поводження з твердими побутовими відходами. Але це десь аналогія тому, як ми збираємося і працюємо над законопроектом про аудиторську діяльність. Кожна галузь говорить про те, що зміни потрібні, але такі, щоб мене не стосувалися. Оце десь приблизно і цей закон, про який ви тільки що просити зняти із розгляду на комітеті.

Я з вами погодилася би, але все рівно, якраз членам комітету не потрібно вже далі бути в остронь від рішення цього питання. Тому що робочі групи в комітеті провелись уже більше 20 разів і зауваження якраз Американської торгівельної палати, ми вчора говорили, що вони не змінюються, вони не йдуть на жоден компроміс, стоять на своїй точці зору для того, щоби взагалі відійти від прийняття цього законопроекту, навіть на розгляд в комітеті. Ми це робимо вже більше року відкладаємо.

Я хотіла би, щоби члени комітету якраз вже долучилися нарешті до цієї роботи і висловили свою точку зору і ми б тоді більш професійно розглянули. Але я ще на чому хочу наголосити, чому я його поставила на... в порядок денний? Тому що в цей четвер мали розглядатися уже в залі ці законопроекти в першому читанні, всі три. Тому що два основних законопроекти свої комітети пройшли. Тільки залишився третій законопроект, який є супроводжувачим цей весь повний пакет – наш комітет. І ще раз повторюю, що із-за того, що ми ні разу ще не виносили на комітет, я вирішила почути, щоби ви знали всі точки зору, які є навколо цього питання.

Але, очевидно, враховуючи те, що ми зірвали сьогодні розгляд законопроектів в залі, завтра і мови не буде йти про ці законопроекти в першому читанні. Тому я погоджуюсь з вами зняти, але при одній умові:

умові, що наступні два тижні ми з вами проведемо, з членами комітету, тому що із представниками громадськості і експертами ми вже закінчили цю тему обговорювати. Мені треба, щоб вони прийшли, висловили свою точку зору, але члени комітету були присутні і чули її. Тому що топтання на місці не вирішує проблему. Тому, якщо буде згода... Я теж згодна зняти з розгляду завтра. Але давайте домовимося, призначимо робочі зустрічі членів комітету з експертами для того, щоби почути думку і бути готовими. Бо восени це також той пакет, який по... Не повинен, а я знаю, він зайде одним із перших на розгляд в Верховній Раді. Тож, щоб ми хоча би не забули те, що ми уже напружували за ці роки.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це про поводження з твердими побутовими відходами, який пройшов профільний комітет Домбровського і профільний комітет бюджетний. Крім того, внесли...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, про... А? І екологічний.

Взагалі, ваш представник, "Народного фронту", зараз міністр екології, являється ініціатором цієї... веде цю робочу групу. І, мало того, всі ті базові законопроекти виписані в повній концепції до основного закону, який вже Остапом прийнятий і озвучений був навіть на цій робочій групі, щодо якої ми збиралися.

Будь ласка, спочатку Роман. Потім...

ЗАСТАВНИЙ Р.Й. Ніна Петрівна, абсолютно підтримую вашу позицію, але є маленьке застереження.

Все ж таки питання поводження з твердими побутовими відходами

достатньо актуальне зараз. Я думаю, що в контексті цих подій його треба розглянути більш ширше. Ну, наприклад, ми не задіємо енергетичний весь блок питань, який пов'язаний з побутовими відходами, на жаль, на превеликий жаль. Фактично ми викинули із цілого ряду закону саме переробку сміття і переведення в енергетичну сировину. Це перше питання.

І друге питання. Я думаю, що тут актуально було би згадати позицію, яка, на жаль, мала місце на протязі багатьох років: із збором коштів, пов'язаних з утилізацією самої тари. Це так звана компанія "Екокомресурси". Величезна кількість розслідувань, величезна кількість коштів, які зібрано, - це сотні мільйонів, які розкрадені просто і так далше. Я думаю, що суспільству треба просто дати публічну відповідь, як було і що з цим законом зміниться. Тому що в бізнесу реально просто недовіра, тому що це було пов'язано з величезним розкраданням коштів, з величезною корупцією, на превеликий жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановна Ніна Петрівна, шановні колеги, я також підтримую пропозицію колеги Кришина зняти це питання, тому що, дійсно, є два блоки основних законопроектів, один з яких вводить європейський принцип розширеної відповідальності виробника, а інший – той, про який ви говорили, іде через оподаткування, причому оподаткування, яке адмініструється на митниці для імпортного товару.

І мене от якраз ця ситуація не влаштовує. Я за дискусію, я готова брати участь. Але у висновку ГНЕУ записано, що поданий законопроект, зокрема оцей, який ми хочемо зняти, 4836, не містить інформацію щодо аналізу впливу законодавчих пропозицій на споживчу спроможність населення і на... і, власне, ну, на самих імпортерів, на імпортерів – виробників певного товару.

Тому ці експерти, які будуть запрошуватися на робочу групу, хай вони зразу ідуть з цифрами, з прорахунками по секторах, по категоріям товарів, як

це вплине на підприємства, які податки будуть адмініструватися і як це вплине на купівельну спроможність населення, щоб не товкти воду в ступі і з пустого в порожнє. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр,

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, переробка побутового сміття – це те, що не просто повинно обговорюватися, а реалізовуватися якомога скоріше, тому що, дійсно, питання це дуже актуальне, і кричуще, і наболіле у всіх регіонах України. П'ять відсотків території України займають санкціоновані та несанкціоновані сміттєзвалища, це зі статистики. Україна є серед країн ЄС найбільш забрудненою країною, мабуть, і рівень переробки в нас, якщо в Європі рівень переробки і утилізації досягає десь 70-80 відсотків, 20 відсотків йде захоронення, в нас 5 відсотків лише переробляється, а 90-95 відсотків захоронюється. Тому проблема дуже актуальна.

Але натомість, підтримуючи пропозицію, яка була озвучена Олегом Юрійовичем щодо перенесення, я хотів би це питання розглядати не просто з точки зору запровадження нових податків на виробників або імпортерів пакувальних матеріалів, а і з точки зору вторинної переробки, про що говорив мій колега Роман Йосипович, твердих побутових відходів. Адже, хочу повідомити членів комітету, що в чинній редакції Податкового кодексу України переробка нами повинна розглядатися як джерело вторинних енергетичних ресурсів, про що ми не говоримо. Це є альтернативним... згідно чинного законодавства про альтернативні види палива біогаз є відновлювальним джерелом. Але ще є у нас і вторинний енергетичний ресурс. І зараз згідно діючої редакції Податкового кодексу України ввезення енергетичного обладнання звільнено від ПДВ. Але перелік цього енергетичному обладнання це виробництва - це коли установки по виробництву комбінованому тепла та електричної енергії, але перелік визначає Кабінет Міністрів України.

На жаль, уряд Яценюка скасував постанову, яка була прийнята у 2008 або 2007 році, я вже не пам'ятаю, дає чіткий перелік. У мене дуже велике, прохання для того, щоб, дійсно, дати поштовх цій галузі, а вона дуже є необхідною і важливою - можливо, з якихось причин, можливо, вони хотіли розширити цей перелік, свою постанову прийняти, але не встигли, - цю норму вивести з категорії мертвої, тому що вона зараз не функціонує, а це питання дійсно нагальне, не з точки зору підвищення податкового зобов'язання, а з точки зору розгляду цих полігонів побутових відходів, з точки зору переробки і утилізації та джерел вторинних енергетичних ресурсів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Міша.

_____. Поддерживая своих коллег, хочу отметить то, что в этом законе ничего не сказано о соревновательности переработчика. Если мы... там есть уполномоченные переработчики, но там соревновательности нет. Это переработчики, которых назначают местные власти и всякие другие.

Поэтому, если мы не введем соревновательность переработчика, то, сколько бы мы не собрали с импортеров или с производителей, мы никогда не построим эффективную систему утилизации: то ли в биогаз, то ли вторичные ресурсы. Самое плохое, что, я смотрю, что эти законы, которые мы новые якобы пишем, они идут по старой дорожке: собираются фонды, которые непонятно, куда будут пропадать. Вот самое важное – не допустить этого.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Оксано Петрівно.

ПРОДАН О.П. Шановна Ніна Петрівна, ну, це архіактуальне питання. Разом з тим, ми вводимо що? В тих проектах, які вже пройшли профільні, там вводиться сплата за збір, за переробку, ну, те, що, в принципі, є, воно змінюється, але плата за збір і переробку сміття є. І ми вводимо зараз ще одну

плату – за виробництво і імпорт цього сміття. І виходить так, що в Україні ми будемо двічі платити за збирання і переробку того самого сміття.

Мені видається, що нам у комітеті треба максимально відпрацювати, і я за те, щоб ми відпрацювали робочими групами механізм податкового стимулювання, як би це разом не дивно звучало, саме збирання, сортування і переробки, а не додаткового оподаткування виробництва. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз над цією концепцією ми працювали цілий рік і досягли компромісу в тому, що кожен виробник упаковки, наприклад, коли ми брали, може перероблювати цю упаковку або сам, або на інших підприємствах, як вони в нас там, Таня, називаються? Суб'єкти... *(Шум у залі)* ... розширеної відповідальності, і тільки з різниці непереробленої упаковки сплачувати цю сплату, того, чого раніше не було взагалі в концепції. Тобто це дуже... ми не дивилися навіть, як можна в обліку відстежувати, з чого сплачується ця плата – за переробку. Це знаєте, у нас дуже багато упаковок... *(Шум у залі)* Що?

В цьому проекті це прямо виписано, про що ви говорите, це сама головна концепція. *(Загальна дискусія)* В тексті законопроекту це виписана норма. Над нею ми працювали ще до того, як перереєстрували безкінечну чисельність разів цей законопроект.

Тому... ми говорили і про скло, ви розумієте тоді, пам'ятаєте, що ми говорили, що зараз скловиробники на сировині, вторинній сировині, складає скільки? 60 відсотків.

_____. Ну, я детально знаю цю тему, зараз сидить голова асоціації "Скло України". Во-первых, чтобы вы понимали, сегодня 10 процентов шихтовых материалов стеклобоя экономит до 3-4 процентов газа. Сегодня стеклобоя не хватает, потому что не хватает стеклобоя. И сегодня, когда стеклопроизводители могут работать на сырье где-то до 70-80 процентов переработки стеклобоя, сегодня на рынке нет такого

предложения, они работают, там, 30-40. То есть это актуальный вопрос. Проблема заключается в том, что сказал Роман Иосифович. Здесь кейс законопроектов: "зеленый" тариф на переработку мусора – да стимулирование переработки – да.

_____. *(Не чути)*

_____. Да-да. "Зеленый" тариф на... Смотрите, какой общественный резонанс, просто вам напишу, кто обратился на Президента? "Укрпиво", "Укр.....", Союз химиков, Ассоциация работодців, "Укртютюн", "Укр.....", то есть, смотрите, так просто мы взорвем просто как бы промышленное середовище, если мы просто так с кондачка подойдем.

Поэтому... А импортеров сколько? А малый, средний бизнес? Нина Петровна, самое... уважаемые коллеги, самое лучшее решение, Нина Петровна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потребители уже и так сплачують цей податок, який ще був чи плату, яка була ще введена "Екоресурсами", ніхто ці...

(Загальна дискусія)

_____. Уважаемые коллеги. Нина Петровна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І так заложили цю плату давно в ціну ще тоді, коли були платежі... *(Не чути)*

_____. Уважаемые коллеги! Первое: есть предложение снять законопроект. Второе: обращаюсь к профильным ассоциациям, дайте по одному представителю, только прейдите с расчетами, с расчетами прейдите, прейдите с предложениями. Первое – обсуждаем концепт; второе – обсуждаем цифры; третье – на сентябрь выходим конкретно, чтобы... Понимаете, чтобы

не получилось так: мы сейчас опять поговорим-поговорим-поговорим, достигнем какой-то договоренности, завалим законопроект в зале, и опять вопрос останется на том же самом уровне. Здесь должен быть общий как бы, ну, сумісна згода.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Ніна Петрівна, я, по-перше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже робоча група... тільки комітет може зустрічатися. Я думаю, що уже тільки варто членам комітету, бо коли на робочу групу приходять три члена комітету, то не робоча група, ви маєте всі це чути.

_____. А хто керівник?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тоді неможливо. Я вам говорю, я цілий рік збиралися з людьми вже в різних форматах. Що ви качаєте головою? Робочої групи по цим законопроектам не було? Да безкінечна кількість разів ми збиралися в комітеті! Безкінечна!

ПРОДАН О.П. Ніна Петрівна, я пропоную... Вибачайте, мені дали слово. Я пропоную не з'ясовувати, що було, давайте зараз формулювати, що робити. Я стосовно того, от концепція просто нового податку, вона була, це був "Укрекокомресурс", який збирав багато років гроші, за які нічого не було зроблено. І цей проект - це копія "Укрекокомресурсу", тільки узаконена, тому що там-то взагалі була колись постанова, здається, 915. І я хочу просто сказати, хто тут в проекті не є об'єктом оподаткування упаковки. Тут немає тієї різниці, про яку ви кажете, її загубили, очевидно, при підготовці проекту.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте... Є у нас вже кворум?

ПРОДАН О.П. Поки немає кворуму, можна

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте продовжувати обговорення.

ПРОДАН О.П. Тобто не є об'єктом оподаткування стаття 242 пункт 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто без документів

ПРОДАН О.П. Воно є. І тут знову ж таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні?

ПРОДАН О.П. Да, 242, пункт 5, і перелік того, що не є об'єктом, і немає тут оцієї різниці, це те, що важливо. І знову ж таки, мені видається, що ми повинні виходити з цією концепцією, що ми повинні стимулювати в першу чергу переробку, сортування, збирання і за це платити, а не платити десь там, на вході, з самого початку, і це буде просто загальний збір коштів, які в нікуди будуть йти. Давайте не множити корупцію, а стимулювати, щоб у нас не було повторів екологічних в містах і селах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте пропонуйте. Ви хочете бути головою робочої групи? Будь ласка, давайте призначимо Кришина головою робочої групи.

_____. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І з тим, щоб до вересня була вже готова приблизно

хоча б розуміння комітету з цього питання. Добре?

_____ . Включно з вересня, включно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До вересня. От, будь ласка, у нас ще є два місяці часу. А так, щоб не було, що потім будемо збиратися і знову...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Кришин возглавит дану робочу групу.

Шановні колеги, давайте я буду іти по 4646д. А потім вже прийде Юрій, зараз дойде, і ми будемо відкривати засідання комітету.

Зверніть, будь ласка, увагу на табличку до другого читання. Не так багато надійшло поправок: 58. Пропонуємо врахувати – 19, частково врахувати – 6, редакційно – 1, відхилити – 32. Я би розділила ці поправки...

Що, Олександр, ще не почали обговорювати?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу зразу наголосити на тих основних поправках, які ми прийняли. Вони, по-перше, є дуже позитивними для всього бізнесу. І окремо асоціації зверталися до нас, ми врахували, ну, через депутатів, їх поправки. Це стосується наступного: недержавні пенсійні фонди, мікропідприємства та малі підприємства не вважати суб'єктами суспільного інтересу.

Також в силу свого законодавства профільного недержавні пенсійні фонди, а також інститути спільного інвестування не створюватимуть бухгалтерську службу, тому що облік в таких установах здійснюється або адміністратором, або компанією з управління активом. Ми це врахували. Відтерміновано на рік обов'язок щодо оприлюднення фінансової звітності, разом з аудиторським висновком, великими, середніми підприємствами та

іншими фінансовими установами, що відносяться до мікро та малих підприємств. Передбачено, що бухгалтерська служба на підприємстві суспільного інтересу складається з не менш ніж двох осіб (поправки наших колег). При цьому головними бухгалтерами на таких підприємствах можуть бути особи, що мають стаж роботи у сфері фінансів, бухгалтерського обліку та оподаткування. Щодо відповідальності за організацію бухгалтерського обліку, а також несвоєчасне оприлюднення фінансової звітності, в діючому законі вписано, що відповідальність несе власник, а потім керівник уповноваженого органу на управління. Ми змінили послідовність - і відповідальність, тобто в першу чергу несе керівник підприємства, а потім власник.

Були пропозиції ще до наших колег взагалі виключити відповідальність власника, або її встановити в разі відсутності керівника підприємства. Якби я була... Якби ми жили в таких, знаєте, жорстких правилах і всі їх виконували, то, можливо, це і можна би було зробити. Але коли ряд підприємств зареєстровані на паспорти неіснуючих фізичних осіб, і цього директора ти ніколи не знайдеш, і тоді правоохоронні органи йдуть до власника, то прибирати цю норму просто не можна, не зараз. Мені здається, що якщо, справді, у нас запрацюють якісь норми і правила, які будуть виконуватись, то тоді можна було підійти. Я би сама за таку поправку, але, вибачте, створені ці фірми-"бабочки" не дають нам можливості рухатися цивілізовано до кінця.

_____. А если директор....

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, я чому вам і говорю, що я би підтримала цю норму сама, тому, наприклад, власник не знає до кінця, яку діяльність там, може, не в правовому полі здійснює керівник підприємства. Це ж таке в житті буває. І тому треба було б, можливо, і виключити відповідальність власника, але у нас зараз існує, відповідає власник, в першу чергу, а потім директор. А ми говоримо зараз поміняли містами: директор, а потім власник.

Тому я не хочу, що ми зараз починали глибоко розбиратися в цьому, тому що звільнити власника треба було б, але не на часі, просто не на часі. Із-за цих фірм-"бабочок", які у нас існують, ми просто не можемо прийняти дану норму. *(Загальна дискусія)*

І така ситуація можлива, абсолютно вірно.

_____. Я хочу обрадовати: у нас є кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я рада. Шановні колеги, присутні на засіданні комітету 17 народних депутатів - членів комітету. Кворум є. Засідання оголошується відкритим. Пропоную затвердити порядок денний засідання комітету з відповідним Регламентом з урахуванням виключення з порядку денного четвертого питання, включенням замість нього законопроекту 6005, та виключенням з порядку денного сьомого питання про розгляд законопроекту реєстраційний номер 4836.

(Загальна дискусія)

ПРОДАН О.П. Ми голосуємо чи ні?

_____. Він вийшов у коридор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вийшла людина покурити якраз в той час, коли я оголошую засідання відкритим.

(Загальна дискусія)

ПРОДАН О.П. Може, давайте, поки у кого які питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да ні, уже ж для чого? Треба розпочати, і потім будемо йти по правках, бо вже часу немає багато. У нас ще два законопроекти.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А для чого він нам? Ми й без нього... Можете присісти, Віталій.

ПРОДАН О. П. 23 поправка. Подивіться, будь ласка. Там... Да, поки ми ждемо? Там якраз відповідальність директора у разі його відсутності тоді власника. Оце логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не логічно. Поясню. Що значить, "в разі його відсутності"? Він не пішов у відпустку - і відсутній, чи в разі його відсутності взагалі, коли власник призначає сам себе директором? Так от, так от, якраз питання наступне: ми не можемо зараз власника взагалі відсторонити від відповідальності за ведення бухгалтерського обліку.

_____. Ні-ні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ПРОДАН О.П. Я, власник свого підприємства, призначила директора. Я звідки знаю, що робить там той директор?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна, а як ви зараз працюєте? Ви – власник, створили підприємство. В діючій редакції ви – перша особа, яка несе відповідальність.

Лідія Петрівна, будь ласка, зачитайте діючу норму.

ПРОДАН О.П. Так тому ми сьогодні всі самі себе і призначаємо, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не тому, не тому.

Шановні колеги, на хвилиночку я прошу перерватися.

_____ . Да, перерватися на хвилинку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби даний порядок денний з поправками, які тільки що проголошені мною... Хто за те, щоби такий порядок денний підтримати і приступити до роботи, прошу проголосувати. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

І переходимо до першого питання: проект Закону про внесення змін до Закону України про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні (реєстраційний номер 4646-д). Про кількість поправок я уже вам наголосила: 58 поправок. Я на розгляді із секретаріатом комітету 19 ми пройшли - ті, які мають право абсолютно бути врахованими. Ви зараз можете до них повернутися до всіх, частково враховано 6, врахувати редакційно – 1, відхилити – 32.

Ми уже з вами проговорили основні моменти, давайте повернемося до 23 поправки.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, якщо виходити з буквального тлумачення цього положення щодо можливої відповідальності уповноваженої посадової особи підприємства, яка несе відповідальність за організацію бухгалтерського обліку та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах, по-перше, відповідальність може в даному випадку нести фізична особа. Власником підприємства не завжди виступає фізична особа, в переважній більшості випадків це не кінцевий бенефіціарний власник, що має дуже важливе значення, а власник, це по-перше.

По-друге, яким чином власник підприємства може відповідати за фіксування і, не підписуючи бухгалтерську звітність, фінансову звітність, не подаючи зазначену звітність, і відповідно... Ну, це нонсенс, чесно кажучи, якщо... це, дійсно, буде дуже серйозні наслідки мати, навіть через цю от норму, Ніна Петрівна.

_____. А іноземні інвестори?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Навіть через цю норму. Можливо, буде взагалі... Шановні колеги, вказана норма буде мати наслідки навіть, я не знаю, чесно кажучи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в нас десять років існує закон, і ця є норма, а ви говорите зараз про якісь наслідки.

Лідія Петрівна, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Журжій подав викласти в новій редакції, притому запропонував виключити власника. Ця редакція діє з якого року? З 1999 року. Правда, і ніхто не задавав питання, як це може власник відповідати за ведення і...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Це юридично неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неможливо? Нехай ця норма залишається, вона допомагає правоохоронним органам знаходити тих підприємців, які займаються нелегальною діяльністю.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Колеги, з точки зору наслідків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... переставити місцями, але не чіпати її по змісту, поки...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. А що переставити місцями?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку відповідальність керівника, а потім - власника. У нас в законі зараз взагалі написано: стаття 8 "Організація бухгалтерського обліку", пункт 3: "Відповідальність за організацію бухобліку та забезпечення фіксування фактів і так далі, несе власник, власники або уповноважений орган, посадова особа, яка здійснює керівництво підприємствами...

ПРОДАН О.П. Тут в поправці якраз є написано " у разі відсутності"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна, закон з 1999 року працює. Ви бачили

ОСТРІКОВА Т.Г. Я хочу вам заперечити. Те, що він працює з 1999 року, у нас з гораздо пізнішого року діє Господарський кодекс, частина друга статті 65 якого визначає, що власник здійснює свої права щодо управління підприємством безпосередньо або через уповноважений ним орган відповідно до статуту підприємства чи інших установчих документів. Отже, коли власник призначає виконавчий орган, відповідно до статуту він свої права по управлінню підприємством, відповідно і зобов'язання, і відповідальність, перекладає на цей виконавчий орган, крім повних та товариств, абсолютно вірно. Тому те, що з 1999 року діє, це воно діє на папері, оскільки у нас більш новий закон має пріоритетну силу, ніж більш старий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для чого, Оксана Петрівна, для чого ламати? Давайте,

коли створимо нові правоохоронні органи, і тоді будемо підчищати під них ці норми діючого законодавства, тоді і міняти, не потрібно зараз. Я дзвонила в усі органи, в які тільки можна було подзвонити, ніхто не бачить в цьому...

(Загальна дискусія)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги! Давайте... Я також категорично проти цієї філософії, але вона не реалізована з точки чинного законодавства. Чому? Тому що, як ви правильно зазначили, власник корпоративних прав, а власник підприємства - це є власником корпоративних прав, чи він буде мажоритарний, чи міноритарний - до речі, хто такий "власник"? - Не відповідає за зобов'язання юридичної особи, як юридична особа не відповідає за зобов'язанням, окрім тих випадків, які сказали. Давайте будемо йти від противного, від наслідків. Які можуть бути наслідки, яка може бути відповідальність? Норма, дійсно, є декларативною, не може бути штрафу, не може бути, не може бути, тому що ані Кодексом України про адміністративні правопорушення, ані Кримінальним кодексом посадові особи, особи, які відповідають за ведення бухобліку... Вона не відповідає за ведення бухобліку. Вона несе відповідальність за організацію ведення, тому з юридичної точки зору це нісенітниця, але ... Я б підтримав цю правку, але з точки зору наслідків, наслідків тут не буде, саме в цьому випадку.

ПРОДАН О.П. Але в результаті виходить так, що нормальний бізнес, той, що маленький, не має великих юридичних служб, буде відповідати, тому що навіть незаконно, а великі, ті, що дійсно займаються зловживаннями не будуть, бо вони захистяться сильними юридичними службами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег Юрійович.

КРИШИН О.Ю. Знаєте, Оксана Петровна, Александр, я как собственник, бывший собственник, до госслужбы, предприятия, да, и нынешний, я вам хочу сказать, что я категорически не заинтересован,

наверное...

_____. *(Не чути)*

КРИШИН О.Ю. А есть, указано. Не заинтересован в этой норме. Но! Но! Я вам хочу сказать. Смотрите, берется компания, назначается, назначается, воруются бюджетные деньги, воруются деньги, полученные там предоплаты и так далее, и так далее. Как его можно привлечь к ответственности? Ведь эта схема сейчас, схема просто, схема, как по всему, всему, всему. Понимаете, да? Как мы можем сейчас прописать эту норму таким образом, чтобы выключить...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Організація бухгалтерського обліку, забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій. А це є податковий облік, це весь бухгалтерський облік, який є основою податкового обліку. Це основа всіх донарахувань, які може зробити податкова для того, щоб до когось дібратися. Я вас прошу, я...

_____. Шановні колеги, якщо ми зараз все вдосконалимо, завтра нам не залишиться, що робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, одну єрунду залишиться...

_____. Давайте залишимо хоч одне питання, яке ми будем потім вдосконалювати. Бо ми залишимось без роботи. Давайте оцю мертву норму залишимо в такій редакції, як є.

_____. Тоді все, закрили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть. Подождіть.

Шановні колеги, в кого ще є по поправкам питання?

ОСТРІКОВА Т.Г. В мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна. Потім Олександр.

ОСТРІКОВА Т.Г. спочатку Олександр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дуже вдячний. Дуже вам вдячний.

Вона за порядком іде наступна, ця правка, правка 24, і вона стосується питання можливості для підприємств, що становлять суспільний інтерес - це великі платники податків, - щоб вони мали можливість застосовувати послуги на схемі аутсорсингу. Тобто дуже зараз розповсюджена тенденція, загальносвітова, що є певні компанії, спеціалізовані, які надають певний спектр послуг, зокрема послуги щодо проведення аудиту, щодо ведення бухгалтерського обліку підприємства. Виходячи з запропонованої редакції комітетом, не комітетом, а виходячи з порівняльної таблиці, ці підприємства будуть позбавлені цієї можливості. Як я бачу... Це правка 24.

Я пропоную не позбавляти підприємства, що становлять суспільний інтерес, можливості укладати договори щодо ведення бухгалтерського обліку сторонньою організацією, тобто виходячи з договорів аутсорсингу, але при цьому залишати обов'язок створювати ним бухгалтерські служби. Чому?

Є така... є такі ситуації, при яких підприємство має головного бухгалтера і бухгалтера, але через вал роботи вони паралельно виконують ці функції, і через дуже уніфіковані бізнес-процеси, спеціально уніфікуються, для того щоби свої фінансові витрати скоротити, щоб оптимізувати. І ми не будемо порушувати ні положення директиви, але при

цьому не будемо створювати дискримінаційних умов для великих платників податків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви "за" чи "проти"? Проти?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Будь ласка, підтримайте.

_____. Саша, ну, очень правильное, очень правильное дополнение. Надо его підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, будь ласка, прокоментуйте цю норму. І, Лідія Петрівна, підготуйтеся, як воно в нас в загальному тексті звучить? Тобто у нас чи... *(Шум у залі)*

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Зразу озвучу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть хвилиночку! Міністерство фінансів, будь ласка, вам слово.

_____. В загальному тексті звучить: "для введення до штату підприємства посади бухгалтера або створення бухгалтерської служби на чолі з головним бухгалтером". Буде, крім підприємств суспільного інтересу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це як? Ні! Нам треба обов'язково...

_____. Ніхто на сьогодні не забороняє аутсорсингові послуги, абсолютно, але підписання документів і звітності має здійснюватися бухгалтерською службою, до речі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У суб'єктів суспільного інтересу обов'язково

бухгалтерська служба, а не аутсорсиг.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дивіться, шановні колеги! Шановні колеги, давайте я прокоментую. Давайте я прокоментую!

..... в наступному. Наші погляди з Міністерством фінансів не розходяться, це по-перше, тому що концепція і філософія цієї правки якраз співпадає з тією тезою, що озвучив представник Міністерства фінансів.

Тобто підприємство, що створює суспільний інтерес, буде мати... тому що абзац зобов'язане створювати бухгалтерську службу на чолі з головним бухгалтером, будуть відповідні посадові інструкції, вони будуть зобов'язані нести відповідальність за ведення бухгалтерського обліку. Але водночас вони можуть мати можливість укладати угоди з третіми організаціями, що на підставі аутсорсингу надають послуги з ведення бухгалтерського обліку.

В чому суть правки? Цією правкою ви відсікаєте цю можливість, ви взагалі унеможливорюєте навіть можливість паралельно надавати зазначені послуги, навіть маючи службу бухгалтерську на чолі з головним бухгалтером. Я прошу шановний комітет підтримати 24 правку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лідія Петрівна, будь ласка, прокоментуйте.

_____. *(Не чути)*

_____. Дійсно, мною подавалося дві правки в цю норму, і дійсно була дискусія. Але, я бачу, що ця концепція не була прийнята, тому я пропоную проміжну концепцію. Я зараз не говорю про 28 правку, зараз мова йде про 24 правку. Залишаючи в чинній редакції, в редакції першого читання той абзац, останній абзац частини четвертої статті 8 996 закону, я пропоную просто виключити зміни з абзацу першого частини четвертої статті 8. Тобто ми залишаємо обов'язок мати головного бухгалтера на чолі з бухгалтерською

службою, але при цьому прибираємо з абзацу першого "крім підприємств, що становлять суспільний інтерес". Тобто вони мають, головні бухгалтери зобов'язані мати бухгалтерську службу, але при цьому не позбавляються можливості укладати договори. А на якій підставі ми позбавляємо їх цієї можливості? Прошу підтримати.

(Не чути)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. ...представник секретаріату Лідія Петрівна зараз говорить про дві правки. 28-у ми зараз не чіпаємо, ми зараз говоримо про 24-у. Якщо ми 28-у не чіпаємо, то буде так, як я сказав. Якщо ми чіпаємо 24-у та 28-у, то буде так, як Лідія Петрівна сказала. Я зараз про 24 правку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Я відкрила статтю 8. Можна я просто поспробую зачитати, може, у нас вийде?

Відкриваю статтю 8, яку ми в проекті доповнювали. Частина четверта статті 8 говорить: "Для забезпечення ведення бухгалтерського обліку підприємство..." Ми проектом тут писали: "крім тих, які становлять суспільне значення". Ми пропонуємо обмежити підприємства, не дати Самостійно обирає форми його організації. І тут написано: "введення до штату, користування послугами, введення на договірних засадах і самостійне ведення бухобліку". Тобто ми даємо можливість вибрати ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім великих підприємств.

ПРОДАН О.П. Великим ми взагалі заборонили все. Ми заборонили таким чином великим нічого, крім власної бухслужби, не мати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПРОДАН О.П. А Саша просить дати можливість їм мати компанії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але "і", тоді треба поставити слово "і", а не виключити їх із Тоді означає, що вони можуть залишитись виключно на...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ні, ні, абзац першого читання ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме так...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. ...останній абзац першого читання говорить, почитайте останній абзац: "підприємство, що становлять суспільний інтерес, зобов'язане утворити бухгалтерську службу на чолі з головним бухгалтером".

ПРОДАН О.П. Воно залишається, його ніхто не вилучає.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А цим пунктом після виключення "крім".... надаємо право...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ні, Ніна Петрівна це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... самостійно обирати форму бухгалтерського обліку, то ви говорите, що а я вибираю аутсорсинг. І дві протирічачі норми буде існувати. Одна говорить про бухгалтерську службу, а друга говорить про добровільне.....

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Це буде обов'язок створити службу і плюс можливість аутсорсингу. Так, це я так думаю.

ПРОДАН О.П. А можна, якщо ми крім...

(Загальна дискусія)

ПРОДАН О.П. Якщо ми поправку Сашину випишемо іншим чином, не напишемо "крім підприємств, що становлять суспільний інтерес", як в першому читанні, а напишемо от тут, де написано "підприємство самостійно", ми пишемо "з дотриманням вимог цього закону обирає форми". Тоді ми "дотримання вимог" – обов'язково буде бухгалтерська служба. Якщо ми пишемо: "самостійно з дотриманням вимог цього закону обирає форми його організації". Поміняти просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. не виключенням, а з вказанням....

ПРОДАН О.П. З дотриманням вимог цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. можливість і аутсорсинг, і обов'язковість створення бухгалтерської служби.

(Загальна дискусія)

ПРОДАН О.П. І це буде Сашина поправка, 24-а, просто в іншій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поговоримо, шановні колеги.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я від колеги Журжія, який на медичному комітеті відстоює медичну реформу, маю завдання. Це поправка 22, також народного депутата Журжія, де говориться, що на вимогу користувачів фінансова звітність може бути додатково перерахована в іноземну валюту. Його поправку відхилили з таким аргументуванням, що законопроект не вимагає обов'язкового перерахунку. А тут така вжита

конструкція: "може бути додатково перерахована в іноземну валюту". Але якщо це не обов'язково, то те підприємство, в якого є іноземний інвестор - користувач фінансової звітності, воно і так перерахує.

А для чого ж тоді ми пишемо це ще, якщо воно і так добровільно?

22 поправка. Вжита конструкція, що на вимогу користувачів фінансова звітність може бути додатково перерахована в іноземну валюту. Так якщо в нас аргументацію дає секретаріат, що законопроект не вимагає обов'язкового перерахування, і через це поправку Журжія відхиляють, то Журжій каже: "та фірма чи та компанія, де іноземний інвестор є користувачем фінансової звітності, вона і так перерахує добровільно. Так не треба це ще на рівень закону прописувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А для чого обмежувати право користувача, попросити перерахувати, як наприклад, звітність, яка буде складатися за міжнародними стандартами, це ж не звичайна звітність, не за тими формами, які нам прийнятні, які існують зараз. Це таксонометрія, яка буде розроблена, тобто номер статей, які будуть являтися, оприлюднююватися. І якщо користувач попросить перерахувати цю звітність у валюті, так оце перерахування якраз буде на відповідальності саме компанії з урахуванням всіх нюансів, які там тільки можуть бути. Там дуже глибокі можуть бути нюанси.

ОСТРІКОВА Т.Г. По-перше, користувачем може бути будь-хто. Так це, якщо будь-хто почне кожне підприємство просити перераховувати, то підприємства перестануть бізнесом займатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що таке підприємство один раз перерахує в іноземну валюту і повісить в іноземній валюті свою звітність.

ОСТРІКОВА Т.Г. По-перше, якщо ви, як комітет, говорите про добровільність, то це право користувача ніхто не обмежує, по-перше, в нього

таке право є. Однак це право жодним чином не забезпечено ніякою відповідальністю і жодним чином не забезпечено зобов'язанням підприємство перерахувати, бо ви вживаєте конструкцію "може бути", а може і не бути. Тобто це право, і так ви заздалегідь обмежуєте цією конструкцією. Якщо це добровільна річ, так і не треба про це в законі писати. Тому Журжій просить, щоб його поправку врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які в кого є до цього?

_____

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити. Хто за те, щоб поправку відхилити, прошу голосувати.

Ви по цій поправці? Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Я просто хочу повернутися до цієї поправки, і, перш ніж тут будуть голосувати, сформулювати зміст цієї норми, яка є в першому читанні. Тобто на вимогу користувачів, будь-кого, фінансова звітність (стаття 5) стосується абсолютно всіх підприємств: маленьких, середніх, всяких. Для чого їм там валюта та, не зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тільки тих, хто оприлюднює звітність, вона не стосується.

ПРОДАН О.П. Там так не написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лідія Петрівна, кого ця стаття стосується?

_____ . Вона стосується всіх.

ПРОДАН О.П. Всіх - це другий аспект.

І є ще третій: "може бути додатково перераховано" насправді не зобов'язує мене як підприємство перераховувати. Воно залишає за мною право: хочу - торчу, хочу - не торчу. Тому я прошу підтримати поправку Журжія, вона не має за собою сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз експерти, бізнес-спільнота наполягали на внесенні цієї поправки в оцю редакцію до другого читання

Будь ласка, Лідія... *(Не чути)*

ОСТРІКОВА Т.Г. На вимогу власника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власника.

ОСТРІКОВА Т.Г. Власник підприємства...

(Загальна дискусія)

_____ . Користувач - це будь-хто...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, перш ніж почати дискусію, перш ніж почати дискусію, це є Закон України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність". Визначення терміну, що таке бухгалтерський облік. "Це процес збирання, оброблення, зберігання інформації про підприємство і його діяльність фінансово-господарську для внутрішніх і зовнішніх користувачів". Будь-кого. Відповідно вся інформація з фінансової звітності, так, на вимогу користувачів або внутрішніх, або зовнішніх. Такий термін є.

В першому читанні, точніше не в першому читанні, а в попередніх законопроектах 4646, які голосувались, цей був обов'язок підприємства. Але я вважаю, що це неправильно, тому що будь-хто може закидати цими зверненнями. У нас звітність складається в гривні, в національній валюті,

деякі аудіюються і подають її згідно Це право...

(Загальна дискусія)

ПРОДАН О.П. Може, давайте три слова заберемо: "на вимогу користувачів". Просто напишемо: фінансова звітність може бути додатково перерахована....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, немає ніяких загроз у цьому пункті! Ну, для чого ви чіпляєтесь? Будь ласка.

(Загальна дискусія)

ОСТРІКОВА Т.Г. В мене ще є питання по правці 57.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. По якій поправці?

ОСТРІКОВА Т.Г. 57-ій.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги! Оксана Петрівна! 57-а поправка...

_____ . Яка?

ОСТРІКОВА Т.Г. 57-а. Це перенесли з тіла закону, воно зараз є в такій редакції в чинному законі, в перехідні положення. Але тоді, коли ця норма приймалась, в 2014-му році, попереднім складом ради, вона, можливо, була актуальна. Я хочу спитати, яка зараз є її актуальність. Ми в Податковому кодексі вживаємо зовсім іншу термінологію. Проголосовано за тимчасово окуповані території і лінії зіткнення. Це перше позиція.

Друга позиція. "Звільняються від відповідальності за недотримання строків подання фінансової звітності". Вже всі за три роки, хто хотів піти з

непідконтрольних територій, звідти пішов. Я от, чесно кажучи, не розумію, для чого зараз ця норма, якщо вже ця постанова, якою визначалася територія проведення АТО, вже втратила чинність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто може сказати одне питання по цій постанові? Тому що насправді АТО ще не завершилося. І ми не можемо прибрати ту норму, яку приймали минулим законопроектом. Я сама обговорювала про те, що в нас інший підхід в Податковому кодексі, але це не стосується цих норм, які виписані оце в цьому пункті. Я просила би... Коли завершиться АТО, ця норма сама по собі відмирає. Для того, щоби не вглиблюватися зараз в "лінію розмежування", як ми в Податковому кодексі дійшли, "контрольована територія зони АТО", "не контрольована зона АТО", давайте залишим в цій редакції. Якщо вона не приносить ніякої шкоди, то давайте, до закінчення АТО вона має залишитись.

Олександр. Потім Світлана.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. По-перше, також підтримую вашу пропозицію, Оксана Петрівна, для того щоб певні все-таки пільги збереглися для суб'єктів господарювання, які працюють в зоні АТО. Непотрібно оперувати термінами "контрольовано", "неконтрольовано", "лінія зіткнення", тут не про це. Зона АТО - це повністю Донецька, Луганська області згідно чинного законодавства.

Що стосується чинних підзаконних актів, то вони не втратили чинність, вони діють. Вони діятимуть доти, доки буде Указ Президента про завершення проведення антитерористичної операції. Тому це згідно цілком і повністю співпадає з нормами чинного законодавства України, і тому чіпати цю норму я не вважаю за доцільне.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати поправку! Хто, щоб цю поправку відхили, прошу проголосувати.

Хто за те, щоб поправку Тетяни Острікової: про виключення цього пункту із нової редакції... *(Шум у залі)* Добре!

Хто підтримує... Олександр, хто підтримує цю поправку, прошу проголосувати. Три. Хто проти? Утримались? Чотири плюс... Більшість.

Шановні колеги, ми дійшли до кінця. Прошу вас із врахуванням тих поправок, які ми обговорили, закінчити вже обговорення. Законопроект рекомендувати Верховній Раді України, законопроект (реєстраційний номер 4646д) прийняти у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням всіх тих моментів, які ми тільки що проговорили. Поправку Долженкова уточнити, і більше спорів ніяких у нас не виникало.

Шановні колеги! Ну, я сказала вже! Що ви уточнюєте? Під протокол саме було це і сказано.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто - проти? Утримався? Рішення прийнято.

Шановні колеги, швиденько давайте. Дякую! Переходимо до другого питання. Шановні колеги, ми швидко зараз маємо пройти. *(Шум у залі)* Ми встигнемо! 10 хвилин.

Будь ласка, 3238д законопроект: проект, прийнятий у першому читанні. Тут взагалі просто: до розгляду у другому читанні надійшло 19 пропозицій. 6 пропозицій враховано, 13 пропозицій відхилено.

Враховані пропозиції: 6-а, 8-а, 9-а, 17-а, 19-а. Уточнення редакції визначення суб'єкта кінематографії, який коригує фінансовий результат у разі сплати роялті нерезиденту по авторських правах, які виникли в Україні.

Шановні колеги, будь ласка, не виходьте! Враховано виключення пільги при оподаткуванні ПДВ-послуг з демонстрування, розповсюдження або публічного сповіщення іноземних фільмів, дубльованих, озвучених державною мовою, на території України та надання такої пільги тільки для національних фільмів, що звужує трохи дію пільги. Я щодо представників галузі звертаюся, ми з вами обговорювали це. Але це, ну, я думаю, що правильна поправка все ж таки.

І перенесення терміну набрання чинності норм щодо оподаткування на 1 січня 2018 року. Але я тут би хотіла з комітетом, ми ж учора з вами радилися. Лідія Петрівна, ми ж радилися, Світлана Іванівна, щоби норма набула чинності після прийняття законопроекту, щоб була можливість підготувати ті всі підзаконні документи вже почали діяти з 1 січня. Як це зробити? Як правильно виписати, щоби не було...? Саме чинність набуття з 1 січня, тільки тоді почнуть напрацьовувати підзаконні документи.

Будь ласка.

_____. У нас в прикінцевих положеннях написана норма для Кабінету Міністрів, де вказано, що протягом трьох місяців після набрання чинності цього закону Кабінет Міністрів повинен привести свої нормативні акти до цього закону, до норм цього закону. Це значить, що норми, які будуть при... ну, надбирати чинність з 1 січня 2018 року, вони, все одно, будуть готуватися документи раніше, протягом трьох місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тоді треба писати, щоб підготували документи протягом трьох місяців з дня опублікування закону, а не набрання чинності, тоді буде правильно.

_____. Він набирає чинності після опублікування, крім однієї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... враховані пропозиції на перенесення терміну набрання чинності на 1 січня, Лідія Петрівна.

_____. Це тільки по прибутку одна єдина норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тільки по прибутку. *(Не чути)*

До оподаткування - таке підходить. А так, ми виписали: ппо набрання

чинності. Все правильно.

_____. Да. да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу вас відкрити. В кого є запитання до цього законопроекту?

_____. Голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр, а потім – Тетяна. Будь ласка, Тетяна Георгіївна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, в мене є запитання і до назви цього законопроекту. Тому що згідно основного закону форми державної підтримки кінематографії - це стаття 7 "Державна підтримка кінематографії, - здійснюється в таких формах: "здійснення публічних закупівель, надання державної субсидії". Інші форми державної підтримки надаються Кабінетом Міністрів. І це, до речі, були пропозиції Президента України, за які ми проголосували, їх погодили, щоб саме форма державної підтримки кінематографії були у вигляді прямих субсидій із бюджету, прямого фінансування. Те, що ви пропонуєте надати, податкові пільги, - це не державна підтримка. Тому всі ті закони, які раніше наш комітет приймав, вони стосувалися там особливостей, наприклад, оподаткування деревообробної продукції, або законопроект називався "про звільнення від оподаткування в'їзним митом", там ще якоїсь продукції, підтримка літакобудування і так далі. Тому...

_____. *(Не чути)*

ОСТРІКОВА Т.Г. Державна підтримка, згідно статті 7 закону

профільного надається у формі прямих дотацій з бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр.

ОСТРІКОВА Т.Г. Це перша позиція.

Друга позиція. Я вже скажу - і буду вже мовчати. Я пропонувала виключити деякі коди, які в тому числі містять підкатегорії щодо таких товарів. Я прошу вашої уваги буквально 30 секунд. Набори освітлювальних приладів, що використовуються для прикрашання новорічних ялинок, антени внутрішні для телевізійних або радіомовних приймачів, включаючи вмонтовані для цивільної авіації, для кіно; фільтри та розподільники антен для цивільної авіації, люстри та інші електричні освітлювальні прилади які підвішуються або закріплюються на стелі чи на стіні, світильники, що встановлюються біля ліжка. Так в мене питання. Для якого кіно ці пільги?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, мені вже зовсім не смішно. Шановні колеги, ви хоча би, ну, дослухали до кінця, бо мені дуже боляче чути закиди - і потім самій оправдовуватися в тому, що тут немає ніякого смішного кіно. І про це сидять дуже поважні представники індустрії, які зараз вам про це розкажуть. Мені зовсім не смішно.

Світлана Іванівна... Будь ласка, Олександр, підждіть хвилиночку. Поясніть, будь ласка, щодо цих кодів.

_____. Значить, правка щодо цієї норми: щодо кодів. Справа в тому, що ми дуже довго працювали з галуззю над кодами. Вони, на жаль, у нас виписані так, що вибрати щось конкретне не можна. Це по-перше. Не можна передбачити, що саме для галузі необхідно буде завести. Це по-друге.

По-третє, в цій правці є декілька абзаців, які перші говорять про коди, а подальші... пропонується ввести норму, яка буде, яка говорить, що

умови, перелік та обсяги цих товарів визначає Кабінет Міністрів. Тобто Кабінет Міністрів, виходячи з нагальних потреб галузі на той період, буде визначати перелік...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Причому тут лампи... Кабінет Міністрів, який буде вибирати перелік товарів, не буде лампу біля ліжка вибирати. А якщо треба, й лампу біля ліжка для зняття якогось серіалу, то чому би ні.*(Загальна дискусія)*

Підождіть, Таня, для чого ви такі огульні, обобщающие слова...*(Загальна дискусія)*

Будь ласка, Олександр. Олександр, вам слово...

ДОЛЖЕНКОВ О.В Шановні колеги, по-перше, питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, швидко!

_____. Крім того, що Кабінет Міністрів визначає ці обсяги, то тут ще застереження, що ці товари повинні бути виключно для кінематографії, виключно. Тобто, якщо це товари подвійного якогось призначення або для літаків, то Кабінет Міністрів просто не буде мати право включити їх в перелік, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що ви... я не зрозумію. Саша, будь ласка, вам слово.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, в мене пропозиція стосовно законопроекту 3238д, це не моя пропозиція, це пропозиція мого колеги Мороко. Пропозиція номер три законопроекту 3238: щодо внесення змін до пункту 103.3 статті 103 щодо бенефіціарного власника в частині, в частині розширення цією нормою не тільки субліцензійних договорів, але й

ліцензійних. Чому? Субліцензійни договір – це похідний від ліцензійного договору. Іноді трапляються випадки, що суб'єкти кіноіндустрії можуть укласти ці договори з користувачами невиключних прав... виключних прав, які надають можливість користуватися об'єктами права інтелектуальної власності, ну, наприклад, американський якийсь фільм – да? – який виключні права щодо його транслювання, віщання, якийсь посередник, і це субліцензійний договір. Але є випадки, коли укладаються напряму з виробником цих фільмів ліцензійні договори власниками об'єктів права інтелектуальної власності, просто комітет говорив, відхиляючи цю правку, він говорив про те, що пропозиція виходить за рамки державної підтримки...
(Загальна дискусія) Зачекайте! Є! Ніна Петрівна... Це не розширює...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розширює.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Зачекайте! Є в нас субліцензійний договір на основі безліцензійного. Тому ми виключаємо ліцензійний, а субліцензійний залишаємо. Просто ліцензійний або субліцензійний. Це не протирічить один одному. Це

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Світлана Іванівна, поясніть, чому ми виключаємо.

..... . Справа в тому, що ліцензійні договори вже сьогодні... є діюча норма для ліцензійних договорів. Тому...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Яка вона є? Що значить, вона... Її немає. (Загальна дискусія)

..... . Зараз, я не пам'ятаю... (Шум у залі) Точно є! Ми перевіряли вчора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вчора над цими поправками працювали разом з індустрією. Будь ласка, ми говоримо, що це – розширення індустрія погодилася з цією поправкою, що ми її відхиляємо. Тому не потрібне розширення, для чого?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ніна Петрівна, зачекайте! Є субліцензійний договір, який укладається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не розказуйте мені, я вже нічого не чую цього, ви розумієте? Вже всі прийняли рішення, давайте голосувати!

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Зачекайте, я хочу довести колегам, що це абсурд, коли ми звільняємо субліцензійний, а ліцензійний – ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана Іванівна, ви готові з відповіддю? Будь ласка.

_____ . Розширення суб'єктного кола не пов'язане з ліцензійними або субліцензійними договорами. Субліцензійні договори, дійсно, потрібно внести, а ліцензійні сьогодні готуються, і не потрібно їх сюди перегружати, цю норму, і все. З галуззю ми домовились, з... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, з врахуванням тієї таблиці, яка вам роздана до законопроекту 3238-д із поправками, які враховані, які відхилені, прошу проголосувати за рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України законопроект реєстраційний номер 3238-д прийняти у другому читанні та в цілому як закон.

Хто за таке рішення? Хто – проти? Утримався? Чотири. Рішення прийнято.

Наступний законопроект. Будь ласка, почекайте. *(Шум у залі)* Шановні

колеги, ми його вже обговорили. Ми його обговорили, пов'язаний законопроект.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому законопроект 3239-д з врахуванням тих поправок підтриманих і відхилених, які вказані в розданих вам таблицях, прошу проголосувати.

Хто за таке рішення? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Я дякую, колеги. Це три законопроекти, які ми будемо розглядати в четвер у залі.

Я хотіла надати ще словоіндустрії. У нас є поважні люди. *(Шум у залі)* Почекайте трошечки. Сергій Созановський (будь ласка, підніміться), засновник і керівник найбільшої в Європі кіностудії "Film.ua", якому є про що поговорити вже про ті перші здобутки, які вони мають. *(Шум у залі)*

Колеги, Юра, будь ласочка, дайте хвилинку.

СОЗАНОВСЬКИЙ С. Я на самом деле хотел, зная, что у всех нет времени, я хотел сказать просто спасибо сначала постфактум и авансом. Но в силу того, что вы рекомендовали этот законопроект к вынесению в зал, спасибо постфактум два раза. Именно поэтому украинское кино попадает, уже попадает на фестивали категории "А". Именно поэтому украинское кино каждую неделю осенью будет в прокате, приходите смотрите, покупайте билеты. Именно поэтому украинское кино выходит в мире, как бы это странно сейчас не звучало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо вам, спасибо.

Колеги, я не закриваю засідання комітету. Завтра о 14.30 ми продовжуємо засідання комітету. Дякую.