

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

17 травня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є 17 нас уже, секретаріат? Є.

Присутні на засіданні комітету 17 народних депутатів, членів комітету. Кворум є. Засідання оголошується відкритим. *(Шум у залі)* Шановні колеги, присідайте. А, мебель передвигаєте.

Пропоную вас затвердити порядок денний засідання комітету з відповідним регламентом розгляду питань. Хто за те... Чи є пропозиції щодо порядку денного?

\_\_\_\_\_ . Є пропозиція затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Затвердити. Будь ласка, які?

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, питання "Різне", нам треба знову провести окрему закритого типу нараду. У нас декілька за цей період часу, поки ми з вами не зустрічались, до мене підходили декілька разів наші колеги, є слушні зауваження і пропозиції, ми їх маємо обговорити. І я хочу вас ознайомити ще з деякими документами, які отримав комітет на ті запити, з якими ми зверталися до виконавчої влади і так далі. Тобто в "Різному" у нас теж дуже багато цікавих питань.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, якщо ми так зробимо. *(Шум у залі)*

Тоді прошу вас проголосувати за порядок денний і регламент розгляду питань, як вказано в порядку денному.

Хто – за, прошу голосувати, Хто утримався? Хто – проти? Вірніше, треба було на оборот. Дякую.

Переходимо до розгляду першого питання. Проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо уніфікованої митної квитанції (реєстраційний номер 4871), поданий Кабінетом Міністрів України. Ми протягом цього тижня попрацювали над цим законопроектом разом з секретаріатом комітету, шановні колеги, я прошу вас розглянути табличку, тому що, крім Острікової Тетяни Георгіївни, я думаю, що ніхто так досконально не розбирався. Я... щоб ви звернули увагу, ми подали деякі пропозиції комітету всупереч 116-ї статті Регламенту, оскільки це знову ж таки є можливість виправити ті недоліки, які пов'язані з тим, що ми в Митний кодекс не внесли зміни навіть з назвою контролюючого органу. І наш експерт секретаріату Будаков... уже ми цю табличку відправляли на погодження в Міністерство фінансів для того, щоб вони впевнилися, що ми виправляємо тільки те, що необхідно було б уже давно виконавчій владі подати у вигляді законопроекту, тому прошу вас... Зараз надам слово Тетяні Георгіївни, вони може проговорити по своїх поправках, в чому суть їх, бо був такий маленький трошки законопроект урядовий, ми його розширили.

Будь ласка, вам слово. І потім ще вас там якісь зміни, зачитайте їх, бо нам треба його, справді, прийняти законопроект якнайшвидше.

ОСТРІКОВА Т.Г. Доброго дня, шановні колеги. коротко по тих поправках, які подані. Я подавала поправки до тих статей, де згадується, власне, митна квитанція. Я хочу вам коротко сказати, що це за документ.

Цей документ засвідчує факт сплати митному органу грошових коштів, внесення грошової застави, передачі товарів, транспортних засобів, там якихось речей на зберігання. Відповідно ми таким чином прописали його поняття в першій поправці. До нас в ході розгляду законопроекту надійшли

зауваження чи пропозиції від Національного банку, який нам роз'яснив, що редакція уряду, прийнята в першому читанні, трошки не відповідає дійсності, тому що уряд нас сказав, що уніфікована митна квитанція – це платіжний документ.

Водночас, як ви всі знаєте, платіжний документ – це документ, на підставі якого здійснюється оплата. Натомість митна квитанція – це як приходно-касовий ордер, він засвідчує факт сплати, а не є підставою для оплати. Тобто це не платіжний документ, а документ, який видається, щоб людині чи підприємству підтвердити, що вона гроші внесла чи вона передала товари. Тобто це не платіжний документ, а підтверджуючий.

Виходячи з цього, ми побудували всі ті поправки, які стосуються уніфікованої митної квитанції. Це зокрема поправки 1, поправки 6, 7, 8, 9, 10 і 11. Тут скрізь згадується про уніфіковану митну квитанцію і зазначається власне, що її форма і порядок застосування затверджуються Міністерством фінансів. Саме для того, щоб, чому сьогодні виникла необхідність в цьому законопроекті? Тому що Міністерство фінансів має отримати від нас з вами законодавчу підставу для цього документу. Щоб його затвердити форму і затвердити порядок, ну, і розробити його, і затвердити порядок його застосування.

І також одна моя правка не стосується уніфікованої митної квитанції, а стосується, це правка 11, а стосується взяття проб, зразків товарів під митним забезпеченням. А саме, на сьогоднішній день Митним кодексом не встановлено строк надіслання або передачі взятих проб товарів до експертного органу. І митники, на жаль, цим зловживають.

Тому ми тут пропонуємо встановити, що ці взяті пробки і зразки надсилаються на експертизу протягом трьох календарних днів після їх взяття. Що унеможливить відповідне зловживання правами посадовими особами ДФС і сприятиме захисту прав і законних інтересів суб'єктів .....

У мене є деякі уточнення до моєї правки номер один і до моєї правки номер дев'ять. Я прошу зараз під стенограму зафіксувати їх. Вони взагалі не

впливають на суть, але покращують визначення. Зокрема в поправку один я прошу викласти, проголосувати за таку її редакцію: "Уніфікована митна квитанція, це документ встановленої форми, що у випадках, передбачених цим кодексом, засвідчує факт справляння митним органом грошових коштів, прийняття грошової застави, передачі йому товарі, транспортних засобів на зберігання. Тому що зараз у нас написано, що засвідчує факт сплати митному органу, а виходячи з тої термінології, яка далі вживається в кодексі, у нас є глава 43 "Справляння митними органами митних платежів". Тому більш коректно буде, щоб митна квитанція засвідчувала не факт сплати, а саме факт справляння митним органом. Це чисто редакційно.

І також до поправки 9, я прошу доповнити словами "у готівковій формі". І вона звучатиме таким чином: "Суми митних платежів можуть справлятися митним органом у готівковій формі із заповненням уніфікованої митної квитанції" і далі по тексту. Тому що зараз відсутні слова "у готівковій формі" і це може створити таку ілюзію, що гроші по уніфікованій митній квитанції можна буде приймати у безготівкових розрахунках, що не відповідає дійсності. От власне оці два уточнення і прошу підтримати мої поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо актуалізації термінології Митного кодексу, я вам проговорила. Це поправка, пропозиція номер 2.

Пропозиції номер 3, 4, 5 та 12 спрямовані на розмежування повноважень Міністерства фінансів та ДФС відповідно до вимог Закону України "Про центральні органи виконавчої влади" і приведення термінології Митного кодексу у відповідність до термінології Податкового кодексу там, де є визначення контролюючого органу.

Шановні колеги, є в когось якісь запитання? Пропоную з врахуванням того, що Тетяна Георгіївна зараз під стенограму дала виправлення у визначення по своїй поправках, пропоную прийняти рішення рекомендувати

Верховній Раді України законопроект 4871 прийняти в другому читанні та в цілому як закон з врахуванням наших підтриманих пропозицій.

Ви хто?

\_\_\_\_\_. Національний банк України...

\_\_\_\_\_. Голосуємо, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вам треба було раніше, ми ж уже...

Хто за таке рішення, прошу голосувати? *(Шум у залі)* Хто – проти?

Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування підприємств, що надають комунальні послуги (реєстраційний номер 5630). Доповідає... Є Хоцянівська Наталія Володимирівна, так? Директор Департаменту Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України. Будь ласка, вам слово.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Дякую.

Шановна Ніна Петрівна, шановні члени урядового комітету, проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу розроблено Мінрегіоном з метою урегулювання питань щодо особливостей оподаткування підприємств тепловодопостачання та водовідведення. На сьогодні касовий метод застосовують платники податку відповідно до діючої редакції Податкового кодексу, які постачають теплову енергію. Однак постачання теплової енергії та дання послуг з централізованого опалення – це різні поняття. Теплова енергія, згідно з Законом "Про тепlopостачання", – це товарна продукція, а послуга з централізованого опалення – це комунальна послуга, яку отримує споживач. І її складовою є виробництво,

транспортування та постачання теплової енергії відповідно до Закону "Про житлово-комунальні послуги".

Також сьогодні діє норма Податкового кодексу, поширюється на послуги водопостачання і водовідведення. Однак законодавство передбачає, що споживачі багатоквартирного будинку отримують послуги з централізованого постачання холодної води та водовідведення з використанням внутрішньобудинкових мереж. Централізоване водопостачання та водовідведення отримують мешканці приватного сектору.

З огляду на зазначене, редакційні зміни та уточнення, які вносяться в частині назв комунальних послуг, узгоджуються із положеннями законів України "Про житлово-комунальні послуги", "Про державне регулювання у сфері комунальних послуг", "Про місцеве самоврядування" та Закону "Про теплопостачання" та постачання холодної води.

Прошу рекомендувати Верховній Раді до розгляду у першому читанні зазначені зміни. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є запитання? Будь ласка, Олександр.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні, шановний доповідачу! Подивившись положення законопроекту 5630, у мене декілька запитань, одне з яких я уже представнику секретаріату задав. Ми в принципі проговорили це питання, але мені хотілося б почути відповідь з вашого боку.

По-перше, крім касового методу, ви пропонуєте встановити річний податковий звітний період для певної категорії підприємств, які, зокрема, надають певні види житлово-комунальних послуг. Зокрема, поставляти теплову енергію та надають послуги централізованого опалення, постачання гарячої води.

Натомість у мене питання. чому в цьому річному звітному періоді не передбачені підприємства, які здійснюють послуги з водовідведення та централізованого постачання холодної води. Я питання задам, а потім надам можливість відповісти. Оскільки вказаний законопроект спрямований на розщеплення питання термінів водопостачання, водовідведення та централізованого постачання холодної води, централізованого постачання гарячої води та послуги централізованого водовідведення з використанням внутрішньобудинкових систем. Це перше питання.

І друге питання. Ви вносите зміни до 187.10 пункту, який має постійний характер, і пункту 44 підрозділу другого розділу XX Податкового кодексу України, де фактично дублюєте, доповнюючи вказані норми чинного податкового законодавства. Дублювання... у мене не виникає питання щодо дублювання, у мене питання виникає щодо можливості протиріч суперечностей, які можуть виникнути при прийнятті цього законопроекту. В якій частині? В частині того, що вносяться зміни в нормоправо, яка має постійний характер дії та в нормоправо, яка має тимчасовий характер дії, тому що пункт 44 діє до 1 січня 19-го року. Тут редакція трохи ну з об'єктивних причин застаріла. Чи розумію я правильно, що ви маєте на увазі постачання... оскільки я від вас почув, це друге питання, тобто внесення одночасно змін в норму, яка має постійний характер ..... тимчасовий характер. Чи це означає, виходячи з вашої доповіді, що ви зараз цим законопроектом... розповсюджується лише на підприємства, які мають житло.... комунальні послуги, тобто кінцевому споживачу. І чи необхідно у зв'язку з цим, у зв'язку з тим, що на поняття "централізоване водопостачання і водовідведення" розповсюджується положення Закону України "Про житлово-комунальні послуги", апріорі означає, що вказані послуги надаються кінцевому споживачу – фізичним особам чи ЖЕКам. Внесення змін до пункту 44 підрозділу другого. Дякую.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Дозвольте відповісти, шановні народні депутати, на перше питання. Чому пропозиція Мінрегіону розповсюдити річний податковий період на встановлення послуги з транспортування, постачання та виробництва теплової енергії та послуги з централізованого опалення.

Враховуючи, що діюча редакція закону поширюється на виробників сільськогосподарської продукції, ми хотіли піти тим же шляхом, що послуги з централізованого опалення, це також сезонний характер. Послуга надається з 15 жовтня і закінчується в квітні місяці. Через те по цій аналогії ми і виписували ці норми.

Що стосується постачання, централізованого постачання холодної води, то ця послуга надається протягом року однаковими частинами кожного місяця. Через те сюди ми пропозиції не вносили відносно саме послуг з постачання холодної води та водовідведення. А тільки зосередили увагу на виробництві, транспортуванні і постачанні теплової енергії. Так як це сезонний характер.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Це на перше питання відповіли, так?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Це перше питання, так.

ДОЛЖЕНКО О.В. А у мене контраргумент. Ну, по-перше, 137.5 розповсюджується не тільки на сільськогосподарських товаровиробників, вона розповсюджується на підприємців малого бізнесу, до 20 мільйонів. І послуги водовідведення, наскільки я розумію, можливо, я помиляюсь, вони надаються цілий рік. Це послуги з постачання гарячої води надаються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і було зауважено, Олександр.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. То через те тут і виписано.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і пояснив автор. Саме ті послуги, які надаються на постійній основі, не включені в перелік річної декларації.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Так-так, тільки послуги тепловиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Про норми. 187.10 постійна норма. І друге питання, будь ласка. І "Перехідні положення", тимчасова норма.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Шановні народні депутати! Знову ж таки тут виписували по аналогії. В 187.10 в діючій редакції сьогодні також написано "постачання теплової енергії". І така ж сама вимога вкладена в норму 44, тимчасової норми. Там також написано "постачання теплової енергії". Через те ми аналогічно зробили.

Звичайно, ми зацікавлені в тому, щоб 44 норма не розповсюджувалась на підприємства теплоенергетики і постачання холодної і гарячої води. Але, ну, тут аналогічні ці норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, тут більше до наших експертів треба питання. Тому що ми більше в цьому розбираємося, чим в даному випадку представник Міністерства регіонального розвитку. Бо, дивіться, ця тимчасова норма у нас до 1 липня 2017 року.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас в таблиці 17-ий? Ну так, а як? Ми ж сьогодні розглядаємо...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Законопроект був зареєстрований, я не знаю, коли... Але Закон 1817 вніс зміни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть, ми будемо як комітет подавати в парламент яку дату?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ми подаємо не дату - ми подаємо пропозицію. Ніна Петрівна, ми подаємо не дату – ми подаємо пропозицію: доповнити пункт 44 словосполученням наступного змісту. Все. Це тіло законопроекту. А в таблиці просто неактуальна інформація, але це не суттєво з точки зору законодавчої техніки зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу в нашому рішенні даного зауваження, Ольга Анатоліївна, про зміну дати тимчасової. *(Загальна дискусія)*

А, іншими якимись пунктами? Все, все, зрозуміло. Зрозуміло.

Будь ласка, Юрій.

\_\_\_\_\_. Підприємства, про які ми зараз говоримо, вони фактично являються монополістами. І єдина як би, скажем, така у нас проблемка є – це неплатежі, ну, такі, невеличкі, так?

Касовий метод – він взагалі правильний метод. Я взагалі за те, щоб ввести касовий метод для всіх підприємств, які працюють сьогодні в державі. Але чому ми зараз займаємося вибірковістю до тих підприємств, які захотіли надавати ці послуги, які добивалися цього? Їм міські ради йшли назустріч, голосували. Це цілі були процедури, так? А тепер, коли вони надають ці послуги, ну, їм треба ще касовий метод. Ну, не знаю, чи це правильно, чи це вибірковість, чи це не вибірковість... Ну, мені здається, що нам треба приймати рішення про касові методи більш глобальніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Федорович, будь ласка.

АНТОНИЩАК А.Ф. Шановні колеги, я тут погоджуюся з паном Юрієм. І я от не розумію формулювання "виробник теплової енергії", як там, "надавач теплової енергії". І "транспортувальник", чи як це було? Ось. Так я вам скажу, що це є, от допустимо у нас, у Львові, це є одне підприємство і монополіст – це "Львівтеплоенерго".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь з вами.

АНТОНИЩАК А.Ф. Я не розумію, навіщо їм розщеплювати на три фази, як це є одне підприємство. Це перше.

І друге, уточнююче запитання. Скажіть, будь ласка, це стосується тільки звітності, чи воно якимось чином буде ще і стосуватися здорожчання послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та Боже упаси!

*(Загальна дискусія)*

ОСТРІКОВА Т.Г. А Бабак доповідала Закон про житлово-комунальні послуги і сказала, що 95 відсотків населення...

КУРЯЧИЙ М.П. Але 5 відсотків – це багато. Це ж не 100...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є два різні пункти, для кінцевого споживача і для юридичних осіб, вони у нас в різних статтях.

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ви...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, це фактично є... Шановні колеги, виходячи з доповіді, ми зараз "в тих дєбрях" в які непотрібно взагалі влизати, зараз говоримо. Суть законопроекту є технічною, уніфікація з новою редакцією Закону України про житлово-комунальні послуги. Тому що в цьому законі є розщеплення згідно з європейською практикою, так, там є розщеплення на гарячу, на холодну, на відведення, так, є розщеплення - це просто уніфікація зі спеціальним законом. Про що? 95 процентів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Ольга Анатоліївна, заключне слово, що в цьому законопроекті є змінено по відношенню до діючих норм, щось глобальне є, можете пояснити?

\_\_\_\_\_. Глобального немає. Значить, стосовно 44 пункту, то там єдине, треба її актуалізувати в зв'язку з тим, що вже в грудні були прийняті зміни до цього пункту тому поправка повинна виглядати трошки іншим чином, але по суті, це зовсім нічого не змінюється. І у 187.10...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це технічна поправка?

\_\_\_\_\_. Да, це технічна поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте тоді закінчувати обговорювати, ставимо на голосування, рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект (реєстраційний номер 5630) за основу. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Один – утримався, два – проти. Два – утрималося, один - проти. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Питання третє. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо оподаткування

господарських (присадибних) будівель і споруд) (реєстраційний номер 2513). Доповідає наш колега Кобцев Михайло Валентинович, будь ласка.

КОБЦЕВ М.В. Уважаемые коллеги! После изменения Податкового кодекса в 2015 году получил достаточно больше количество звернень от сельских жителей, которые скаржились на то, что налоговые органы любую споруду, любое даже замощення там где есть площадь общая этого сооружения, трактуют как житловую нерухомість відміну від земельною ділянки и облагают налогом. В результате часто облагались налогом замощення, хвіртки, если это были толстые хвіртки. То есть, достаточно для того, чтобы обложить налогом, чтобы в техпаспорте просто было площадь какой-то споруди, в том числе замощення.

Я внимательно рассмотрел этот вопрос и понял, что на житлові споруди в Гражданском кодексе разделяются на три части, разделяются, на житлові споруди, господарські споруди і там ще інші споруди.

Поэтому предлагаю внести в статью 14 визначення понять господарські споруди и в статье 266 для того, чтобы неповадно было гражданам из ДФС облагать, к примеру колодцы, омшаники, трансформаторные подстанции налогами, которые находятся в собственности физических лиц, вывести из налогообложения. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У кого є запитання і що може з цього приводу ДФС? Є у нас сьогодні? Ігорю, а чому вони сіли туди за...? Будь ласка, швиденько, бо дуже...

\_\_\_\_\_ . Де Мінфін?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфіну є у нас представники Мінфіну. А Капінуса викликав Прем'єр, і він на півдорозі розвернувся і пішов до Прем'єра.

\_\_\_\_\_. А міністр у нас .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А міністра я не знаю. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Ну, у ДФС всього одна пропозиція чи так скажемо зауваження, що до господарських будівель також відносяться гаражі, майстерні і інші об'єкти, які можуть часто використовуватися у підприємницькій діяльності. У загальних є нормах цієї статті, що пільги для фізичних осіб не розповсюджуються, якщо вони використовують своє майно у підприємницькій діяльності або з метою отримання доходу. Тому ми також пропонуємо законопроект доповнити нормою, що ці ..... не розповсюджуються на ті об'єкти, які використовуються громадянином у підприємницькій діяльності або з метою отримання доходу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ..... Миколайович.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, я все-таки вважаю цей законопроект соціальний, з точки зору податків він не несе якогось стратегічного, навіть мінімального такого питання. Хочу сказати, що це в основному відноситься до людей, які живуть на селі. І якщо ми вважаємо, що людина тримає корову, а це вже можна розглядати як підприємницьку діяльність. І з цього сараю треба брати податок? Або те, що він займається підприємницькою діяльністю, десь у нього гаражі інструмент там якійсь знаходиться. Та він у будь-якому випадку, якщо займається підприємницькою діяльністю, він сплачує податок. Тому у нас сьогодні це будуть такі копійки для бюджету, які бюджет не те, що не відчує, він навіть не побачить.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Не відчує і місцевий бюджет. Але, шановні, це дає представникам ДФС приходити, розбиратися, чи у тебе тут корова чи свиня, чи там у тебе... Ну, тому, я вважаю, треба приймати в такій редакції, як було запропоновано: за основу і в цілому. Ми можемо зараз дуже довго ..... пики, але пропоную... Я сказав "за", нехай хто "проти". Одне питання "проти"- і тоді ставимо питання на голосування. Воно дуже просте.

\_\_\_\_\_ . Колеги, а можна уточнююче запитання до авторів законопроекту? 266 стаття, здається, да? Тобто є господарські споруди, що знаходяться у власності фізичних осіб. Ну, пробачте, це все. Тобто одна річ, коли ми говоримо "присадибні", тобто... і ви описуєте: колодязі... Ну, о'кей, вигрібні ями – ніхто їх не має оподатковувати. І логічно, коли ви звільняєте господарські присадибні, коли у вас щось у дворі. Коли це звичайна господарська споруда, це може бути будь-яке приміщення, будь-якої площі, яке знаходиться у власності фізичної особи. *(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . Можна ответить? Вся різниця между "будівлею" и "спорудою" – вот есть ДБН, и там написано, що таке споруда: "Господарська споруда – споруда для здійснення функцій сільського господарства на приусадебной ділянці або обслуговування будинку".

\_\_\_\_\_ . Ні, це ж Податковий кодекс, він не буде все одно оперувати ДБН-ми, розумієш? Він буде оперувати... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Это подзаконный акт, який уточнює поняття. Потому что це визначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я би звернула увагу на висновок ГНЕУ, де говориться, що в статті 266 Податкового кодексу об'єктами оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки,

є об'єкти житлової та нежитлової нерухомості. У переліку об'єктів нежитлової нерухомості, визначеному пунктом 14.1.129.1 кодексу, господарські споруди відсутні, тобто вони не є об'єктом оподаткування, вони впишуть. Тобто на сьогодні господарські споруди, в тому числі зазначені в законопроекті: колодязі, вигрібні ями, огорожі, ворота, хвіртки, замощення, – з метою застосування Податкового кодексу не є об'єктами нежитлової нерухомості, тому не є об'єктами оподаткування.

Ігор, підтвердьте, будь ласка, чи є, якщо вони не є об'єктами оподаткування, чому... *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Ніна Петровна, даже наш колега Андрей Журжий сейчас спутал "споруди" і "будівлі". А что вы хотите от рядового работника ДФС района какого-нибудь сельского? Поэтому це ми уточнюємо.

\_\_\_\_\_. Значить, дивіться, я не унікальний мажоритарник, я думаю, мажоритарники, да, їздять у себе по округам і знають, що такої проблеми не існує насправді. Цієї проблеми немає! Цей закон говорить про те, що ми створюємо лазейку для несумлінних платників податків, от і все. Нема таких проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги! Зараз ще дуже важлива норма. Нам треба тут розібратись. Якщо це і не є об'єктом оподаткування, ми ще раз виключаємо. І де дата набрання чинності. Це річний податок, який сплачується один раз в рік. Ми напишемо: "З наступного дня за днем опублікування". Це що таке? Будь ласка, які?

Таня, потім – Максим.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Давайте в даному випадку дослухаємось до Кабінету Міністрів. Нам Кабінет Міністрів говорить, що господарські присадибні споруди, до яких належать колодязі, ями і



замощення, це земельні поліпшення. Земельні поліпшення, що не належать до будівель і приміщень. І вони при цьому посилаються на порядок прийняття в експлуатацію індивідуальних садових будинків і так далі.

Тобто не віднесено до нерухомості. Це є земельні поліпшення. Тому, як на мене, виглядає слушною їх пропозиція виключити, так, як пропонує колега Кобцев, пункт "є" з цього законопроекту, виключити його вони пропонують.

А також вони пропонують виключити з 14.1. 129.1 пункт "є", яким говориться, що, згідно з яким господарські присадибні будівлі віднесено до об'єктів житлової нерухомості. Це зразу зніме всі проблеми.

КУРЯЧИЙ М.П. Колеги, дивіться. Отака жвава дискусія по нібито простому питанню говорить про те, що закон дійсно актуальний. Якщо ми тут сьогодні вбачаємо три точки зору, я дійсно також як мажоритарник, на окрузі якого є багата кількість присадибних ділянок, можу стверджувати, що є двозначні трактування одного й того закону різними податковими інспекціями. Якісний закон...

\_\_\_\_\_. Інспекторами.

КУРЯЧИЙ М.П. ...інспекторам. Якісний закон, це те, що ми маємо зробити. Давайте приймемо, рекомендуємо в першому читанні, до другого читання його відшліфуємо, як потрібно, і знімемо всі можливі зловживання для наступних правозастосовчих діяльностей.

\_\_\_\_\_. Шановне товариство, те, що не існує..... я не хочу розділяти, але те, що не існує проблематики на заході, не означає, що її не існує на сході. Це так само, як черга на митниці, ну, можливо, невдале, невдале це порівняння. Якщо, я думаю, якщо наш колега звертається з цим, значить, дійсно це йому болить, і є така проблематика. Це перше.

Тепер друге. На жаль, у нас раніше, на жаль, у нас раніше приймалися підзаконні акти. Одне міністерство приймало собі один підзаконний акт, друге міністерство приймало інший підзаконний акт. Тому перепрошую за слово, зараз в тих законах сам чорт собі ногу зломить. Тому що в нас вже було три трактування. Тому чітко Кобцев виписав, я вважаю, що цей законопроект має право на існування. І я би його підтримав, і просив би підтримати колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ...наше питання. Будь ласка...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. А, є, так? Шановні колеги, дивіться, об'єкти оподаткування податку нерухомого майна на відміну від земельної ділянки, це об'єкти житлової та нежитлової нерухомості. Об'єкти житлової, нежитлової нерухомості, зокрема житлової нерухомості при ..... 141129 прим. Колега автор законопроекту додає, по-перше, розширює перелік об'єктів нежитлової нерухомості, це можна дискутувати, але він додає до 266 саме з підпункту 141129 прим. поняття господарські присадибні будівлі, які є в Податковому кодексі і які є об'єктом оподаткування. Зараз ..... ті люди, які говорять, що це не є проблема чи є проблема, я бачу 266.2 – 2 підпункт, і я не бачу цих господарських присадибних будівель. А це й майстерні, й гаражі, і там... ну, і сараї, топочні... Тобто... Зачекай, ну, дай сказати, будь ласка.

Тобто в цій частині в будь-якому випадку, навіть просто в цій частині, це заслуговує на те, щоб законопроект був прийнятий за основу як мінімум.

Що стосується господарських споруд, я тут як би не можу дискутувати, тому що визначення у Податковому кодексі немає. Але та точка зору, яка пролунала з боку Державної фіскальної служби: використовується, не використовується в господарській діяльності, - це буде зловживання. В будь-якому випадку формулювання повинно бути виписано чітко: належить фізичній особі. Якщо не фізичній особі, будь ласка, об'єкт оподаткування. А "використовується", "не використовується", я тут підтримую Валентина

Миколайовича, тому для сільських регіонів, ну, це буде трохи зловживання. І, розуміємо, хтось повинен домовлятися з інспектором. Навіщо це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Давайте Тетяна Вячеславівна. Дуже коротко, будь ласка.

\_\_\_\_\_. На даний час в Податковому кодексі споруди не віднесені до нерухомості, тобто вони і так зараз не підлягають оподаткуванню цим податком. Тобто автори законопроекту пропонують спочатку внести в кодекс визначення, що таке "споруди", а потім звільнити їх від оподаткування. Тобто в результаті ми прийдемо до того, що зараз є, тобто вони не оподатковуються. Ну, я вважаю, що вносити такі зміни не потрібно.

І щодо початку, вступу в дію цього законопроекту, тобто закону, якщо він прийметься, я вважаю, що потрібно з 1 січня наступного року, тому що оподаткування річне, і щоб охопити весь 2017 рік, треба, щоб з 2018 року набув чинності цей закон.

\_\_\_\_\_. Разрешите ответить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Цивільний кодекс України поділяє нерухоме майно на житлові будинки, будівлі, споруди тощо (частина друга статті 331). Тому у вас в Податковому, або у нас, в Податковому кодексі написано "нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки". І поєтому згідно Цивільного кодексу, який є достатньо вагомим законом, можна трактувати, що є спорудою чи не є спорудою. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. .... будь ласка, додайте.....

\_\_\_\_\_ . Справа в тому, що, коли ми користуємося нормами Податкового кодексу, ми маємо користуватися і визначеннями, які дані в Податковому кодексі саме. І тільки у випадку, якщо таких визначень в кодексі немає, тоді вже користуватися визначеннями інших законодавчих актів. У кодексі чітко, у нашому Податковому кодексі чітко написано визначення, що є таке "нерухоме майно", "нежитлова нерухомість", чітко. Там прописано все, зокрема споруд, споруд там нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми вносимо зараз поняття "споруди" і виключаємо його із оподаткування це поняття повністю? Можливо, це уточнення для того, щоб ці споруди не зашились десь там, в якійсь інших поняттях, які... *(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . Чуєш, що уряд тоді пропонує: не вводити їх до поняття "нерухомості", але там де 266 стаття, там де звільнення, чітко написати ще раз на всякий випадок, що вони не є об'єкт оподаткування. Але не вводи їх у 14 статтю, бо ти їх ..... робиш нерухомість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, Тетяна В'ячеславівна? Так краще?

\_\_\_\_\_ . Абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, шановні колеги, зразу говоримо про те, що я виношу на голосування рішення комітету з врахуванням змін терміну введення в дію, да, щоб у висновку комітету можна було зачитати, що застосовується з 1 січня 2018 року і прийняти за основу. Так?

Михайло, у вас є зауваження до цього питання?

\_\_\_\_\_ . Ні, ну ми так все вже проговорили, але у мене теж виникає питання, якщо воно сьогодні не оподатковується, і це є абсурдні

взагалі, на мою думку, господарські там споруди оподатковувати, і ми зараз це прописуємо, що це не буде мати потім зворотній ефект у кінцевому результаті при зміні просто замінити оподатковується, не оподатковується, а ми їх туди закладемо завчасно і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж цього боюсь трохи, щоб не було зворотної реакції, не краще, а ще гірше зробити.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Присадибні будівлі оподатковуються зараз. І цим законопроектом ми виключаємо хоча б присадибні будівлі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ефект буде...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Все рівно ефект буде, однозначно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... і визначення якого є в Податкову кодексі, так, Тетяна Вячеславівна?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Є в Податковому кодексі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що до присадибної будівлі відноситься?

\_\_\_\_\_ . ..... і гаражі.

\_\_\_\_\_ . Басейни.

\_\_\_\_\_ . Ну, бассейн – это вообще, это не будівля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ....гаражі, да? *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Так, відносяться сараї, гаражі, літні кухні, майстерні, тобто те, що розміщено на... .. людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Якщо до другого читання ми змінимо пункт 14.1.129 і виключимо пункт "і", можливо, і залишиться тільки "господарські присадибні будівлі", це вже буде величезний плюс...

\_\_\_\_\_ . Може ми... так голосуємо в першому читанні тоді?  
(Шум у залі)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Якщо в першому... Так за основу так потрібно голосувати. В цілому та основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З виключенням? (Шум у залі)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. За основу та в цілому, якщо так, Михайло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу тільки зі зміною дати набуття чинності. А потім... ну я думаю, що з залі розгориться з-за цього величезна дискусія і щоб ми не провалили його ..... у залі, що може бути ймовірно дуже.

Яке рішення?

\_\_\_\_\_ . Ще раз про споруди. Вот наша коллега Таня Острикова сказала опять тоже... тоже перепутала споруду и будівлю. То есть я не говорю, что у людей там бассейны, что не надо их облагать, у людей есть, простите, колодцы, у колоца есть его площадь, колодец – это споруда. Если колодец с площадью описан в техническом паспорте, налоговый инспектор с этой площади берет налог. Вопрос: а должен ли колодец попадать под налогообложение?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миша, а басейн?

\_\_\_\_\_. Я сейчас закончу. В сельской местности. Если нет...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Місцева влада може спокійно сказати: не оподатковується.

Ну взагалі лізинг повноваження не свої, взагалі.

\_\_\_\_\_. Послушайте, нам же... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! *(Шум у залі)*

Давайте так, рекомендувати Верховній Раді України законопроект (реєстраційний номер 2513) з врахуванням набрання чинності з 1 січня 2017 року прийняти за основу.

\_\_\_\_\_. 18-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2018 року, перепрошую. Прийняти за основу. Автор чує. 18-го року.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Хто – проти? Утримався? Чотири утримались. Більшість – "за". Значить, рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Шановні колеги! Ми переходимо до дуже важливого блоку питань. У нас три законопроекти, що стосуються різних послаблень податкового законодавства щодо електромобілів.

У нас є перший законопроект (4033а) Опанасенка Олександра. Олександр, ви є. Ви знаєте, що нам досі уряд не дав висновку, хоча є окреме заключення Міністерства економіки? Я з вами говорила тоді, що, будь ласка, зверніться до них, чому вони затримують нам висновок.

Але, оскільки це комплексне питання, я хочу, щоб ми розглянули зараз, не зважаючи навіть на це, законопроект і почали з нього. Дуже уважно прошу слухати, кожен автор – дуже коротко. Тому що потім ми, може, зможемо ..... концепцію кожного з авторів, що пропонує.

І закінчимо після обговорення авторами. Все-таки я попрошу тоді міністра підвести підсумок. Володимире Володимировичу, ви скажете, яка ваша думка і які у вас були напрацювання для того, щоб ми або об'єднались, або зараз прийняли якісь рішення і рухались далі.

Будь ласка, пане Олександр.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, доброго дня! Дякую за слово. Наш закон в принципі з'явився майже рік тому. І він з'явився якраз як відповідь, пам'ятаєте, ми в листопаді 2015 року розглядали 1912, де ми намагались звільнити від сплати ПДВ електрокари.

Зрозуміло, ну, як результат консенсусу в залі не було. І принципі дискусії досі продовжуються. Тому що головним питанням тоді у вас, саме у мене, тому що, коли ми прибирали ПДВ, ми прибирали ПДВ і фактично звільняли від оподаткування багато навіть машин, які є елементами і фактичної розкішшю. Тобто фактично розкіш була би, повністю не оподатковувалась.

І, зрозуміло, повернулись, з громадськістю спілкувались, є три концепції, які зараз працюють в світі. Це перша – звільнення від оподаткування, там Норвегія, там інші країни. Є концепція сплати з бюджету компенсації, щоб стимулювати. Але, на жаль, в поточній ситуації, в принципі, наш Податковий кодекс, ну, не дозволяє, немає таких інструментів. І ми звернулись до третьої частини, в принципі, як це реалізовано в Сполучених Штатах Америки. Коли будь-яка людина – платник податку на доходи фізичної особи по результатам року робить декларацію, він може отримувати потім податкові відрахування, тобто фактично використовуючи



вже існуючий інструмент – податкові знижки, які є зараз в нашому Податковому кодексі.

І ми зареєстрували законопроект, який потім обновили, і додали, окрім електрокарів, додали ще вітряки, сонячні панелі та теплові насоси. Фактично все це зв'язано з електро-... такою, альтернативною енергетикою та енергозбереженням.

В принципі, цей законопроект, у разі його прийняття, це створить, по-перше, він створює стимулювання, подвійну роботу: він буде стимулювати як купівлю електрокарів, але так само він буде стимулювати людей бути більш відповідальними, сплачувати податки, тобто стимулювання сплати податків, та декларування своїх операцій. Якщо в двох словах, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Шановні колеги, зрозуміли, да. Звільнення від ДПВ двох категорій, двох груп товарів – це електромобілі, виключено оснащених електричним двигуном, і устаткування, яке працює на відновлюваних джерелах енергії. *(Загальна дискусія)*

ПДФО. У вигляді податкової знижки, якщо ці події... ну, протягом одного року. Тобто ти ввозиш в цьому році, за цей рік ти подаєш в наступному році декларацію по ПДФО – і утримуєш податкову знижку, тобто повернення сплаченого тобою податку на доходи фізичних осіб, у сумі сплаченого ПДВ на... таможених платежів, да, на митниці. *(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Дивіться, ми говоримо тут, в законі, про автомобілі, які придбані в Україні. Написано: "Вартість придбаного на території України транспортного засобу". Про що це говорить? Якщо я отримав за рік прибутку, наприклад, 2 мільйони гривень, я заплатив в державний бюджет, там, 20 відсотків берем, щоб було легко рахувати, 400 тисяч гривень я заплатив ПДФО. Тепер я можу за 400 тисяч гривень купити собі автомобіль,

електромобіль і отримати від держави компенсацію у вигляді 400 тисяч гривень. От про що ми говоримо. Я не знаю чи це правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вартість автомобіля, точно.

\_\_\_\_\_. Я не знаю, як це правильно. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме так написано.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, поділяю цілком необхідність стимулювання ринку і розвитку електромобілів. Але я хотіла б задати авторам запитання: які саме види товарів відносяться до устаткування, яке працює на відновлювальних джерелах енергії, обладнання, виробництва альтернативних видів енергії з відновлювальної електроенергії, що класифікуються і так далі? Тобто що це таке? Це перша позиція. Я хочу, щоб це було озвучено не мною.

А друга позиція. Наскільки мені відомо, то ПДФО – місцевий податок. Який механізм повернення, ну 60 відсотків, який механізм повернення місцевого податку з місцевого бюджету мерією пропонується авторами для того, щоб перекрити вартість електромобіля? Може є механізм, я хочу його знати. Дякую.

\_\_\_\_\_. По-перше, в законі чітко прописано ....., які відносяться до груп товарів: перше – електрокари, друге – вітряки для створення електрики фактично, вітрогенератори, сонячні панелі для генерації

електрики та теплові насоси, які, в принципі, так само дозволяють бути більш енергоефективними та ощадними.

Стосовно питання реалізації. Це питання піднімалось неодноразово, тому що зараз у зв'язку з розщепленням ПДФО між місцевим та державним бюджетами виникає, за рахунок чого фактично буде відбуватися сплати. У моєму баченні у будь-якому випадку це державний бюджет. І, в принципі, джерелом є якраз... *(Шум у залі)*

Ну, на жаль, тому що мій закон вносить поправки до Податкового кодексу. А якщо ми хочемо роз'яснити... Цей момент, до речі, питання стосовно зараз повернення, взагалі дії механізму податкової знижки є питання. Це треба так само зробити уточнення до Бюджетного кодексу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ви зараз не атакуйте, тому що кожен із законопроектів, да, які ми будемо розглядати, ми зараз маємо брати концепцію, як ми маємо рухатися далі. Тому що, щоб ви знали, що надання податкових знижок – це найбільш... найбільш прийнятний в Європі механізм. Європа працює саме так: якщо людина сплачує податки, вона має величезну кількість можливостей отримати там ряд пільг, які вони встановлюють, але після того, як людина показує білу зарплату, платить податки. Тоді ти заслуговуєш уваги від держави і отримуєш їх назад. У них це робиться, як "Отче наш": часики працюють, і вони всі отримують ці, очікують цих повернень після річної декларації Вони отримують назад від 50 до 80 відсотків сплаченого податку, деякі категорії населення. Тому в них біла зарплата, бо їм нема чого ховатись. Вони все рівно отримують назад свій ПДФО.

Мені Олександр дуже багато підходив раз, і ми проговорювали з ним цю систему. Якби у нас уряд був в цьому зацікавлений, то справді нам треба давати спеціальні трансфери із державного бюджету в місцеві для повернення тоді цього податку по результатам річної декларації. До речі, зараз всі ці вже взаємовідносини налагоджені, тому що коли ми почали

збирати оцей роздрібний акциз із пального централізовано, потім повертати аж до самих місць, у нас там до чогось додаткового, – це додаткова тільки робота в тому, що треба мати в бюджеті оцей загашник-резерв, який згодом треба буде розпилити. Він має бути вирахований. Це, дійсно, додаткова робота. Але давайте це як концепцію не відкидати, вона не така погана, як зараз нам здається на перший погляд.

Будь ласка, Олександр.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Можливо, непогана, нічого не хочу сказати про неї, але я хочу висловити свою точку зору з ракурсу адміністрування. З ракурсу адміністрування та реалізації цієї норми на практиці, оскільки прийняття закону – це одне, а реалізація – зовсім інше.

По-перше, це дійсно розщеплені ПДФО. Це не місцевий податок, по-перше, а загальнодержавний податок, але надходження в нього зараз таке трохи спаплюжене, тому що раніше це була фінансова база для місцевих бюджетів і бюджетів місцевого самоврядування.

Тобто 25 відсотків іде до державного бюджету, у відповідності до статті 29 Закону України, а точніше Бюджетного кодексу України. У відповідності до статті 66 Бюджетного кодексу України 60 відсотків – це бюджет районів об'єднаних територіальних громад, міст республіканського значення, обласного значення. 15 відсотків – це АРК та області. Тобто ми зрозуміли, яким чином буде відшкодовуватися. Тут я повністю підтримую попередніх доповідачів.

Що стосується саме складення адміністрування. Дійсно це, на моє глибоке переконання, я вважаю, що, ми, по-перше, будемо стимулювати іноземного товаровиробника, тому що всі ці всі електрокари, це електрокари іноземного виробництва. Але, розуміючи глобальну екологічну ситуацію, що потрібно це змінювати, це зрозуміло, необхідно запроваджувати певні стимули. Я вважаю, що з точки зору адміністрування податкова знижка, вона не буде дієвою, оскільки, по-перше, це хто в них, хто джерела поповнення,

тут я повторюсь. Податківці, коли подається декларація про майновий стан та доходи, в якій зазначається розділ, заповнюється розділ "податкова знижка", вони йдуть до податкової, а податкова переважно адмініструє для державного бюджету. Тобто тут конфлікт інтересу.

То єсть наприклад, я в цифрах приведу, наприклад, протягом року особа заплатила 100 гривень ПДФО: 25 гривень пішло до державного бюджету, 75 гривень – це бюджети об'єднаної територіальної громади, реальні бюджети, а 15 гривень – обласний бюджет, ну, 75 гривень – в місцеві бюджети. Якщо ці 100 гривень... податкова знижка – це 100 гривень, з якого ресурсу вона, ці 100 гривень буде йти? Тому що 25 відсотків – в держбюджет. Трансфери, ну, те, що ви сказали про трансфери, дуже обтяжливо. Адміністрування, воно не життєздатне, на мою точку зору.

Тому я хотів би сказати про те, що нам тут разом потрібно саме зацентувати увагу на пільги саме в'їзне мито, ПДВ, акцизний податок, все. А знижка ПДФО, вона не буде...

\_\_\_\_\_ . Крім того, згідно з законом, значить, покупець обмежений 1 роком. Тобто він, згідно цього закону, він може накоплювати гроші 3 роки, наприклад

\_\_\_\_\_ . Правильно...

\_\_\_\_\_ . Накоплювати, накоплювати, накоплювати, а потім витратити... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба, щоб планували ..... податку і отримати його назад. Так і треба.

Будь ласка, давайте зараз закруглимося, Андрій, і перейдемо до наступного, не будемо приймати рішення. Всіх заслухаємо, а потім приймемо рішення.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я, якщо дозволите. Колеги. Юро, Юро, податкові знижки, те, що задавали питання. Відкрив Податковий кодекс, 14.1.170. фактично наскільки я зрозумів, і це говориться в кодексі, це документально підтверджена сума витрат платника податків, на яку зменшується розмір загальнорічного оподаткованого доходу. Умовно кажучи, якщо йти за 400 тисяч гривень придбав, ти включаєш собі, зменшуєш собі витрати, і відповідно сам податок, то єсть податок, сума, яку ти зменшуєш на... ти від 400 тисяч гривень мав сплатити 18 відсотків. Відповідно ти зменшуєш навіть ці 18 відсотків. Це те саме, що... це співмірно.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* 2 мільйони...

\_\_\_\_\_. Правильно, і так само, і так само 18 відсотків. Тобто по сумі це співмірно з розміром ПДВ. Подивись, тобто більше, більше бюджет не втратить, а от по стимулам, все-таки коли ми говоримо про те, що це знижка, і ти маєш задекларувати дохід, то ми дійсно підтримуємо того платника конкретно, да, який має легальні доходи. І за рахунок цих доходів купує один рік, два, три, – це питання вже, як вирішимо, розумієш? Але питання в тому, що ми підтримуємо добросовісного, добросовісного платника. Коли ж ми зараз перейдемо далі стосовно знижки ПДВ базової, в мене особисто є проблема, як би такий дисонанс, тому що в нас хліб, комунальні послуги, все оподатковується ПДВ. І пробачте, коли ми там ..... будемо звільняти від ПДВ, в мене є трошки такі, знаєш, відверто сумніви з цього powodu.

А з іншого боку, ми знову ж таки жодним чином не відсікаємо. То ти можеш бути по декларації, або взагалі по доходам нічого не сплачувати, і держава тобі дає підтримку. Це перше.

А друге, хто сказав, що цю, 20 відсотків сто відсотків отримає громадянин, а не відіграє імпортер в ціні? Розумієш, і просто поділить ринок. Тобто ми не даємо ці гроші людям, а ми маємо придумати механізм, яким чином держава надасть цю підтримку саме людині. І можливо, ця підтримка... Подивитися, як в інших країнах, можливо, міністерство нам підкаже, можливо, вона буде фіксованою. Тобто ми скажемо, умовно кажучи, 5 тисяч доларів даємо кожному, хто придбав. І далі ти придбав там якийсь невеличкий якраз бюджетний автомобіль, що ти придбав техніку, ти отримуєш тільки 5 тисяч доларів, не більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте перейдемо до наступного законопроекту. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . ...я не знаю.

\_\_\_\_\_ . Ніна Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман...питання, Роман.

ЗАСТАВНИЙ Р.Й. Шановні колеги, ну, окрім того, що було сказано, я абсолютно погоджуюся з колегами, але, мені здається, що є ще певна така загроза, що для побудови певних схем імпортерами. Якщо ще з автомобілем все зрозуміло, то, наприклад, теплові насоси, от, конкретний приклад, я можу придбати, умовно кажучи, один чи сто? Щоб компенсувати собі там це ПДФО. Тобто є проблема.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ЗАСТАВНИЙ Р.Й. Ні-ні, почекайте. Ми говоримо, Андрій, ми говоримо про законопроект. А в законопроекті це передбачено. Імпортери

будуть шукати завідома людей, які мають певні виплати, проводити це через цих фізичних осіб, оскільки воно обезлічене все. Після того займатись продажем і знижувати чи збільшувати свою торгіву націнку.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Оскільки я, так сказати, виступила ядром цієї дискусії, хочу ще раз свою позицію узагальнити. Я не проти концепції, запропонованої авторами. Але є два але.

Перша позиція. Механізм компенсації, щоб не постраждав місцевий бюджет. І такі законопроекти повинні подаватись в пакеті із змінами до Бюджетного кодексу. І саме так було, Ніна Петрівна, з роздрібним акцизом, з цим імпортом акцизом на паливо, коли перед новим роком приймався пакет законів. Тут пакет не пропонується. Тому я бачу ризик для місцевих бюджетів. Це перша позиція.

І друга позиція. Якщо ми говоримо про розвиток електрокарів, то "ай ем сорі", давайте говорити про електрокари, а не про насоси, умые дома і так далі. Щоб потім в наших деклараціях не виявились люди, які володіють ста насосами і не заплатили ПДФО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій.

\_\_\_\_\_ . Ну, по-перше, я би підтримав ідею все-таки повернення коштів за рік. Оскільки людина здає річну декларацію. І за кордоном, це закордонна практика, я прожив там п'ять років, вони за рік компенсують. Тому що за рік що купив – тобі компенсували.

Тепер друге питання. Який там відсоток, це вже можна дискутувати. Але однозначно нефіксовану сплату.

І друге політичне. Я би звернув увагу на таку річ. Якщо електромобілі ми не виробляємо, то електронасоси і ще якісь інші речі у нас в Україні продукуються. І таким чином, ми можемо, ми можемо надати преференції.



Тобто потрібно розібратись, щоб внаслідок цих пільг не втратив український виробник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте перейдемо до наступного.

Тетяно В'ячеславівно, тільки коротко.

\_\_\_\_\_. Шановні народні депутати, я хочу звернути ваші увагу на такі значні нюанси, які стосуються податкової знижки. Справа в тому, що Кодекс наш податковий передбачає надання такої знижки не всім людям. Її можуть отримати тільки ті, хто працюють з одержанням заробітної плати. Тобто людина, яка отримує пенсію, яка отримую... ну виключно пенсію, виключно стипендію, підприємці – фізичні особи значна маса їх і менші категорії, наприклад, військовослужбовці також вони податкову знижку отримати не можуть. Тому цей законопроект у цій частині буде соціально несправедливим, тому що один буде купляти машин, отримувати знижку, а інших його сусід так і не зможе отримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз переходимо до наступного законопроекту 5494 Віктор Галасюк і Рябчик Олексій по 5494-1 (альтернативний). Вікторе, вам слово, будь ласка, а потім ми перейдемо до альтернативного. Потім вже міністр транспорту.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми зараз рішення приймемо по всіх, ми зараз всі обговоримо і приймаємо рішення. *(Шум у залі)*

Було таке робоче погодження, щоб із усіх трьох чи чотирьох, а можливо у міністра транспорту вже готовий той варіант, який ми будемо підтримувати в цілому. Зараз все проговоримо.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, Вікторе, слухаємо вас і потім ми прийнемо рішення.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую.

Шановна Ніна Петрівна, шановні колеги, по-перше, хочу подякувати вам за державницьке рішення, яке прийняли в кінці 15-го року. Ви пам'ятаєте, які були гарячі дискусії, коли відміняли імпордне мито на ці електрокари. Так само виступали і ЦОВВи проти в так далі. На сьогодні маємо результат: 10-відсоткове здешевлення електрокарів і при цьому в 4 рази зростає кількість електромобілів. Зрозуміло, що це дуже маленькі цифри, це декілька тисяч, але потрошечки процес пішов, це точно ми на правильному шляху.

Що стосується концепції законопроекту 5494, який запропонований. Надзвичайно проста ідея і механізм імплементації: зняття акцизу того мінімального, який є, і зняття імпортного ПДВ на електромобілі і на послуги електротаксі і електроперевезення.

Що це дозволить дати? Це дозволить здешевити сам товар для споживача без жодної ускладненої процедури адміністрування. Бо ми з вами розуміємо, що якщо ми будемо орієнтуватись, там, скажімо, на ту ж модель компенсації за рахунок ПДФО, практично, вибачте, воно ніколи не буде працювати, тому що треба кожного разу вносити поправки до бюджету, передбачати ці суми, рахувати суми субвенцій і так далі, тобто, ті витрати, які будуть іти на адміністрування, вони абсолютно неспівставні з ефектом.

Тому те, що ми пропонуємо: просто здешевити цей товар для споживача враховуючи, що всередині країни він: а) не виробляється; б) країні дуже вигідно, щоб цих автівок було якомога більше. Так? Бо не мені вам розповідати, що це екологія, що це енергонезалежність, а для громадян – це

вартість заправки 30-50 гривень замість 700-800, чи півтори тисячі гривень. Так? Тому дуже проста модель адміністрування.

І я хочу окремо подякувати пану Омеляну і його команді, адже ми проводили таку спільну велику робочу нараду і публічне засідання в "зеленому" залі погоджувальних нарад. І що ми бачмо? Що той комплекс ініціатив, який напрацьований міністерством, є абсолютно слухним, підтримуємо його. Більш того, тут є і окрім мене інші співавтори законопроекту 5494, в тому числі пан Кривошея. Цей великий план, який пропонує міністерство і цей законопроект, вони співвідносяться десь як скажімо одна п'ята і чи навіть одна десята і дев'ять десятих, тобто, це є складова, яку ми можемо сьогодні погодити прийти в цілому і рухатися, бо реалізація того плану, який представляє міністерство, воно передбачає не один законопроект, який необхідно прийняти для імплементації. Так?

Тобто, 5494 може стати дуже швидким ефективним кроком, який дозволить без створення будь-яких проблем по адмініструванню здешевити суттєво електрокари для українських споживачів не прив'язуючись до жодних моделей ПДФО і жодних компенсацій і так далі. Бо ми ж, особливо ви це добре розумієте як фахівці в податковому законодавстві, що не будь-які джерела доходів, вони, вірніше, не будь-які кошти на які придбається автомобіль є обов'язково за рахунок доходу оподаткованого ПДФО тому що може бути, наприклад, позика, так, і відповідно ця модель ламається.

Більше того, дуже багато якраз автівок, вони купуються за рахунок позикових коштів, це нормальна практика і в Європі, і в США, і в інших країнах. Тому пропоную підтримати 5494, як елемент того великого комплексу, який представляє Міністерство інфраструктури. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор.

Олексій, будь ласка, вам слово.

РЯБЧИН О.М. Доброго дня, шановні колеги! Я є автором альтернативного законопроекту, який представив зараз пан Галасюк. І мені дуже приємно конкурувати ідеями за таку гарну справу з колективом під головуванням пана Опанасенка, пана Галасюка. Що я пропоную? В додачу до тих речей, які пропонує пан Галасюк та шановні співавтори, тобто законодавче закріплення тимчасово до 1 січня 2021 року, тобто де-факто на три роки звільнення від оподаткування на ПДВ, сплати ПДВ та акцизного податку електромобілів, те ж саме, як наших колег на таксі електромобілі, операції з постачання послуг. Однак, мій законопроект, він більш комплексний, тому що він закріплює за виконавчими органами ради, що є обласними центрами, обов'язки здійснити облаштування на майданчиках для паркувальних місць, для оплачуваної зарядки електромобілів у кількості не менше 5 відсотків від загальної кількості місць для паркування, безкоштовно до 25 року зробити паркувальні місця для електромобілів на майданчиках державної та комунальної форми власності, та дозволити електромобілям та гібридам рух смугою громадського транспорту. Тобто ми стимулюємо не тільки податковими преференціями, а інфраструктурними. І до того ж у нас є розрахунки, те, що не було представлено, наші шановні колеги, кандидати наук Діна Серебрянська та Олександр Дячук з Інституту економіки та прогнозування нам України, зробив розрахунки скільки це буде коштувати для бюджету.

Так ось у 2016 році у нас зареєстровано 2 тисячі 600 зелених авто. Таким чином загальна кількість цих машин в країні досягла три тисячі ста одиниць. На початку 2016 року їх було лише 500, тобто ті речі, ті зміни в податкове законодавство, про яке вже казали, в сукупності це була знижка на 13 відсотків, склала 0,2 недоотримання податкових надходжень до державного бюджету. Так ось, якщо ми додамо ці новели, які є в моєму законопроекті, прошу розрахунки, я зачитаю дві хвилини.

Якщо внести таку норму законодавства, то приватності електромобіля...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Послухайте, цифри, будь ласка, обґрунтування.

РЯБЧИН О.М. Обґрунтування, колеги. При вартості електромобіля 30 тисяч доларів сума недоотримання даного податку до державного бюджету з тисячі одиниць складе 0,3 тобто 160 мільйонів гривень від загального обсягу доходів державного бюджету. Збільшення кількості електромобілів також призведе до зменшення надходжень в державний бюджет акцизного податку на пальне. З тисячі одиниць таке недоотримання складає приблизно нуль цілих дві десятитисячних, тобто приблизно 10 мільйонів гривень. Однак ця потреба буде скомпенсована необхідністю зменшення у закупівлі палива на тисячу одиниць приблизно на 12,5 мільйонів гривень.

До того ж на відміну від прямих дотацій також є розрахунки і я можу їх також привести, не потребує розроблення механізму повернення коштів з бюджету власників електромобілів і пошуку джерел покриття. Також необхідно визначити ту кількість електромобілів при якій зберігається стабільність державного бюджету. Ми передбачали, що за три роки дії цієї знижки це не буде додаткове навантаження.

Дуже головне, якщо врахувати нині діючу знижку при купівлі електромобіля у 13 відсотків, плюс ПДВ 20, то сукупна знижка складатиме 33 відсотки. І останні мої слова, що реалізація всіх вище закладів дозволить не тільки покращити екологію, покращити енергетику, тому що це може згладити піки, не тільки покращить доступ українців до високих технологій. А також створить ринок, створить робочі місця, тому що буде потребувати інших навиків, більш кваліфікованих у ремонті цих електромобілів. А це також плата податків, це більш фахові працівники. І також тою концепцією, яка є у нашого шановного міністра, що сюди прийдуть корпорації, які будуть створювати робочі місця і робити збірку цих електромобілів. То це комплексний законопроект дозволить створити інфраструктуру для того, щоб

ці корпорації сюди заходили. Тому прошу підтримувати саме мою редакцію законопроекту, дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Валентин Миколайович, а потім Олександр...

НИЧИПОРЕНКО В.М. Шановні колеги, ви знаєте, оте, що я тільки що почув, я кажу вам відверто: я не перше скликання, я такого відвертого лобізму, хоча я до нормального лобізму нормально відношусь. Я за електромобілі, я за електромобілі. Але, що я чую? Створити окремі смуги для електромобілів, надати пільги тим, хто надає послуги, почекайте, надає послуги... У нас створені окремі смуги для громадського транспорту. Почекайте! Почекайте! Почекайте! Надати послуги таксистам, які їздять на електромобілях! Та слухайте, вони і так на електромобілях, вони вже попереду всієї планети з точки зору економіки. Не треба нам балачки розповідати, от ті, хто кажуть, що електрокари – це автомобілі для багатих, бо є "Тесла", а вже є інші. От в Білій Церкві бігають електромобілі в таксі, таксисти непогано себе вже почувують, бо там заправка нічого не коштує.

Тому нормальний лобізм – це нормально. Те, що ви тільки що сказали: зробити для електромобілів окремі смуги на дорогах, - та це ви відверто, у вас... скільки у вас підприємств, які завозять електромобілі? Ви вже таке тільки що сказали... Я відверто кажу: я в шоці! Надати преференції таксистам, які їздять на електромобілях, надати преференції водіям, які їздять на електромобілях, щоб їм зробити окремі смуги. Може, давайте взагалі зробимо і інше: дозволити водіям, які їздять на електромобілях, не пропускати пішоходів, які йдуть на зелене світло? Давайте ще таке зробимо!

Тому я однозначно проти. Вибачте мене за емоції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентин Миколайович, підждіть, підждіть, хвилиночку, хвилиночку. Шановні колеги, я хочу, от дивіться, щоб ви з цієї

високої ноти перейшли і надали слово міністру, а потім ми підведемо підсумки. Олексій, подождіть хвилиночку. Чому? Тому що до всіх ваших законопроектів надано негативний висновок уряду. Вони не підтримують ці ініціативи. То мені дуже важливо, як міністр, чи погодили ви в уряді свою концепцію. Розкажіть тоді, в чому вона заключається, щоби ми ознайомились.

ОМЕЛЯН В.В. Вельмишановна Ніно Петрівно! Вельмишановні народні депутати! В першу чергу, дякую вам за високу честь виступити перед вами. Я не настільки вправний як політичний оратор, тому я буду говорити мовою цифр.

Насправді, протягом останніх трьох років завдяки просто позиції українських громадян ми стали в п'ятірці країн світу за темпами росту ринку електрокарів. У світі вироблено наразі порядку одного мільйону одиниць електрокарів. З них в Україні зареєстровано більше трьох тисяч. Ситуація полягає в наступному, що за цим транспортом, однозначно, майбутнє. Це питання не лише екології і тим, чим ми дихаємо, а Київ вже цього року зіткнувся зі смогом, і ситуація буде тільки погіршуватися. Це питання економіки, енергетичної безпеки нашої держави, бо переведення навіть 15 відсотків громадян України на електротранспорт – це економія, мінімум, двох мільярдів доларів по закупівлі енергоресурси, які, нагадаю, є імпорتنі. Оскільки зараз технології, насправді, ще лише розвиваються. Ми маємо, дійсно, базову компанію "Тесла", яка створила цей ринок. Але вже кожний провідник... провідний виробник звичайних автомобілів з класичними двигунами внутрішнього згорання пропонує свою лінію електрокарів як в бюджетному сегменті, так і в дорогому сегменті.

Всі країни діють двома методами: або прямі доплати, так звані дотації, коли ти купуєш автомобіль від 5 до 10 тисяч доларів (переважно, це 5-7) або різні податкові пільги.

В нашому випадку ми розуміємо, що державний бюджет не в змозі надати доплати кожному власнику електрокара, тому ми йдемо стандартним варіантом, класичним європейським. Коли ми пропонуємо комплекс заходів, але цей комплекс заходів... сьогоднішні три законопроекти, які розроблені народними депутатами, – це лише перший крок. Міністерством протягом останнього року... півроку було спільно з народними депутатами, експертами, виробниками розроблено масив заходів, які передбачають 15-літній період. Що в нього входить? 5 років знижка на ПДВ і інші стимулюючі знижки для імпорту електрокарів, 10 років стимулюючі повністю знижки для імпорту складових компонентів для виробництва електрокарів і 15 років на виробництво електрокарів в Україні. Насправді ця ініціатива уряду вже була підтримана закордонними виробниками. Завтра в мене компанія ....., яка мала досвід роботи в Україні вже, але вони приїжджають спеціально вже з технічною місією для того, щоб говорити про розміщення ..... електрокарів в Україні. Ми говоримо не лише про електрокари, ми говоримо про складний комплекс послуг, який зараз є дуже затребуваний у світі, це і зарядні станції, це і ІТ-технології. Насправді дуже мало держав, які можуть це робити сьогодні. Ми можемо зараз з ІХХ століття перескочити в ХХІ, для цього потрібно всього-на-всього ці три базові законопроекти, додатковий законопроект ми вносимо, я сподіваюсь, його протягом завтрашнього, післязавтрашнього дня, я вірю, що Ніна Петрівна теж його підтримує, бо я знаю, що вона є яскравим прихильником майбутнього України, палким, так само, як і всі присутні в цій залі. Я вас дуже прошу, бо це є чіткий індикатор для зовнішніх інвесторів, вони орієнтуються на Україну, вони дивляться на Україну.

Окрім цього, ще маленький елемент, який я хотів теж підкреслити. У нас є одне з найбільших родовищ літію в Європі, потреба в батареях надзвичайно висока. Ми бачимо, що попит буде перевищувати пропозицію в разі протягом найближчих років. Всі європейські сучасні держави вже задекларували перехід двигунів внутрішнього згорання на електротранспорт,



на електрокари. Буде масова відмова від заїзду звичайних автомобілів в міста великі, це означає електротранспорт, це означає батареї, це означає споживання літієвих акумуляторних батарей. І знову ж таки, досвід Сполучених штатів, досвід ЄС свідчить про те, що вони постачають літій за десятки тисяч кілометрів з родовищ. Ці родовища є в Україні. Так, вони не найкращі екологічні, але порівняно з тим, що у нас робиться з бурштином, то краще мати мільярд інвестицій літій-родовищ, мати безпечну технологію і мати десятки тисяч робочих місць, які ми можемо створити просто одним законопроектом сьогодні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте більш точно, у вашому законопроекті, як буде вибудоване надання цих пільг по ПДВ, наприклад, для того, щоб ми розуміли, що робити з нашими законопроектами? Ми тільки що обговорювали, до кожного з них у нас є запитання, ми з чимось погоджуємось, з чимось не погоджуємось.

ОМЕЛЯН В.В. В нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З чим вам вдалося, ви взагалі в уряді проводили розмову? Він буде підтриманий?...

ОМЕЛЯН В.В. В уряді? В уряді в нас розмова ця була, вона була презентована, підтримка є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

ОМЕЛЯН В.В. Оскільки ми зараз... В чому є підтримка і чому є підтримка? Ми зараз говоримо про ринок, якого ще не існує. Тобто три тисячі автомобілів – це ніщо. В нас є можливість перейти на десятки тисяч. І наша мета: протягом найближчих п'яти років щоб мінімум 15 відсотків

нового автотранспорту, який продається в Україні, – це були електрокари. Але це треба розробили, продумати державну стратегію. Що пропонує Міністерство інфраструктури спільно з усіма? Це нульовий акциз на електрокари безстроково, нульовий акциз на електровантажівки, електромотоцикли, електровелосипеди, теж безстроково. Зняття ПДВ з імпорту електрокарів до 2023 року. Є низка інших позицій у зв'язку з цим.

Зняття ПДВ з послуг з перевезення на електрокарах, а також лізинг прокат тощо.

\_\_\_\_\_. Еще раз.

ОМЕЛЯН В.В. Зняття ПДВ з послуг з перевезення на електрокарах, а також лізинг прокат тощо.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ОМЕЛЯН В.В. Так. Але саме не зняття, а нульову ставку встановлюємо.

Потім ми пропонуємо також виділення відсотку комунальних і державних парковок під електрокари, до 15 відсотків, безкоштовне паркування електрокарів на комунальних та державних парковках до 2033 року. Пересування, те, що викликало суперечку, пересування смугою громадського транспорту для електрокарів, теж до 2033 року. Ми пропонуємо прискорену амортизацію електрокарів до 2 років, звільнення від податку на прибуток для виробників батареїв до електрокарів до 2033 року. Пільги з податку на прибуток для виробників літію до батареї для електрокарів, теж до 2033 року. І податкова знижка фізичним особам, розмір витрат на придбання або проплати електрокару – повернення до 18 відсотків вартості автомобіля безстроково.

Я, я вам просто поясню логіку цієї. Це не якісь забаганки Міністерства інфраструктури. Це вивчили найкращі практики, які зараз є, існують на ринку. Ми розуміємо, що лише запропонувавши комплексний підхід, ми можемо отримати виробництво електрокарів в Україні, що є нашою метою.

\_\_\_\_\_. Шановні, я вибачаюсь, Ніна Петрівна, я переб'ю. Але давайте так, по-перше, це порушення прав людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...і потім Андрій.

\_\_\_\_\_. Одна ситуація, тоді коли ви надаєте фінансову пільгу тим, хто виробляє, тим, хто завозить. Слухайте, якщо в мене є гроші, я їжджу не на електромобілі, наприклад, а на "мерседесі", чому хтось може їхати в цій смузі, я не можу. Я куплю дорожче, я буду заправлятися за дорого, але, вибачте, чого ви мене заганяєте в іншу смугу, чому хтось... Я ж кажу, давайте взагалі ті, в кого є електромобілі, дозволимо їм не зупинятися на пішохідних переходах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні-ні.

\_\_\_\_\_. Тому, шановні, я з вами погоджуюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ні.

\_\_\_\_\_. Я закінчую. Я повністю погоджуюся в усіх питаннях, які стосуються зняття акцизів, пільги по НДС і всі інші фінансові питання, тут я, для розвитку цього ринку, погоджуюсь на 100 відсотків, тим паче той у кого електромобіль, йому вже буде в багато разів дешевше пальне. Тут я погоджуюсь, але всі інші адміністративні заходи, а не

фінансово-податкові, з цим я не погоджуюсь категорично. Ви мені не ..... нічого.

ОМЕЛЯН В.В. Якщо можна, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, почекайте. Подождіть. Нехай Володимир Володимирович відповість.

ОМЕЛЯН В.В. Я просто коротко відреагую. Я дуже дякую за вашу підтримку всіх інших питань, які насправді вкрай важливі.

Щодо парковок і смуг громадського руху, я вам поясню дуже просту логіку. Згідно з дослідженнями європейськими і американськими 95 відсотків електромобілів заряджаються в нічний час. Отже, ми розуміємо, що власники електрокарів повинні мати можливість підключитися до міської інфраструктури на ніч, або під час відвідування ними супермаркетів, місць відпочинку, якихось там кінотеатрів - це номер один.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ОМЕЛЯН В.В. По смугам громадського руху, насправді, це було дуже корсиним експериментом в країнах Європейського Союзу, коли є обмеженість і пробки. З іншого боку ми бачмо, що сьогодні на смуги громадського руху є, там їздять Мерседеси, Дай Боже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Олександр, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Нехай штрафують.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дякую.

Колеги, колеги, дайте тепер свою думку з цього приводу висловити.

Перша частина виступу стосується пропозицій до законопроекту, а автор законопроекту вийшов. Ми зараз розглядаємо два законопроекти. Один законопроект спрямований на зміну до Податкового кодексу (автор з Радикальної партії Галасюк Віктор). Другий законопроект – він зачіпає інші закони України (автор поважний...) Так, такий плюс додаткової зміни.

Формальна частина питання. Ми розглядаємо два зараз законопроекти. Перше: зміни три. Добре, ну, з приводу податкової знижки більш-менш ми визначились. Тепер з приводу тих заходів, які ми дійсно будемо підтримувати.

Внесення змін до інших законів України, окрім Податкового кодексу України, формально це суперечить статті 7. І я думаю, що комітет навряд чи буде підтримувати ініціативи, які будуть в одному законопроекті, які стосуються внесення змін до Податкового кодексу України та зобов'язання будь-яких органів місцевого самоврядування створювати не менше ніж 5 відсотків якісь підзарядні станції задля розвитку цього напрямку. Це формальна сторона питання.

Фактична сторона питання. Будь-хто з суб'єктів господарювання, який захоче заохотити збільшення своєї клієнтської бази, якраз буде встановлювати ці заряджувальні всі станції, для того щоб саме до нього їхали. Це і супермаркети. Я маю на увазі великих гравців, які мають сітьові розгалужені об'єкти роздрібної торгівлі. Вони за свій кошт будуть встановлювати. Його не потрібно... його не потрібно примушувати. Я з приводу тих фактів, які пролунали.

Що стосується самого змісту законопроекту. В мене пропозиція: в тексті пропонується доповнити підрозділ другий пунктом 47. Там зазначається: "Тимчасово до 1 січня 2021 року дуже приємно чути, коли Міністерство фінансів говорить, що це буде пролонгація до 2023 року. Але одна справа – це поговорили і отримали підтримку, а інша справа – це законопроект, який ми зараз розглядаємо) звільняються від оподаткування

ПДВ операції із ввезення на митну територію та подальшого постачання на митну територію". Я з цим вкрай не погоджуюсь, з формулюванням, тому що... Чому не погоджуюсь? Тому що зазначене звільнення буде стосуватися виключно імпортих електрокарів, оснащених двигунами. Необхідно в даному випадку, для того щоб надати змогу виробникам потенційним, які потенційно будуть розміщувати виробничі бази на території України, в чому я зараз, чесно кажучи, у мене дуже великі сумніви. Хотілось би, але сумніви. Чому, поясню в подальшому.

Тому пропоную викласти в наступній редакції. Зараз замість "та з подальшого" словосполучення замінити "та або". Тобто операції з ввезенням на митну територію України та або постачання на митній території України, це більш широке буде коло операцій, які будуть звільнені від оподаткування. Це, по-перше.

Що стосується самої концепції, це більше до міністра, це технічне зауваження, яке буде необхідне для того, щоб приймати рішення по якомусь з законопроектів. А що стосується вашої концепції щодо розвитку самого виробництва, то, я думаю, що прийняття цього законопроекту не буде зашкоджувати вашій концепції, тому що це один з аспектів. Але, на жаль, цей аспект стосується готової продукції, імпортного виробництва, на першому етапі це буде імпортне виробництво. Ми будемо стимулювати імпортного виробника для того, щоб завозити готову продукцію. Для того, щоб стимулювати тих же представників "Део", необхідний комплексний законопроект щодо звільнення від оподаткування виробничого обладнання. ...ми розробили законопроект 6446, от на цьому тижні я зареєстрував його. І це стосується не будь-який, там деревообробки, авіабудування, це всі галузі необхідно звільняти... У мене дуже велике прохання, тому що ви на засіданнях уряду приймаєте участь, ви маєте там слово.

На всіх галузях у нас застарілість основних фондів 70-90 відсотків. Особливо це транспортна інфраструктура, енергетична інфраструктура, для того, щоб відновити ці основні галузі – це перший етап індустріалізації. От

прийшли ми в точку неповернення, перший етап індустріалізації, як в Радянському Союзі, імпортом обладнання завезли, почали виробництво, своя школа, прикладна наука почала розвиватися, почали щось своє створювати. Ми розвалили це все дуже добре, але в тому, щоб якось нам рухатися, потрібно завести китайське, європейське, американське, хто на що гаразд. У кого скільки коштів хватить, більш комплексний законопроект з .... завезення виробничого обладнання – це розділ XVI, XVII частина XVIII Митного закону України "Про митний тариф" УКТЗЕД, ..... більш широко. Не потрібно сегментарно це робити, хтось хоче деревообробку, хтось хоче металургію, хтось хоче хімію, але основні засоби повинні оновлюватися, бо сьогодні ніякого розвитку не буде, енергоефективності без цього не буде. Я не хочу просто, це не палкий якийсь там виступ з трибуни Верховної Ради. Я просто до вас звертаюся, оскільки ви розглядаєте в комплексі саме автомобілебудування, в контексті автомобілебудування, якого у нас зараз не має, він знищений, його немає. Якщо нам потрібно спочатку це робити, потрібно з самого обладнання. Звичайно, те, що зараз роблять, це лобіюємо імпортерів, зрозуміло чому, Україна є експортером електроенергії, вона експортує в найближчі країни. У нас, слава богу, з СРСР достався такий запас атомної промисловості, яка може генерувати теплове виробництво. Але для того, щоб стимулювати виробничі площадки цього замало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Але це пропозиції, будь ласка, врахувати під час голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Будь ласка, .....

\_\_\_\_\_ . По-перше, хочу вам подякувати, пане Омелян, що ви самі сьогодні завітали до нас особисто на комітет презентувати вашу концепцію. Тому що профільного міністра ми бачимо, як діда Мороза, раз в рік.

Тепер, що стосується самого законопроекту? Що стосується самої концепції? Хочу ще раз вам подякувати, тому що я фактично вперше чую концепцію, яка торкається 15 років. У нас будуть змінюватися парламенти, прем'єр-міністри, концепції буде працювати, це дуже добре, це стратегічне мислення. Тепер що стосується надання пільг щодо оподаткування? Все добре, є певні шороховатості, які потрібно обговорити. Але я проти надання пільг щодо самого обслуговування електрокарів, щодо, зокрема, от допустимо таких, як руху по смузі громадського транспорту. Тому що ви кажете, що є план збільшення до 15 відсотків. Уявіть собі, що плюс 15 відсотків буде їздити по цій полосі, вона сама втрачає тобто свою суть, це раз. Друге, у нас чомусь хибно побутує думка, що ми можемо, от ви кажете з XV в XXI століття перескочити. Не перескочимо, немає ми чарівної палички. Ми мусимо пройти цей еволюційний шлях.

Що стосується паркування, тут згоден, хтось з колег моїх говорив, що в Європі створюються оці підстанції по паркуванню – це щодо супермаркетів муніципалітети самі створюють. І потрібно розділяти паркування і стоянку, це є дві різні речі. Тобто по податковому я би підтримав, по обслуговуванню по таких дрібних речах, я би це виключав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, секундочку. Всі вже йдемо по... Роберт...

ГОРВАТ Р.І. Колеги, в цілому гарні ідеї, гарна концепція, вона, дійсно, буде наводити на комплексне якесь рішення. Я пропонував би по тим трьом законопроектам, які є, по тим напрацюванням, які є у міністерства, можливо, все-таки створити якусь ..... робочу групу і вийти на комплексний законопроект, в тому числі, по змінам в бюджетну сферу. Я особисто, якщо



говорити, підтримую такі речі як акциз, як будь-яке стимулювання, але внутрішньо не сприймаю звільнення від ПДВ, вважаю, що це ми маємо ризик, що ці суми, я ще раз наголошую, отримає не споживач, а отримає компанія, яка буде продавати і ми ніяк на це не можемо вплинути фізично. Але ..... це є дещо несправедливо принаймні з тим, що все-таки ..... податок на споживання і збільшуються ....., тому що в соціальних він сплачується, тобто, за цією логікою, якщо ми говоримо, що ми хочемо здешевлення для споживача, ми всю соціальну групу маємо ....., тому що це найбільш недотичні сфери. Тобто, тут концепція, на мій погляд, є певні проблеми.

З того, що я свого часу досліджував, дійсно, в більшості країн це робиться через податкову знижку і нам потрібно саме розвивати ці заходи для того, щоб в першу чергу стимулювати легалізацію доходів населення і підтримувати тих, хто, дійсно, сплачує податки і має легальні доходи, не надаючи додаткову підтримку тим, хто має тіньові доходи.

Що стосується пільг по податку на прибуток для виробників, я б вас з одного боку, не готовий підтримати, а з іншого боку, просив би вас дуже підтримати і комітет, і Міністерство фінансів, яке зараз працює над законопроектом про виведений капітал, який має надати якраз спеціальний режим з податку на прибуток для всіх компаній на території України – це дуже потужний інструмент для залучення в тому числі міжнародних інвесторів. Я думаю, що такий союзник як Міністерство інфраструктури було б дуже в нагоді для того, щоб ця ініціатива нарешті в цьому році була проголосована і у 18-му році запроваджена. То єсть нам потрібно, на мій погляд, не брати якісь окремі .....пільги з податку на прибуток, а якраз запроваджувати комплексний інструмент, який є напрацьований, виведений капітал, транспорт, індустриальні парки, є інші сфери. Давайте запровадимо той механізм, який покриє всі ці питання ..... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, будь ласка, питання. Потім... Будь ласка, тільки...

\_\_\_\_\_ . Шановні колеги, я хочу щодо урядових ініціатив, я так розумію, що це ще не зареєстрований законопроект, висловитись. Чи я правильно розумію, що ви пропонуєте і скасувати ПДВ, і ще надати податкову знижку фізичним особам? Тобто ну це, на мою думку, і те, і те – це занадто. Це перша позиція.

Щодо всіх пільг, які стосуються зняття, як ви тут пишете, зняття ПДВ для того, щоб тут стимулювати в Україну інвестиції. Можна надати розстрочення сплати ПДВ по цьому всьому імпортному обладнанню, як надавалося розстрочення для ввезення деревообробного обладнання. *(Шум у залі)*

І щодо всіх пільг, які стосуються податку на прибуток, дійсно, тут варто говорити про те, що треба запровадити один інструмент для всіх – це податок на виведений капітал. Поки гроші в бізнесі, вони не оподатковуються, вони виводяться з підприємства у вигляді дивідендів, сплачуються податок на виведений капітал чи на розподілений прибуток. І це значно скоротить кількість ваших пільг і буде легше сприйматися парламентом. Але цю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... починаємо, Юрій, потім Віктор, Максим. Міша давайте.

\_\_\_\_\_ . Перше. Треба ці законопроекти ....., тобто їх треба пересовувати і забрати звідси таксі однозначно, смуги, почати з чого одного, тобто ..... або ПДФО і обкладати прибуток, або це ПДВ і акциз, додати сюди імпорт, але і виробництво наше українське, тому що, будемо оптимістами, можливо, це колись і буде через 2-3 роки. Мені здається, треба вийти на законопроект, який дозволить, як на мене, звільнити акциз і

звільнити ПДВ для імпортерів і для власного виробництва, і все, і зупинитися, і це проголосувати. І це проголосувати і воно тоді якось поїде...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Так я ж сказав про виробництво власне і компоненти. І все, і зупинитись. І тоді його провести через комітет, і проголосувати. Тому що, якщо ми будемо залазити ще в таксі, в слуги, оці всі моменти, вітряки і таке інше, воно буде набагато менше шансів отримати позитивний результат. Тому така пропозиція моя.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановна, Ніна Петрівна, шановні колеги! Пропоную як перший крок, який найменше викликає зауважень підтримати за основу 5494, довести ті позиції, які стосуються внутрішнього ринку до другого читання. Це розумієте, це простий крок, це здешевлення для кінцевого споживача – це ПДВ і акциз. Якщо є на це воля це робиться відповідними механізми адміністрування додаткові не потрібні, зрозуміло.... Зрозуміло, що це не створює ніякої схеми, бо цей товар здешевлюєш, він з'являється на ринку – це перший крок для створення екосистеми.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Все три.

ГАЛАСЮК В.В. Ніна Петрівна, тобто тут... якщо немає застережень, то це буде ... це можна внести в той додатковий, який буде на виконання програми запропонованої міністерством, бо те, що пропонує пан Омелян багато дуже слухних пропозицій, але це буде не один і не два законопроекти, бо там будуть зміни і відповідні до Бюджетного кодексу і організаційні, які не будуть стосуватись податкового. Тобто ми ж сьогодні говоримо про податкові речі, якщо говорити про реальні речі, які ми можемо зробити

швидко, давайте сьогодні зробимо цей крок і це дасть суттєвий результат. Згадайте, якщо в 2015 році прийняли ті 10 відсотків, які були дискусії про це, що сьогодні? Сьогодні працює, давайте зробимо другий, буде працювати, а далі будемо розвивати, покращувати і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, будь ласка.

КУРЯЧИЙ М.П. Дякую, Ніна Петрівна, шановні колеги, Валентин Миколайович, дякую вам за увагу.

Шановний пане міністр, насправді ви нам запропонували дуже цікаві, і можу відверто сказати, революційні отакі ініціативи, які заслуговують і на увагу, і на повагу.

Щодо мене, щодо мене, ну, дійсно хочеш їздити без пробок – їзди на метро, там точно немає заторів. Саме тому жодних преференцій на дорогі, преференція на дорозі лише єдина: виконання правил дорожнього руху і безпека дорожнього руху. Це по-перше.

А що стосується отаких от конструктивних речей, Ніна Петрівна і шановні колеги, я пропоную, я пропоную от дійсно об'єднати ці 3 законопроекти під одну егіду уряду, тим більше, що уряд демонструє таку впевнену волю з цього приводу, і зробити один якісний законопроект. Але одночасно я хочу також врахувати такий принцип справедливості, що ми всі знаємо, що нашим здобуттям є створення дорожнього фонду, да. І нашим здобуттям є спосіб формування цього дорожнього фонду. В тому числі він формується через те, що люди, які користуються автотранспортом, купуючи пальне – бензин, дизельне паливо і таке інше... А?

\_\_\_\_\_ . Гуми.

КУРЯЧИЙ М.П. Да, гуми, запчастини, вони також здійснюють відрахування до формування дорожнього фонду у зв'язку з тим, що всі вони

експлуатують автомобільні дороги України державного, місцевого значення, регіонального і таке інше. Я не почув сьогодні під час презентації ваших ініціатив, яким чином користувачі і власники електромобілів, які будуть користуватися українськими дорогами, також будуть брати на себе зобов'язання, а це буде справедливо, відраховувати якісь кошти до дорожнього фонду.

І саме тому, і саме тому я от пропоную під час врахування і доопрацювання ваших ініціатив, також врахувати і це. Це буде справедливо, оскільки дороги або бездоріжжя, воно також єдине для всіх.

Дякую за увагу. Я пропоную врешті решт всі ..... законопроекти запропонувати як\* урядову ініціативу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З місця, будь ласка, вам, потім Роберт, потім Геннадій, потім Олексій. Ні, Олексій, ви спочатку, потім я... *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Дякую за слово, Ніна Петрівна. Я трохи займався...

\_\_\_\_\_. Коротко.

\_\_\_\_\_. Но я не хочу коротко. Всі не коротко, а я коротко. Я трохи займався автомобільними (Макс, будь добр), автомобільними питаннями і трохи я там знайомий з ринком в Україні. Підтримую колег, які кажуть про те, що треба створити робочу групу і випрацювати. Таким чином давайте зрозуміємо, що для нас искомое. От я, Володимир Володимирович, наскільки зрозумів, у вас буде десь на днях зустріч з "Део", так. Я думаю, що искомое для нас – це показати "Део" чи іншим автомобільним концернам, які можуть зайти в Україну, що ми ринок зробимо таким чином, що вони максимально один перед одним мають бігти сюди і відкривати ці заводи. Чому? Тому що електроавтомобіль буде імпорт..... У нас зараз всі автомобілі ми веземо, ринка свого немає, у нас "АвтоЗАЗ" здох і ми веземо

всі автомобілі нові, б/у і так далі. Якщо ми зробимо умови такими, що прийдуть один чи два, чи три заводи і почнуть випускати електромобілі, електрокари у нас, таким чином ми дістанемо ціну, і ціна питання, якщо поррахувати Макс те, що ти кажеш, наповнення дорожнього фонду і наш витрати там Росії за нафту, то вони будуть несоизмеримы, це робочі місця і так далі, і так далі.

Тому я би дуже хотів, Володимир Володимирович, долучитись до вашої робочої групи стосовно дискримінації те, що говорив колега Ничипоренко, теж я підтримую. От ти їдеш по Будапешту, є полоса права, там їде автобус, їде таксі не електричне чи бензинове, а любе таксі і їде швидка і пожарка, штраф там, по-моєму, до 400 євро доходить, якщо простий водій зайняв цю полосу. Веду до чого? Що якщо ми правильно відпрацюємо закон, проголосуємо в залі, то у нас швидкість піде, таке наповнення ринку електромобілями, що оця полоса через пару місяців буде зайнята і не зможе проїхати скоро, пожарка і так далі. Тому прогнозувати це ні ви не можете, ні я. Минулий рік у нас внутрішній ринок, я тобі, ти мені, ми продавали і купували 650 тисяч автомобілів. Люди моментально... Я рахую, що в ціновому сегменті 650 тисяч відсотків 10-15 автомобілів – це автомобілі за 15-20 тисяч доларів. І вони моментально "сядуть" на цю праву полосу і вона буде зайнята, "скора" не проїде.

Тому ми, я прошу колег створити робочу групу і відпрацювати так, щоб цей завод, один, два, три зайшли максимально быстро. Не дивлячись, Андрій, Андрій, і мене теж коробить, що ПДВ, погано. Але, якщо ми сядемо, поррахуємо, спрогнозуємо абсолютні цифри, я думаю, на робочій групі нормально, то ми прийдемо до консенсусу, як нам треба поступити. Тобто "искомое", щоб відкрився завод в Україні. Дякую.

\_\_\_\_\_ . Разрешите? Уважаемые! Уважаемый министр, я хотел бы, спасибо, что вы меня слушаете. Я хотел бы поддержать коллег о том, что в случае работы общей комиссии, я думаю, мы к этому идем, и

создания какого-то комплексного законопроекта, ни в коем случае нельзя, нельзя брать ПДВ, нельзя его зачіпати.

Потому что, вы должны для себя это понять, это налог на потребление. И правильно сказал коллега Журжий. Прежде, чем освобождать автомобили, под любыми "соусами", под любыми благими намерениями мы сначала должны освободить ліки, потом хлеб, а потом молоко. А потом уже говорить про автомобили.

Поэтому я за снижение акциза. Поэтому я за то, чтобы рынок развивался. Но, смотрите, если мы сейчас говорим о каком-то заводе, я не говорю автомобильном, о заводе батарейном, да, который мы хотим сделать, у нас всего 3 тысячи автомобилей.

Я скажу коллегам депутатам, новая батарея на бюджетный автомобиль электрический стоит где-то 3-3,5 тысячи долларов. Там нужно, по банкам ее можно менять. Поэтому, 3 тысячи автомобилей, это всего 9 миллионов долларов.

Поэтому нам сначала нужно создать этот рынок, но не ценой ПДВ. А затем наоборот, говорить о протекционистских методах. То есть, грубо говоря, через 3-4 года, если мы все правильно сделаем, нам нужно будет наоборот вводить акциз, вводить ПДВ для того, чтобы защитить рынок. И для того, чтобы здесь наши местные производители выпускали и батареи, и автомобили.

Потому что открытие рынка и создание его, и протекционизм для внутренних производителей, это две разные вещи и разнонаправленные. Спасибо большое.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Один нюанс.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Шановні колеги! Шановні колеги, дивіться, я дуже коротко і я розумію вже таку дискусію в цьому приводі з комітету,

більшість комітету визначилася. Але я скажу все ж таки непопулярну річ. Я тут підтримую, напевно, пана міністра і нашого колегу Рябчина, які пропонують не тільки податкові певні пільги, а наприклад такі речі як виділення окремих смуг.

Чому? Тому що тут, наприклад, два моменти. Перший – це те, що та реакція навіть, яка тут була у нас в залі, вона показує, що це таке питання, яке там болюче для людей, це те, що одразу чіпляє. Так? Тому що хотілося б всім, напевно, їздити по цій смузі і це тоді означає, що це достатньо такий вагомий стимул для отримання і купівлі цього електромобіля.

І коли ми говоримо про певну зміну світогляду тут, про те, що люди мають звикнути поважати навколишнє середовище, вони мають звикнути, що там екологічний транспорт, це правильно, такий перший сильний поштовх їм дати – це дуже слухна пропозиція.

І друга позиція, чому мені теж видається це слухним тому що чому громадський транспорт має цю окрему смугу, напевно, насправді тут є дві причини. По-перше, тому що громадський транспорт ефективний з точки зору завантаження доріг, щоб не було пробок тому що люди всі їдуть в одній машині, а не там по одному в двадцяти. Але інше, теж важливо, що громадський транспорт, він є більш ефективним на одну людину з точки зору забруднення навколишнього середовища, ніж машини і по цьому параметру електромобілі якраз дуже добре проходять і тому вони, ця ідея має право на життя, мені здається. Дякую. Я її підтримую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги! Значить я зараз пропоную слідуєчим чином рухатись, я буду ставити на голосування кожен з законопроектів...

*(Загальна дискусія)*



ГОЛОВУЮЧИЙ. Автори хочуть, щоб ми ставили на голосування, він має право і ми маємо визначитися з рішенням. Якщо ми не проголосуємо за жоден, тоді ми приймемо рішення, а, можливо, хтось підтримає відразу.

Михайло, будь ласка, давайте.

\_\_\_\_\_. Дякую. Я чемно слухав всіх, і я нікого не перебивав. Дайте мені два слова сказати.

Товариство, як би я повністю підтримую в майбутньому формувати в Україні взагалі ринок електромобілів, і я вважаю, ми країна має бути не тільки споживачів, а і виробників електромобілів, тому що ця ніша в світі досі не зайнята і в нас реальна перспектива є. Якщо ми будемо трішки мудрішими і зробимо для держави для цього певні кроки, то ми успішно можемо зайняти ринок електромобілів в світі виробництва і успішно конкурувати. Це раз.

Приклад. Дуже гарно от міністр згадував за ..... компанію. З ..... створена в Корея. Якраз пан ..... президент на той час Південної Кореї, її просто штучно створив, як би дав доручення, і ця приватна компанія як один з ....., яка заснована була в Кореї, за дуже короткий період обігнала навіть японську компанію "Хонда" і буквально за 26 років виробили 10 мільйонів автомобілів. Тобто ми маємо брати з кого приклад, і давайте... А яким чином вони прийшли: просто стимуляція за рахунок держави. Держава ставила завдання: виробництво і вихід... дисциплінована експортна політика, вихід на міжнародні ринки.

Тому я з цього приводу і зареєстрував ряд законопроектів. І тому би хотів, навіть якщо буде міністерство, чи взагалі Кабмін, давати окремий законопроект, то взяли би практику з моїх законопроектів 5251 і 5258. Це зняття – оте, що говорив Олександр, - зняття мита і ПДВ для обладнання, ввезення в Україну для створення тої чи іншої продукції, у даному випадку, чи електромобілів, чи якихось інших, виробництва, яке би дало можливість

провести цю потрібну індустріалізацію вже для ХХІ століття, яке на сьогодні реально відстаємо, бо зношеність фондів сьогодні сягає 70-80 відсотків.

Тому я би пропонував все ж таки цю норму включити до ваших розроблених законопроектів. А ці законопроекти, які сьогодні колеги представляють, я буду підтримувати, тому що вважаю, що ринок електромобілів в Україні потрібно розвивати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, Олексій, будь ласка, тільки коротесенько.

РЯБЧИН О.М. Я дуже дякую шановним колегам всім, які виступали, з усіх політичних сил. Ми почали дискусію, Україна почала дискусію, яка думка в депутатського корпусу стосовно електромобілів.

Також особисто пану Валентину Ничипоренку, особисто дякую за те, що ви мене назвали на всю країну "зеленим" лобістом. Я "зелений" лобіст, я головую в комітеті, в підкомітеті з енергоефективності, автор дуже багатьох законопроектів, які розвивають, відновлені джерела енергії, електромобілі, і буду за це завжди боротися. Трошечки стосовно цієї ідеї, яку я представив, можливо, я її не докомунікував. Це загальна світова практика, підтримувати окрему смугу, яка є для маршрутних засобів. Її використовують в тому числі, наприклад, Норвегія, в скандинавських регіонах, дуже багатьох для електромобілів, перше.

Друге, є така річ як каршерінг, наприклад, коли в тебе в машині, вона заповнена повністю, там сидить 5 людей, тобі дозволяється рухатися цією смугою, тому що ці 5 людей не будуть їхати в 5 окремих машинах і забруднювати екологію. Вони будуть менше споживати... Тобто ми... Я пропоную, будьте не ретроградними, а запроваджувати найбільш, найбільш законодавчі ініціативи.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Олексію, Олексію...

РЯБЧИН О.М. Стосовно таксі. Ви з Черкащини, з міста Жашків. Я думаю, я розумію, що там екологічна ситуація дуже гарна. Однак подивіться, будь ласка, на Київ, на Дніпро, на наші туристичні центри: Одеса, Херсон. Дивіться, якщо там таксі не будуть споживати бензин, а вони будуть споживати електрику, що тут... міста будуть надавати...

\_\_\_\_\_. Олексію, ще ..... дуже доречно, щоб в нас ще був ринок електроенергії, а не електромобілів, розумієте. А ви за ..... не голосуєте.

РЯБЧИН О.М. Я хочу сказати, що ..... того... Дозвольте, дозвольте... *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. І не голосували за ринок електроенергії.

РЯБЧИН О.М. Я скажу з великою повагою до комітету, дозвольте мені завершити. Дуже дякую, пан Курячий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію, давайте.

РЯБЧИН О.М. Так ось, що таке таксі. По-перше, менше будуть смердіти, це таксі. По-друге, менше будуть бензину споживати, ми його весь імпортуємо. Третє, діти, коли будуть ходити до школи, менше будуть дихати цим вихлопним газом. Дешевше послуга для людей буде, якщо ми будемо стимулювати ці компанії використовувати електромобілі, а не автомобілі внутрішнього згорання. Тобто кажемо про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію...

РЯБЧИН О.М. І я хочу завершити останнім. У нас загальна рамка, чому ми це робимо, – тому що ми хочемо зменшити енергоспоживання нашої країни. Ми дуже багато... енергонеефективна країна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло всім.

РЯБЧИН О.М. І є питання кліматичних змін. І ми як Верховна Рада пишаємося тим, що ми один з перших парламентів в світі, який ратифікував Паризьку кліматичну угоду. І до 2050 року ми повинні відмовитися від викопного палива. Тому давайте інвестувати в наше майбутнє і в майбутнє наших дітей. Дуже дякую, шановний комітет.

\_\_\_\_\_. Я... не буду брати слова і гаяти час, але скажу...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Итак, виношу на ваш розсуд наступні рішення.

Перше. Рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу законопроект (4033а) (доопрацьована редакція) (від 08.09.2016 року). Автор законопроекту – Опанасенко Олександр Валерійович, який нам тільки що доповідав щодо цього законопроекту.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропустили. Я ставлю на голосування всі законопроекти. Потім побачимо, що відбудеться. І будемо приймати рішення.

Хто за те, щоб за таку рекомендацію у Верховній Раді, підтримати даний законопроект за основу?

Хто – за? Чотири. Хто – проти? Немає. Утримались? Більшість. Рішення не прийнято.

Далі. Наступний законопроект. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді Україні законопроект (реєстраційний номер 5494) (від 06.12.2016 року), автор – народний депутат Ляшко Олег Валерійович доповідав, шановний Віктор, прийняти за основу?

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Сім. Хто – проти? Хто – утримався? Одинадцять. Рішення не прийнято. Хто – проти? Ще хто – проти? "Утримався" я чи "проти" вже називала? Рішення не прийнято.

Наступний законопроект, альтернативний (5494-1), автор законопроекту – Рябчин Олексій Михайлович. Хто за те, щоб прийняти за основу його законопроект, прошу голосувати.

Хто – за? Два. Хто – проти? Один. Утримались? Більшість.

Запропонуйте, будь ласка, рішення ваше. (*Шум у залі*) Для створення альтернативного?

\_\_\_\_\_ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я подивилася весь набір, який пропонує міністр і міністерство. Якби ви зареєстрували цей законопроект в такому ось вигляді, і ви його пропустили через Кабмін, то нам би було легше потім щось там змінити. Ну...

\_\_\_\_\_. Ніна Петрівна, є пропозиція рекомендувати міністру... Ніна Петрівна, дозвольте пропозицію висловити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто рішення таке: виключно законопроект депутатський ..... комітетом і ..... швидко зареєстрований, напрацьований міністерством доопрацьований. Да? *(Загальна дискусія)*

Хто за те, щоби напрацювати там протягом тижня? Ми встигнемо на наступному?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Ні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через... на слідуючий.

\_\_\_\_\_ . Через одну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через один пленарний тиждень. Той, що у нас тиждень, який входить в цю сесію, да?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Да. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цю сесію. Розглянути на ту середу вже, аж через одну цей напрацьований законопроект буде доопрацьований комітетський, який об'єднає, і ми врахуємо всі тут... можливо, етапність, можливо ще щось таке.

\_\_\_\_\_ . Ніна Петрівна, а там обладнання саме є, да? Ну це ж після перемовин, це ж після перемовин. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, ви... *(Шум у залі)* Ви зараз... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Голосуєм!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що ви зараз сказали дуже правильні речі. Якщо навіть не робити звільнення від ПДВ при імпорті, а зробити звільнення від ПДВ ввезення обладнання для виробництва цих автомобілів, і це зробити першим кроком. Бо якщо ти звільниш імпортне, а потім обладнання... *(Шум у залі)* А якщо навпаки, то це...

\_\_\_\_\_ . Ніна Петрівна! Ніна Петрівна!

\_\_\_\_\_ . Це всі підтримають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це після вашої зустрічі з виробниками. Якщо це взагалі можливо і так далі.

Хто за те, щоби створити доопрацьований законопроект з даного питання, прошу проголосувати. Хто за те, щоби доопрацювати законопроект і створити один? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Шановні колеги, швиденько... *(Шум у залі)*

Я... Дивіться, ну, наприклад, дуже часто говорите, що пізно отримуєте повідомлення від секретаріату. Давайте, хтось з голів комітету візьме на себе це питання і швидко його буде доводити.

\_\_\_\_\_ . Ніна Петрівна, давайте, включити до робочої групи авторів. Щоб ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, це обов'язково!

\_\_\_\_\_ . І повідомляти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто з голів підкомітетів візьме на себе відповідальність вести робочі групи? Горват?

\_\_\_\_\_ . Горват Роберт Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справді, давайте так. Постійний зв'язок з секретаріатом, постійний ваш помічник тут є, щоб ми швидко рухались і напрацювали цей законопроект. Домовились? Немає ні в кого заперечень?

Шановні колеги, дякую вам. Володимир Володимирович, я ще такого повного набору не зустрічала. Це вперше бачу такий комплексний підхід. Молодці! Навіть там, де не можна було додуматись, то все включено. Але дуже гарно подано, зрозуміло. Тому ми будемо рухатись далі.

А? У Володимира Володимировича, роздав. Унікальна табличка, яка дозволяє.

Переходимо до наступного питання, шановні колеги! Наступне питання не менш цікаве. Проект Закону України про внесення змін. Шановні колеги! Шосте питання! Шановні колеги! Шосте питання!

Проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо виконання зобов'язань України за Угодою про асоціацію між Україною з однієї сторони та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами стосовно виробництва, презентації та реалізації тютюнових виробів, їх реклами і спонсорства. Законопроект (2430-1) Кривошеї Геннадія.

І доопрацьований в комітеті проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання у сфері виробництва, обігу, заборони реклами та спонсорства тютюнових виробів, електронних сигарет і трав'яних виробів для куріння.

Шановні колеги! Я для початку хочу вам повідомити, що у нас відбулась дещо щодо законопроекту 2820, який зареєстрований і розписаний за головним комітетом: Комітетом з питань охорони здоров'я. Дискусія, ви чули, мабуть, що наш комітет готував листи на Апарат Верховної Ради і на сам комітет з приводу того, що їх законопроект повністю відноситься до регуляторного саме нашого закону і не може бути розглянутий саме їх



комітетом, і навіть по назві він вводить в оману і народних депутатів в тому числі.

Ми з Михайлом Кобцевим, який є головою підкомітету, навіть були присутніми у них на Комітеті з питань охорони здоров'я, для того щоб відповідно до... Ні, ні, ні, відповідно до розпорядження Голови Верховної Ради України, який чув, що відбувається навколо цих законопроектів, і прийняв рішення, що ми маємо створити доопрацьований законопроект, який якраз включить всі вимоги директив і буде таким, який можливо застосувати в Україні саме зараз. І ми цю роботу проробили. Михайло був присутнім на Комітеті з питань охорони здоров'я, для того щоб повідомити про це, залучити їх до роботи. І Комітет з охорони здоров'я в робочу групу не надав жодного представника, сказав, що їм це не цікаво.

\_\_\_\_\_. Хто сказав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет з охорони здоров'я.

Але, крім цього комітету, до нас інші комітети надали своїх представників. Михайло, скажіть, будь ласка, нам, хто працював в комітеті, представники яких комітетів, і взагалі, хто був в робочій групі. І тоді представте... Геннадій, ми спочатку як: розглянемо ваш, альтернативний до 2820, а потім доопрацьований в комітеті, чи як ми поступимо?

\_\_\_\_\_. Ну, основним автором був пан Кривошея, долучився пан Козаченко і інші народні депутати. Ми провели декілька нарад, доопрацювали. Ми не підходили так до написання доопрацьованого проекту, як шановні наші колеги з Комітету по охороні здоров'я. Ми взяли їх проект, і взяли з того законопроекту, ну, практично все, що там є.

Повинен вам сказати, що в цьому законопроекті, 2820, було достатньо помилок. В мене от вони є на чотирьох сторінках. Якщо буде кому потрібно чи ви запросите, щоб я всі помилки розказав, я розкажу про всі помилки, які

були. Але всі слухні пропозиції, які були в 2820, вони зайшли до доопрацьованого законопроекту.

Більш того, цей законопроект, 2820, і наш, який ми доопрацьовували, він написаний задля впровадження нової європейської 40-ї Директиви щодо регулювання тютюнових виробів та сигарет. Коли ми працювали... По продажу сигарет. Коли ми працювали, ми звірялися з цією 40-ю Директивою. От вона в мене є на столі. Ми можемо, якщо зараз будуть питання, буквально з офіційного перекладу слово-в-слово подивитися, де це вірно прописано, а де – ні.

Тому я хочу, Ніна Петрівна, може пан Кривошея представити, тому що він основний був написант, і на основі його законопроекту ми робили доопрацьований законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій, вам слово.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Доброго дня. Геннадій Кривошея.

Значить, правильно сказала пані Ніна Южаніна відносно того, що потрібно, щоб, в принципі, коротко всі для себе зрозуміли, яка історія, тому що ці законопроекти в комітеті і в Верховній Раді знаходяться вже два роки.

В чому була суть? Був зареєстрований 2430 законопроект в 2015 році, до якого мною протягом двох тижнів було відповідно до Регламенту зареєстровано альтернативний законопроект. Проблема і різниця в цих законопроектах була лише в деяких певних нюансах. Це стосувалося директив, відповідно до яких були написані відповідні законопроекти. Законопроект 2430 на той момент був написаний до Директиви 40 Євросоюзу, яка на той час в принципі не була ні імplementована, ні була ніяким чином впроваджена.

Мною був підписаний альтернативний законопроект, який стосується, сейчас, Рома, я одну хвилиночку, я дуже швидко скажу. Почекайте, який стосується, після цього, коли я зареєстрував альтернативний, відразу

зареєстрував, я зрозумів, відразу зареєстрували 2820 з тими ж самими пунктами. Єдине що тільки, він пішов на інший комітет. Тобто ви почули про висновки і тому подібне.

Але під час об'єднання і роботи в робочій групі було прийнято рішення для того, щоб і запрошували спеціально представників Комітету з питань охорони здоров'я, щоб врахувати ті основні питання, які стосуються саме 40 Директиви.

Разом з тим, додатково ще були добавлені питання, які стосуються саме смакових добавок. Тому що це є принципова річ, рішення стосовно заборони. Добавлені, були збільшені штрафи і прибрані були, ну, в цьому законопроекті, який напрацьований робочою групою, прибрані ..... так звані "з" , "до", щоб не можна було маніпулювати представникам правоохоронних органів, шантажуючи малий і середній, великий бізнес.

А також напрацьовано саме комітетом вашим, робочою групою профільною вашого комітету, питання, які стосуються, ну, в законному полі на незаконну і на нелегальну торгівлю взагалі тютюновими виробами.

Тому на сьогоднішній день є напрацьований законопроект. І хотілося б, щоб в даному розрізі, він є у вас в комітеті, хотілося б, щоб його подали і зареєстрували саме представники профільного комітету, оскільки це питання вже опрацьовано і враховані питання, які стосуються і 37-ї, і 40 Директиви в принципі, крім цих двох законопроектів.

Також врахована ініціатива моя законопроекту (номер 4507), досить цікавий законопроект, під яким підписалися майже півсотні депутатів. А також і врахована ініціатива законопроекту (4891) в тому числі. Тобто законопроект, який пропонується як комітетський, узагальнюючий, він об'єднує п'ять законопроектів, якщо я не помиляюсь.

Тому оце така є пропозиція. Тому я не агітую голосувати за 2431 в даному розрізі. А вийти з єдиним альтернативним законопроектом, який буде підтриманий в комітеті і він, я надіюсь, буде підтриманий в парламенті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу вам повідомити, що тільки що перед виходом з Верховної Ради підходила до мене пані Богомолець, вона попросила наступне. Що, враховуючи те, що в кінці травня День боротьби з табакокурінням, щоби ми розглянули наш уже законопроект, і ми змогли його проголосувати в залі, я думаю, вони вже... ну погодилися з тим, що ми маємо доопрацьований законопроект, який включає декілька законопроектів і містить точно ті вимоги, які ми маємо імплементувати.

До речі, якщо ми зараз приймемо рішення зареєструвати доопрацьований, в залі все рівно буде виноситися і 2820, і наш доопрацьований. Для того, щоби бути чесними до кінця, і щоби зал визначився. Тому наша професійна думка має бути, звісно, основною. Я взагалі не розумію, як в залі можуть швидко зорієнтуватися. Я хотіла би вас, колеги, попросити. В кого є необхідність вивчити всі законопроекти, які... про які ми зараз говоримо, є от така Порівняльна таблиця. Я зараз не розпечатувала для всіх, бо, може, не всі будуть читати... *(Шум у залі)*

І ви тоді би побачили: той 2820, цей альтернативний... вірніше, альтернативний Кривошея і наш доопрацьований альтернативний по всім, по всім пунктам. От така... 100 з лишнім сторінок розробили спеціально для того, щоби внести ясність... оцю всю позицію. Тому скажіть, якщо вам треба розіслати... А зараз пропоную рішення: проголосувати за підтримку законопроекту саме 2430-1д за основу. Ми його роздруковуємо, підписуємо і всіми членами комітету завтра і реєструємо. Бо я хочу, щоби і підтримати Богомолець, на наступний четвер 25 травня нібито буде наш податковий день, то якраз винести ці законопроекти на розгляд у сесійній залі. Два роки не виносились, маємо якось зрушити з місця. Спробуємо.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Рішення прийняте. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання. Дуже цікаве питання наступне. Проект Закону...

\_\_\_\_\_. Автора немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є хтось із помічників, не помічників, а представників. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо єдиного збору, який справляється у пунктах пропуску через державний кордон України. Реєстраційний номер 4932, від 08.07.2016 року, автор – народний депутат Бурбак Максим Юрійович, Корчик. Доповідати з даного питання буде представник Бурбака Васківнюк Сергій. Є? Да, будь ласка, Сергію, доповідайте.

ВАСКІВНЮК С.М. Доброго дня, шановні народні депутати України. Я коротко, я думаю, що всі суть, могли ознайомитися із законопроектом. Я коротко розкажу дві принципові речі, які ми пропонуємо в даному законопроекті. Я думаю, що всі присутні тут народні депутати України були в Європі, і всі знають, що коли переїжджаєш через державний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, можеш передзвонити...*(не чути)* формально...

ВАСКІВНЮК С.М. ...через державний митний кордон України, всі сплачуємо ми ....., так ми її в народні називаємо, тобто кошти за користування автомобільними дорогами на іноземні держави. В даному законопроекті ми пропонуємо дві речі. Перше, це запровадити плату за проїзд для іноземних транспортних засобів вагою до трьох з половиною тонн. Зараз цього немає, зараз на сьогоднішній день у нас сплачують тільки автобуси, великовагові, великогабаритні, вагони сплачують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. колеги, слухайте, будь ласка.

ВАСКІВНЮК С.М. Друге, це з 1999 року, коли був прийнятий Закон "Про єдиний збір"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просять, щоб прийшли обов'язково.

ВАСКІВНЮК С.М. ...не мінялися більше 18 років. Тому ми пропонуємо підняти їх в 2 рази.

Готовий відповісти на всі питання, які цікавлять депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми можемо приступити, перейти до дискусії з цього питання?

\_\_\_\_\_ . Ми навіть можемо до голосування перейти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте подискутуємо. Оксана Петрівна, будь ласка.

ПРОДАН О.П. У нас дорожній збір сплачується транзитом там, чи хто в'їжджає іноземними автомобілями, які не відносяться до країн, з якими в Україні є угода. Ви зараз вводите плату для маленьких автобусів.

Чи виписано в проекті, що ця плата буде розповсюджуватися тільки на ті країни, які, по яким в Україні немає угод?

ВАСКІВНЮК С.М. Тут мова йде про автомобілі з іноземною реєстрацією. Всі, які заїжджають на територію України.

ПРОДАН О.П. Всі автомобілі. Правильно.

ВАСКІВНЮК С.М. На сьогоднішній день для автобусів великовагових, великогабаритних. Це вже плата є. ми додаємо тільки "автомобілі, вага яких до 3,5 тонн", тобто....

ПРОДАН О.П. Вони сьогодні платять ті країни, тільки ті країни платять цей збір, з якими у України немає двосторонніх договорів про несплату таких речей.

Ви вводите додатковий параметр для... ну додаткову категорію автомобілів, за які вводите плату. Чи враховано ваші пропозиції, що це буде стосуватися виключно інших... виключно тих країн, з якими в Україні немає угоди. Я просто пояснюю. У відповідності до того, що ми є частиною вже Євросоюзу, у нас є зобов'язання. Ми вводимо плату для тих країн, які... по яким платять наші автомобілісти, це перша частина. І ми повинні розуміти, що якщо вводимо ми, то введуть нам.

І друга частина обов'язково. Ми можемо збирати в'їзд і плату за дороги, а це у нас розраховується як плата за дороги тільки в тому випадку, якщо цю плату платять наші автомобілісти. Тому, чи враховано ці дві... ці два питання в цьому проекті?

ВАСКІВНЮК С.М. Тут мова йде в принципі не про платні дороги. Платні дороги – це автобани, це окремо. А тут... *(Шум у залі)*

ПРОДАН О.П. Не про платні дороги! Ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдиний збір. Оксана Петрівна говорить, ми говоримо про єдиний збір, який справляється в пунктах пропуску на важкі автомобілі. Ви зараз цю категорію розширюєте до 3,5 тонн. Це перша складова.

Оксана Петрівна питає: "Але ж цей єдиний збір не справляється з автомобілів... з реєстрації тих країн, з якими у нас є подвійний договір". Тобто з нас не беруть, і ми не беремо. *(Шум у залі)*

То чи цим законопроектом оця норма відмінюється чи ні?

\_\_\_\_\_. Ті, хто з нас не беруть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ті, хто з нас не беруть. Ми з них будемо брати зараз чи ні? *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Ні.

ПРОДАН О.П. Ну є перелік, досить велика кількість... Ні, ні, не всі. Далеко не всі. Але велика кількість... *(Шум у залі)*  
*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . Ми говоримо про всі дороги.

ПРОДАН О.П. Це абсолютно інше. Мова йде зовсім про інше. У нас є угоди з різними країнами. У мене просто немає з собою. Хочете, дві хвилини, я зараз скажу, принесуть список.  
*(Загальна дискусія)*

ПРОДАН О.П. ...убезпечуємося тим, що інші країни зараз введуть аналогічні збори, якщо у нас немає зміни угод.

ВАСКІВНЮК С.М. Даним законопроектом ми це питання не досліджували і не регулювали. Я думаю, що там ДФС, прикордонна служба – всі, хто будуть це виконувати, вони свої нормативно-правові акти приведуть у відповідність і це буде врегульовано.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підождіть хвилиночку. Будь ласка, Таня, вам слово. Максим, підождіть, давайте по черзі. Таня, будь ласка.



ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, у мене питання до представника авторів. Скажіть, будь ласка... Шановні колеги, у мене питання до представника авторів. Скажіть, будь ласка, чому саме в 2 рази і скільки це в грошах? От я заїжджаю в Україні на Фольксваген Пассаті там якому 10 років на іноземній реєстрації, скільки я плачу зараз цього збору і скільки це буде в грошах, чому саме в 2 рази? *(Шум у залі)*

ВАСКІВНЮК С.М. По-перше, тут мова іде про автомобілі з іноземною реєстрацією всі ті, що заїжджають на територію України. Ставки податку були визначені середньоєвропейські такі, як от у Румунії, Угорщині, в Італії ми взяли. Чим більше ти знаходишся на території України, тим менше ти платиш, тобто за 1 день – 2 євро, за 7 днів – 7 євро.

Друге. Чому саме в 2 рази, тому що з 1999 року ці ставки жодним чином не переглядались. Скільки у нас інфляції і різних процентів, курс долара в 3 рази виріс, тому ми пропонуємо їх в 2 рази. Це зовсім-зовсім малі суми, їх потрібно в 10 раз піднімати. Тут, наприклад, от 0,02 за кілометр проїзду, ми пропонуємо 0,04, це зовсім малі суми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи правильно я розумію, статтю 5.1, ставки єдиного збору за проїзд автомобільними дорогами України автомобілями дозволено, максимальна маса яких не перевищує 3,5 тонни, а кількість сидячих місць не більше 9 з місцем водія включно, що зареєстровані за межами України, в залежності від терміну перебування становить наступне, в євро: один день – 2 євро, сім днів – 7 євро, один місяць – 33 євро, три місяці – 95 євро, шість місяців – 108 євро і один рік – 342 євро.

ВАСКІВНЮК С.М. Все правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно, да? Тут вся суть. Менше зараз дивіться на важкі автомобілі, бо це є діюча норма, а говоримо про оці автомобілі, вагою до 3,5 тонн. *(Шум у залі)*

Основна зміна – це ця, це нова стаття, яка....

..... . ...це зрозуміло, Ніна Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, будь ласка.

..... . Про легкові автомобілі йдеться мова, це ми зрозуміли.

..... . Шановні колеги, хвилинку уваги! Я хочу, щоб ви зараз послушали.

По-перше, я вважаю, що це в принципі неправильно, коли є автори, читаю: Бурбак, Корчик. Тут є Бурбак або Корчик? Нема!

Хто доповідає, скажіть, будь ласка. Помічник? Скажіть, будь ласка, на будь-якому з комітетів, коли ви не прийдете на комітет, будуть розглядати ваш законопроект?

..... . Ні!

..... . Ніколи! Чому ви себе не поважаєте?..

Одну хвилинку. Я з великою повагою відношуся до кожного з наших колег народних депутатів. Але якщо є принцип у інших комітетів, має бути принцип і у нас. Тобто без образ, це технічне питання. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто пропонує не розглядати далі цей законопроект? Яка кількість?

\_\_\_\_\_ . Поставте на голосування. В зв'язку з відсутністю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, ви не додзвонилися ні до кого? *(Шум у залі)*

Шановні колеги, ви... *(Шум у залі)* Шановні колеги! Шановні колеги, я прошу вас визначитися. *(Шум у залі)* Шановні колеги! Я прошу вас визначитися, чи будемо розглядати далі даний законопроект, чи знімаємо його з розгляду. Хто за те, щоби даний законопроект зняти з розгляду, прошу проголосувати. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

\_\_\_\_\_ . Ніна Петрівна, дозвольте. *(Шум у залі)* Шановні, дозвольте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть.

\_\_\_\_\_ . Ні, дивіться, шановні, ми зараз можемо залізи в халепу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_ . Перше, ми можемо не слухати даного доповідача, бо він не є автором. Але не розглядати законопроект, який внесений до порядку денного, отут питання. Ми можемо до цього по-іншому віднестись як, скажімо, зневага. Але вибачте, ну... почекайте, у Верховній Раді, якщо розглядається мій законопроект, мене нема в залі, його знімуть з питання чи може...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . ...чому? Його можуть розглянути. Ні, він не пройде! *(Шум у залі)* Тому я пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги...

\_\_\_\_\_. Я пропоную, я пропоную поставити ..... питання на голосування: розглянути цей законопроект, але без доповіді конкретного доповідача. (*Шум у залі*) Встали, прочитали, проголосували – все.

\_\_\_\_\_. Дивіться, якщо можна сказати. Я користувався такою опцією, коли писав лист, коли писав лист на голову комітету і говорив, якщо це мій законопроект, писав: прошу доповідачем вважати голову комітету, наприклад, або там такого-то депутата. І лист такий був.

Якщо ми зараз відхилимо цей законопроект, то ми... ні-ні... Якщо ми зараз не розглянемо цей законопроект, то відповідно інші комітети, інші комітети будуть так само відноситися і до нас, коли ми будемо (*Шум у залі*) А я, а я, а я, наприклад, такою опцією користуюся.

\_\_\_\_\_. ..... Ніна Петрівна, просимо, у нас часто бувають комітети...

\_\_\_\_\_. Буває, таке буває. Якщо потрібен лист...

\_\_\_\_\_. ...коли відбуваються ..... комітети.

\_\_\_\_\_. Але ж (*Шум у залі*)

\_\_\_\_\_. ...пішли далі.

\_\_\_\_\_. Так я кажу...

\_\_\_\_\_. Алексей Николаевич, есть письмо от кого-то из авторов?

\_\_\_\_\_. Ми можемо розглянути, але без доповіді цього доповідача, все.

\_\_\_\_\_. А я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, .... наш законопроект без автора розглядали у Верховній Раді і слухали тільки голову комітету. Він спитав, чи є доповідач і... Я не пам'ятаю вже цей номер, но точно помню, що я аж розгубилася, що нема доповідача, і я пішла сама. Ні, ваше.... Будь ласка.

*(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Ніна Петрівна, можна два слова? Ми, звичайно, проголосували. Але, шановні присутні, ну, я живу в Ужгороді і їжджу за кордон і в Словаччину, і в Угорщину. Про що хочу сказати. Що законопроект, звичайно, можливо, він там через років 2-3 буде, скажімо так, актуальним в Україні.

Про що йде мова. Обладнання, яке контролює оцю віньєтку, яка наклеєна на лобовому склі автомобіля, воно дуже дорого коштує. Це машини, екіпажі, камери, зчитувачі віньєтки. Якщо поррахувати кількість іноземців, які зараз заїжджають і вартість цього обладнання, то ..... один к тисячі доходу для держави.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. В Угорщину я в'їжджаю, купляю віньєтку у вигляді чека. Мене зупиняє поліція і питає, у тебе є віньєтка?

\_\_\_\_\_ . Ні, ні! Ця віньєтка попадає в базу. В базі є номер і зчитувач, чекайте, це не просте рішення, це дорого коштує!

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Ви проголосували про те, що ми знімаємо його з розгляду, переносимо на наступну середу. Я не хочу, щоб цей законопроект завалили просто так. По-перше, треба, щоб автори підготувались до відповіді на ці питання. Бо вони дуже важливі.

І наступного разу в наступну середу нам їх надали. Добре?

Переходимо до наступного питання.

\_\_\_\_\_ . Все-таки, якщо можна? Якщо можна, все-таки, шановні колеги! Шановні колеги! Давайте, щоб не створювати прецедент такий, я пропоную, як зробити. Проголосувати за цей законопроект у вигляді відправити на доопрацювання і проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, для чого?! Можливо ми його...

\_\_\_\_\_ . А прийняти в наступну середу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні! Автори нам його пояснять і ми не будемо доопрацьовувати! Ми хоча би в першому читанні його приймемо.

ПРОДАН О.П. Можна я уточню? Ми проголосували за те, щоб сьогодні не розглядати. Але це не значить, що ми зняли з розгляду. Ми сьогодні його не розглядаємо.

\_\_\_\_\_ . ...голосували за те, щоб ми його не розглядали...

ПРОДАН О.П. Ні, ні, тільки сьогодні. Ще раз, Юра. Юрий Владимирович. Ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не по суті.

ПРОДАН О.П. Юрий Владимирович, ще раз. Ми не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По суті ми не прийняли рішення. Ми тільки приймемо рішення, коли будуть автори.

ПРОДАН О.П. ...колег, які переживають за проект. Ми не голосували за те, що ми його не будемо розглядати. Ми проголосували за те, що тільки сьогодні ми його не розглядаємо.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Ми проголосували за те, щоб ми зняли цей законопроект, тому що немає авторів присутніх тут. *(Загальна дискусія)*

Я вважаю, це неправильно.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Я ж кажу, що давайте проголосуємо на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підождіть. Закрили питання, Юрій?

\_\_\_\_\_. Закрили, але неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому неправильно? По суті не будемо приймати рішення. Це навпаки, у нас автори більше не дадуть відповіді, чим ця молода людина. І на цьому...

\_\_\_\_\_ . Ми проголосували. Ми десять хвилин вже говоримо на одному місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Ідемо далі.

Переходимо до питання "Різне". Я хотіла би з вами поговорити. Ми будемо в присутності всіх чи ні? Ні, ні. Дуже є ключові питання, тому...

\_\_\_\_\_ . А може ми "Різне" завтра проведемо у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні.

\_\_\_\_\_ . Які у нас "Різне", які є питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, у нас є наступні проблеми.

*(Загальна дискусія)*

Н, ні. Шановні колеги, значить, дивіться, яка у нас склалася ситуація. У нас... Це всі залишилися помічники, я так розумію, да?

Що, що?

\_\_\_\_\_ . Ми проголосували під час затвердження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підождіть. Все. Це вже залишилися одні помічники, і тут вже менше чужих людей.

Дивіться, яке у нас зараз питання. Ми... Я за цей тиждень... З вас дуже багато до мене підходило з тим, що відбувається у нас на митницях. Системні порушення вирости і видозмінилися, і стали кратними тому, що було. В цей же час у нас, у Мирослава Васильовича дуже добрі показники по збору податків на митниці, я не знаю як вони досягаються і як це можна



пояснити як ці митниці за 6 днів виконують план місячний, і що ми тоді взагалі планували на цих митницях, і в зв'язку з чим це відбувається.

Значить, наші колеги запропонували наступний, встановити такий наступний порядок роботи із ДФС, запропонувати звернутися з листом до Мирослава Васильовича з тим, щоб він кожні два тижні приходив на засідання робочої групи і для того, щоби ми могли йому передавати всі матеріали і всі ті порушення, як і ми знаємо, і на наступний тиждень він міг нам звітувати щодо тих матеріалів, які ми йому передаємо. Бо я декілька вже разів передавала ті папки, він комусь там керівництву говорить, що то "все было когда-то" і цього немає зараз, нову папку подаєш із свіжими датами, а це було там ще до чогось, тобто, весь час уникає від конкретної відповіді про ті зловживання, але то були мілкі мої там. Зараз ви мені давали дуже велику кількість підприємств, щоб я реагувала як я можу реагувати, я йому пишу стільки листів, я зараз вам покажу, які відписки пише на ..... комітет і Міністерство фінансів, і Державна фіскальна служба.

Яку би ви запропонували роботу подальшу з ДФС? Будь ласка.

..... Я прошу трохи часу, це може і ще хтось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не буду вам демонструвати ті відповіді, які він мені надає після того звернення підприємств, які просто на комітет звертаються тому вибирайте самі як, запропонуйте як працювати з Проданом, щоб він реагував на ті всі звернення, які йдуть до вас і в комітет. Чи підтримуєте ви Валентина Миколайовича, створення...

..... Давайте ми всі висловимося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

\_\_\_\_\_ . А давайте ми створимо "підпільний обком партії", а давайте, ми створимо альтернативу Мінфіну, що ми створювати ще будемо? Ви хочете розбиратися з кожною митницею? Ви можете розібратися з тією інформацією, отримавши з одеської митниці, з львівської, закарпатської. Ви знаєте, що твориться в Полтаві, що твориться в Сумах? Це є айсберг, вони сьогодні на одній митниці місяць попаслися, завтра на другій, післязавтра на третій. Коли тіло обпечено на 100 відсотків, ви хочете взяти пузирьок зеленки і вилити собі на голову, і ви думаєте, що ви цим вилікуєтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що треба робити?

\_\_\_\_\_ . Ніна Петрівна! Дивіться, ми проголосували за законопроект і більшість комітету підтримало про Національну митну службу. Мені це вже надоїло і я зараз скажу те, що я думаю, я розумію, що за митницю йдуть політичні торги, так давайте ми це визнаємо, якщо ні, виносимо законопроект в зал і нехай кожен депутат визначиться, нехай кожна політична сила візьме на себе відповідальність. Доки ми не почнемо працювати системно, до тих пір порядку не буде. Що, ніхто не знає, що є конфлікт між Проданом і міністром фінансів? Знають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ого, я не знала.

\_\_\_\_\_ . Я знаю про це.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Слухай, я тебе не перебивав. Валентин, я тебе не перебивав.

Друге питання. Ви кажете, Продан не відповідає чи Продан дає відписки. Я не захищаю Продана, зайдіть до нього в кабінет і ви жахнетеся

тією кіпою листів, які він зараз має. Да не можна, я криком кричу вже майже два роки. Потрібно відділити податкову від митниці, зробити чітку структуру. Послухайте, коли йде пряма лінія, то зверху вниз ви бачите, що внизу робиться, коли ж вона заплутана так, як зараз в ДФС, то кожен пан собі гетьман і кожен керівник митниці встановлює собі певний тариф.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Федорович, ви все правильно говорите. Подождіть, дивіться...

\_\_\_\_\_. Питання в чому? Питання в тому, що ..... розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наше звернення, яке підписали 13 депутатів пана Гройсмана, щодо порушень структурної реформи митниці. І я покажу вам відповідь.

\_\_\_\_\_. Юра, ..... все вирішує, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть, Гройсман розписав на Данилюка надати нам відповідь, які про всі зауваження, про порушення, які зараз будуть допущені по реформуванню, по так званій структурній реформі, написали на пів сторіночки і відповідь написав Євгеній Капінус. Тому наші всі ініціативи, про які ми говоримо...

\_\_\_\_\_. А чому не винести законопроект в зал?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який? Про Національну митницю?

\_\_\_\_\_. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, чому ми його не можемо винести, мені здається, що оце зараз, коли оця ерунда почалася, я так чую інформацію, що всі вже збагнули, що має бути зовсім інша структура підпорядкування Фіскальної, Митної служби і Служби фінансових розслідувань в майбутньому. Треба вибудовувати, розуміючи навіть, що з чим у нас справляється Міністерство фінансів, з чим у нас справляється Державна фіскальна служба. Ви говорите про ..... а Насіров не на тому згорів, що були отакі пачки бумаг, я коли дивилася, коли він підписує не дивлячись, я дивувалась, як він може робити такі дії.

Тому оце і проблема, хай вирішує Міністерство фінансів, думає про цю структуру. А нам зараз треба працювати, зараз, сьогодні, що сьогодні ви пропонуєте?

КУРЯЧИЙ М.П. Ніна Петрівна, дозвольте, шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, потім Тетяна Георгіївна.

КУРЯЧИЙ М.П. Дякую. Колеги.

Юра, я прошу хвилинку уваги. Дивіться, ми можемо зайняти деструктивну точку позицію і це буде не правильно. Я вважаю, от врешті-решт, ми завжди протягували руку допомоги Державній фіскальній службі, Міністерству фінансів і зараз протягнути руку допомоги, створити...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУРЯЧИЙ М.П. Послухай, Андрій! Створити як постійний робочий орган комітету, постійно діючий робочий орган комітету з розгляду скарг суб'єктів підприємницької діяльності, суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності і попередньо розглядати всі ці випадки порушення митного законодавства для того, щоб не навантажувати Генеральну прокуратуру

України, оскільки ми маємо листи від Генеральної прокуратури України. І багато інших питань. Є скарга, але ми маємо право... ми можемо відписку зробити, а маємо право безпосередньо розібратися по суті скарги.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Що це заважає зараз? Зараз, що заважає?

КУРЯЧИЙ М.П. А сьогодні немає координації співпраці

\_\_\_\_\_. Почекайте, шановні!

КУРЯЧИЙ М.П. А заважає сьогодні бесіда... бесіда по принципу "глухонемой и слепой". *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Дозвольте, Ніна Петрівна, будь ласка! *(Шум у залі)*  
Дозвольте, будь ласка, хвилину уваги! Будь ласка, віддайте документи мені, я зачитаю їхні реквізити. Дозвольте.

\_\_\_\_\_. Що там ще за цирк?

\_\_\_\_\_. Це якась вистава. Хай буде. Представтесь, будь ласка.

ШАПОР Л.П. Дозвольте. Так, звичайно, я все скажу.

Добрий день. Мене звуть Шапор Любов Павлівна. Я начальник відділу правового забезпечення діяльності Головного управління ДФС у місті Києві. Уповноважена наразі відповідно до статті 42 Податкового кодексу з урахуванням статті 79 Податкового кодексу вручити Журжію Андрію Валерійовичу наказ про проведення позапланової документальної невиїзної перевірки та наказ про внесення змін до цього ж наказу щодо перенесення

строків цієї перевірки та Повідомлення про початок цієї перевірки. Я маю право це вручати особисто. Але безпосередньо пан Андрій Валерійович відмовляється отримати відповідні копії документів.

\_\_\_\_\_. Все?

ОСТРІКОВА Т.Г. Ну, чому ви йому не вручите дома?

\_\_\_\_\_. Дозвольте, будь ласка, колеги, я поясню. *(Шум у залі)*

ОСТРІКОВА Т.Г. Ну чому ви йому дома не вручите?

ШАПОР Л.П. Ну, напевне, не через вікно! *(Шум у залі)*

Я – працівник Державної фіскальної служби. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Колеги! Після реєстрації Постанови про звільнення пана Насірова було порушено ряд кримінальних справ. Одна кримінальна справа порушена, здається, через день чи в той же день за період моєї діяльності як директора у 2012 році. Нікого не хвилює, що це навіть терміни давності пройшли, але вона розслідується. Я, до речі, не пам'ятаю, по якій це справі.

Інша кримінальна справа була відновлена генеральним прокурором через півтора роки після моменту... після їх закриття і можливості взагалі її відновити.

Дійсно, було рішення Печерського суду, яке дало дозвіл Генеральній прокуратурі на проведення позапланової перевірки за 13-й, 14-й, 15-й і 16-й рік – чотири роки. Я не буду говорити про те, що це порушує Податковий кодекс. *(Шум у залі)*

Підождіть, будь ласка, Почекай, будь ласка! Я завершую.

Далі була.....скарга і два тижні тому, якщо я не помиляюся, ..... як мій адвокат може повідомити точну дату, це рішення Печерського суду при проведенні перевірки було скасовано. Рішення суду набуло законної сили, не підлягає оскарженню. Тобто на сьогоднішній день відсутні будь-які правові підстави для проведення позапланової перевірки Журжія Андрія Валерійовича. Відповідно Журжій Андрій Валерійович не вбачає змоги прийняти будь-які документи, тому що відсутні правові підстави. Якщо ви вважаєте, що ви маєте на це право, будь ласка, направляйте на мою адресу в Верховній Раді, направляйте на мою домашню адресу і ви отримаєте письмову належну відповідь з аргументацією. Говорити про те, що ви не отримували рішення суду, ну, пробачте, це є недоречно. Воно існує, можете подивитися на нього в реєстрі.

Мало того, ця інформація була близько 10 днів по телефону повідомлена представнику Державної фіскальної служби в місті Києві, який мені телефонував.

Тому я не розумію, що зараз відбувається. Дякую.

\_\_\_\_\_. Дозвольте

\_\_\_\_\_. Если можно? Уважаемые коллеги! У меня есть сообщение. Нина Петровна, дайте, пожалуйста, слово.

\_\_\_\_\_. Якщо можна. Ніна Петрівна, зараз представник секретаріату, да, державний, я не знаю, службовець, не службовець, робить, знімає відео цієї вистави. Но мені здається все-таки, якби, да...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. ..., що це не коректно. Вона має працювати на секретаріат і виконувати функції секретаріату, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Но вона прес-служба секретаріату комітету, наскільки я розумію.

\_\_\_\_\_. Прес-служба голови комітету.

\_\_\_\_\_. Ну, голови комітету. Це ваше доручення, Ніна Петрівна?

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Ну, будь ласка. Ну, це просто, це вистава. Це вистава. Я знімаю. Коли знімаю? Зараз конкретно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Ще раз. Окей. Ви депутат, я депутат, ми один одного, не має запитань.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Це наймана особа. Тоді або це з вашої подачі. Ну, я бачу, що ні. Бо тоді прохання цього не робити.

\_\_\_\_\_. Если можно...

*(Загальна дискусія)*

Послушайте!

Девушка пойдите туда сядьте и там напишите.



\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Заважає, мені заважає.

Тут написано Острікова. Сядьте туда.

*(Загальна дискусія)*

Я розумію. Комітет іде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, підждіть. Я прошу вибачення за те, що зараз відбулося. Я прошу вибачення. І я просто ще і дізнаюся деталі. .... нічого не можу вам сказати.

\_\_\_\_\_ . Если можно? У меня не в продолжении этой темы, но параллельная тема.

Мы сделали официальный запрос, несколько народных депутатов, и получили от Капинуса ответ. Вот в чем суть вопроса. Есть методические рекомендации по проверке плательщиков физических лиц. Поскольку мы сдаем электронные декларации, каждый из нас попадает под подобную проверку. Вот в этих методических... Послушайте! В этих методических...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Послушайте, это очень важно, это касается каждого из нас. В этих методических рекомендациях, которая разработана в ДФС, разработана некая формула по которой они оценивают налоги которые мы с вами заплатили за прошлый период и то, что мы декларируем. Так вот, в этих методических рекомендациях абсолютно не учитывается курсы доллара, 5, 8, 15, 20...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . И 25.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Нет. Ми вже отримали. Ніна Петрівна, я вам отдам. Ми вже отримали. Знаєте, що вони написали? Враховуючи викладене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, хто написав, Капінус?

\_\_\_\_\_ . Ще Білан. А Капінус... Ми через Міністерство фінансів послали. Я вам передам.

Що вони написали. Враховуючи викладене, розробка та надсилання на адреси ..... методичних рекомендацій здійснюється в мережах функціональних повноважень ДФС і підстави для їх відкликання відсутні. То есть, якщо ви конвертували ваші зароблені гривні по курсу 5, 8, 15, 12, а зараз показали долари, які є на рахунках чи в ячейках по курсу 27, то у вас буде не сплата податків, соответственно не сплата податків. Вже кілька наших колег вже получили такі проблеми. Я не буду зараз говорить хто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Ми отримали відповідь від Пашка, це ДФС-на оце там інституція чи академія, що ці методичні рекомендації, вони, ну... Они сложены неправильно. Слушайте, но, тем не менее, ДФС продолжает проверки по этим методическим рекомендациям. Ніна Петровна, нам необходимо, то ли чтобы они издали новые, чтоб они новые издали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може їх нам...

\_\_\_\_\_ . Нет. Ну, потому что, я скажу так, ко мне пришёл запрос, я его ещё в руки не получал...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, декілька ремарок.

*(Загальна дискусія)*

Декілька ремарок по митниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, це стосується...

\_\_\_\_\_ . Так, шановні, будь ласка. Ми ж не можемо нічого чути. Дякую.

ОСТРІКОВА Т.Г. Декілька ремарок по митниці.

Перша позиція. Те, що стосується митної вартості і заниження. Продан готовий сам, це була його пропозиція до мене, створити спільну робочу групу, і чуть лі недепутатів посадити, дати доступ, там, де має Департамент митних платежів, митної вартості. Сам готовий це ініціювати, просив мене з вами переговорити про це. Раз.

Друга позиція. Щодо таких випадків, там, де є рішення суду, як те, що нам роздав Валентин Миколайович. Наша робоча група не зможе з цим справитись, тому що тут задіяний суд, і це все робиться з відома СБУ, поліції, прокуратури, ВБ, податкової міліції, міжрегіональної митниці і так далі. Я зараз вам можу показати калькуляцію, яку я спеціально підготувала для Міжнародного валютного фонду, яка зараз технічна місія тут, незаконних платежів, які платяться, зокрема Одеській митниці, в Одеській, в зоні діяльності Одеської митниці, оцим всім вище переліченим людям: СБУ,

поліція, прокуратура, митник, ВБ, ДФС, податкова міліція, хто там тільки... І  
даже добавилась міжрегіональна митниця. Створюючи...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, давайте вже... Все-таки я думала, що ми  
вже в цих нормах всі розібралися і маємо вже якусь одну думку, все рівно  
ми... Я абсолютно за те ж саме, що ви говорите, я не розумію, якими це ще  
словами можна виписати, ми там уже все так вичистили, щоби ця норма  
щонайменше приносила неприємностей, незручностей для бізнесу, всього-  
на-всього, ну неможна по-іншому.

Я ще вам хочу сказати одну деталь. Оцей експеримент, який  
проводили в Києві, уже цілий квартал намагаємось наказом Міністерства  
фінансів за погодженням з ДФС ввести на всю Україну. Ви думаєте, що?

\_\_\_\_\_. Погодження відбувається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погодження ДФС – хрест отакий! Тому що їм це  
абсолютно незручно. Тому схаменіться, ми зараз внесенням в Податковий  
кодекс змусимо їх це зробити. Бог ти мій, ну це саме головне як можна ще  
боротися. Приклади Києва: всі бігунці побігли у всі інші регіони і кинули  
свій податковий кредит - мільярд 300 податкового кредиту кинутого і нікому  
непотрібного. А скільки таких мільярдів за рік, порахуйте, щонайменше 25  
мільярдів ми додатково дамо в бюджет.

Шановні колеги! Андрію! Я прошу вас, давайте будемо...

\_\_\_\_\_. Буде так само як ми говоримо, ми коли на початку  
обговорювали, ми говорили, що блокує саме система, первинна пропозиція  
була - система. Я зараз порівнюю там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідальним за блокування є Міністерство фінансів і Державна фіскальна служба. Кого вони там особисто назначать відповідальним? Керівника департаменту, чи...

\_\_\_\_\_. Давайте визначмо в порядку...

\_\_\_\_\_. Давайте так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

Шановні колеги, тобто, ми декілька фраз відправляємо в речення щодо блокування для того, щоби відповідальність за блокування несла Державна фіскальна служба разом з Міністерством фінансів. І з оцією єдиною поправкою, з усіма двома таблицями до законопроекту 5368, я ставлю на голосування рішення рекомендувати рішення комітету...

\_\_\_\_\_. А мою правку? Я их могу зачитать. Смотрите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я по перенесенню баз даних, навіть це корупційне, зараз пропозицію, яку ви пропонуєте, я думаю, що ви усвідомлюєте те, що ви робите.

\_\_\_\_\_. ... Нина Петровна, сначала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я поставлю на голосування, потім...

\_\_\_\_\_. Послушайте, уважаемые коллеги, я думаю, что, смотрите, я хочу... Уважаемые коллеги, я хочу внести такой компромиссный вариант. Компромиссный вариант. Нам нельзя терять динамику бюджетного процесса. Я предлагаю, если не пройдет первое предложение принять за основу и в целом, проголосовать в первом чтении. Посмотреть, внести

поправки. Мы в среду на комитете проголосуем, в четверг выйти в зал на второе чтение. По ускоренной процедуре. То есть я вношу принять его в первом чтении этот законопроект. *(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Пані головуюча, є пропозиція перейти до голосування!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, дивіться. Тоді вносимо на голосування... Що ще? Є ще якість пропозиції?

\_\_\_\_\_. ....ми говоримо, що у нас порядок блокування буде затверджений Міністерством фінансів. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Да.

Значить, у нас є пропозиція голосувати рекомендувати Верховній Раді України 5368, законопроект 5368 з пропозицією комітету. Пропозиція комітету, я маю на увазі дві таблиці, які ви отримали до 5368: одну – в п'ятницю, другу – сьогодні. Дві пропозиції комітету. З цими словами щодо блокування податкових накладних, які ми тільки що проговорили, щоби встановити відповідальність. Без пропозиції зняти повністю норму щодо перенесення баз даних... з податкової. Це перша пропозиція. І друга пропозиція буде...

Значить, перша пропозиція – те, що я сказала, за основу з пропозицією комітету.

Друге буде голосування за основу з пропозицією комітету та в цілому як закон. Тобто... *(Шум у залі)*

І третя пропозиція. Все те, що я сказала в першому випадку, без... з виключенням пункту щодо перенесення баз даних так само з пропозицією комітету в першому читанні. І друга пропозиція: те ж саме, що я сказала з

виключенням перенесення баз даних в цілому як закон. Всі зрозуміли?  
Чотири голосування. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. За основу спочатку!

\_\_\_\_\_. Друге першим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге першим голосуємо? *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. За основу, потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу і в цілому як закон з пропозицією комітету.  
Так?

\_\_\_\_\_. Ні, подождіть. Я заперечую.

*(Загальна дискусія)*

Можна я скажу?

\_\_\_\_\_. Колеги голосуємо, за основу і в цілому, чітко  
сформульовано головою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є три варіанти зараз пропозицій у Верховній  
Раді. Перший я назвала, ми голосуємо з пропозиції комітету дві таблиці,  
п'ятнична і сьогоднішня, до 5368, без виключення....

*(Запис переривається)*