

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

22 лютого 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Сергій Якович, скільки нас?

ШОЛОМЦЬКИЙ С.Я. 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18, да?

Всім доброго дня, шановні колеги, гості, запрошені. У нас вже є кворум. Таким чином, присутні на засіданні комітету 18 народних депутатів, членів комітету, кворум є, засідання оголошується відкритим.

Пропонується вам затвердити порядок денний засідання комітету з відповідним регламентом. Проект порядку денного розданий. Чи є які пропозиції щодо порядку денного?

Колеги, тільки... Щодо порядку денного? Будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, у мене прохання третім пунктом до порядку денного додати ..... законопроект 0940 стосовно спадщини, враховуючи той суспільний резонанс, який є на сьогоднішній день стосовно спроби відновити повноваження податкової міліції. Я думаю, що було б доречно усунути ті порушення, які були здійснені минулого комітету, і в законопроект, який був проголосований ще навесні минулого року, були додані пункти, які його взагалі не стосувалися. Тому пропоную поставити це питання в порядок денний і переглянути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, шановні колеги, тільки що таке виникло прохання від наших колег. Народний депутат Бурбак Максим просить, щоб ми сьогодні додатково включили в порядок денний законопроект 5647, це

проект Закону про внесення змін до статті 173 Податкового кодексу. Виникла вкрай напружена ситуація там щодо роботи сервісних центрів, які реєструють, проводять реєстрацію автомобілів і є запитання, що вони стали податковими агентами і величезна кількість питань неузгоджених, які виникли з прийняттям цієї норми. Цей законопроект може бути завтра, якщо ми сьогодні розглянемо його на комітеті, винесений в зал. Але зараз секретаріат... Він складається з одного абзацу. Зараз секретаріат друкує всі матеріали нам. Я пропоную його останнім пунктом включити в порядок денний, якщо ми до нього дійдемо, щоб ми його розглянули сьогодні, а за цей час ви змогли прочитати, що це за один пункт.

Таким чином, у нас є зараз дві пропозиції з голосу і порядок денний, який вам розданий. Я пропоную голосувати в такій послідовності. Перше. Порядок денний без змін. Або давайте навпаки, порядок денний з пропозицією колеги Журжія щодо включення третім пунктом переголосування по 0940. Я не знаю, що це за процедура.

\_\_\_\_\_. Давайте проголосуємо за основу порядок денний, а потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді голосуємо за основу порядок денний.

\_\_\_\_\_. Є пропозиції до порядку денного. Ми завжди розглядали спочатку пропозиції, якщо є заперечення в когось, і ми не готові голосувати в цілому за порядок денний з пропозиціями, то ми окремо ставили кожне питання, по ньому голосували, визначалися.

Стосовно процедури. То я хочу нагадати, що ця процедура була застосована минулого комітету, коли рішення по законопроекті, який був підготовлений до другого читання ще навесні 2016 року, було переглянуто в порушення регламенту. Я пропоную зараз прибрати це незаконне рішення і

переглянути рішення комітету, враховуючи, ще раз наголошую, той резонанс, який є в суспільстві.

\_\_\_\_\_. Уважаемые коллеги...

\_\_\_\_\_. Тому перед затвердженням голосуємо конкретно, якщо є застереження в когось, 0940 – включаємо - не включаємо, інший законопроект – включаємо - не включаємо. І потім голосуємо в цілому.

\_\_\_\_\_. Уважаемые коллеги. У нас нет по процедуре такого понятия, как переголосование. По процедуре, по регламенту такого понятия нет.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поставимо це питання. Шановні колеги, я не хочу сперечатися. Я хотіла сказати вам, що сьогодні ми заслуховуємо презентацію міністра фінансів не для того, щоб змінити своє рішення по 0940. Завтра 0940 буде голосуватися в залі. Рішення комітету з цього приводу є. Ми зараз будемо слухати міністра фінансів для того, щоб долучитися концептуально до роботи над законопроектом, не більше того. Тому ваша пропозиція пролунала: зараз включити 0940 в...

\_\_\_\_\_. Після заслуховування міністра третім пунктом. Так, звісно.

\_\_\_\_\_. Давайте голосувати в порядку надходження. Є порядок надходження. Перше...

\_\_\_\_\_ . Є пропозиція до порядку денного. Окремо голосуємо пропозиції, як завжди, колеги.

\_\_\_\_\_ . Я дуже прошу, Ніна Петрівна, відслідкуйте дисципліну на засіданні. Є пропозиція, у нас отримується режим онлайн і ми ще будемо спорити. Я пропоную припинити суперечки і поставити на голосування пропозицію в порядку надходження. За основу порядок, який був запропонований, його затвердити, окремо проголосувати пропозицію Журжія і окремо проголосувати вашу пропозицію.

\_\_\_\_\_ . Колеги! Колеги, в мене питання. А для чого тоді голова комітету задає питання: чи є пропозиції – членам комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для того, щоб зараз проголосувати за неї.

\_\_\_\_\_ . Наведіть дисципліну на засіданні.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . Визначаємося голосуванням, яка проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тихо! Олег Валерійович, будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги, шановний колега Курячий! В мене велике прохання, ви так не кричіть, бо вухо закладає.

По-друге...

ОСТРІКОВА Т.Г. Ви теж так кричите, що вуха закладає.

\_\_\_\_\_ . Не перебивайте лідера.

ЛЯШКО О.В. Товаришка Гострикова, для того, щоб у вас не закладало вуха, ви можете пересісти в сектор Радикальної партії і тоді у вас не закладатиме, а вас щодня будуть називать: молода, розумна, красива. Вибачте за сексизм.

А тепер, повертаючись до теми нашого обговорення. Я думаю, що абсолютно некоректно не давати можливості кожному члену комітету висловитись. Кожен має право на пропозицію: і колега Журжій, і будь хто з нас. Це робота колегіального органу. Інше питання, що рішення приймає комітет: є пропозиція – проголосували, пішли далі. Але обмежувати право членів комітету на пропозицію це неприпустимо.

Тому є пропозиція, яку дала Ніна Петрівна, є пропозиція колеги, Журжія, а інших нема – голосуємо і пішли. Але спокійно і з повагою один до одного.

Дякую, товаришко Гострикова: молода, красива, розумна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте таки прийнемо рішення: ми зараз голосуємо за порядок денний з пропозицією Журжія. Потім за порядок денний з моєю пропозицією щодо законопроекту 5647. Третій варіант: порядок денний без чиїх лібо пропозицій, такий варіант, як був розданий на початку засідання комітету.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги це є неправильним. Поставте, будь ласка, на голосування 0940, окремо, окремо 5647. Потім, виходячи з цих двох голосувань, ставимо в цілому підготовлений і це саме... І голосуємо, все. Тобто хочете визначитись по пропозиціям, визначтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас не розумію, Андрій Валерійович. Ви внесли пропозицію 0940. Я говорю, голосуємо перший варіант: порядок денний з внесенням змін до нього, добавляємо 0940. Другий варіант: порядок денний із 5647, бо це різні пропозиції. І третій варіант – це базовий порядок денний.

ЖУРЖИЙ А.В. Нам треба озвучити четвертий, це з 0940 і 5647. Чому це є взаємовиключні пропозиції, поясніть мені, будь ласка. Можуть... депутати наголошуйте, що вони хочуть ще інші речі включити, законопроекти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ЖУРЖИЙ А.В. Ми будемо кожен варіант голосувати окремо? Окремо пропозицію голосуємо і все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, ставимо на голосування порядок денний з 0940, будь ласка... Без 5647. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Це одне і те саме. Порядок денний з 0940. Три. Рішення не прийнято.

Порядок денний з 5647. Будь ласка, хто за порядок денний з 5647, прошу голосувати. Тринадцять. Рішення прийнято.

Третій варіант уже не голосуємо. Шановні колеги, дякую за прийняте рішення. Переходимо до розгляду питань по суті.

І так, у нас сьогодні є можливість долучитися до роботи, ознайомитися з концепцією законопроекту, який готує Міністерство фінансів щодо реформування Податкової міліції та створення окремого органу протидії фінансовій злочинності. Ми зараз заслухаємо це концептуально, шановний пане міністр, дуже прошу вас відреагувати на те, що всі п'ять робочих груп, які вже фундаментально ви проводили в міністерстві, не був залучений жоден депутат із нашого комітету. Так не годиться, тому що в нас є депутатський законопроект з цього приводу, і навіть цього депутата ми не залучали до цієї роботи. І так сталося, що члени комітету найменше обізнані щодо того законопроекту, який готується і вже пройшов декілька робочих груп в Міністерстві фінансів. Жодної робочої групи в комітеті по любому

питанню без вашої участі я не проводжу. Ви завжди запрошені - і спеціалісти департаменту, і керівництво, - для того щоб приймати участь в робочих групах. Тому, будь ласка, по слідуючій робочій групі, щоб наші присутні... депутати були присутні. Ми навіть зараз в кінці тоді проголосуємо, хто від комітету буде присутнім в робочих групах, для того щоб долучитись до роботи над законопроектом.

Якісь ще є питання...

\_\_\_\_\_. І послідовно було б правильно, якби перед вашою доповіддю ми мали матеріали хоча б якісь, щоб ми ознайомилися з ними. Тому що зараз ми будемо сприймати на слух, ну, не знаю, як воно буде сприйматися, звичайно. Це добре, що ми зараз поговоримо, але все рівно в першу чергу мали бути матеріали, а далі заслуховування, так було б правильніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще питання є, да? ..... ми заслуховувати, а потім питання, чи по ходу, чи все комплексно заслухаємо, як ваше рішення? Заслухаємо, да? Давайте, да, поїхали.

ДАНИЛЮК О.О. Всім доброго дня. Треба частіше приходити, тут точно не сумно.

Стосовно законопроекту, давайте я коротенько зараз представлю його, потім поясню, чому зараз відбувається доопрацювання саме в такому форматі, як воно відбувається. Я готовий відповісти на всі абсолютно питання. Давайте я спочатку коротенько представлю законопроект. Матеріали ми вам передамо на e-mail і презентацію. В принципі, ми можемо її вивісити на наш сайт, тобто ми завжди відкриті.

Сьогодні я хотів би презентувати законопроект щодо створення служби фінансових розслідувань, який Мінфін розробив разом з експертами. Він ще у вересні був поданий до Кабінету Міністрів на погодження заінтересованих

органів. Це, я вважаю, досить важливий... важливе рішення – створення такої служби, важливе рішення для нашої країни. і потреба... І треба якомога скоріше ухвалити і імплементувати на практиці це рішення.

Давайте почнемо просто з питання: навіщо нам потрібна Служба фінансових розслідувань? Справді, дуже проста відповідь: вона дозволить ефективність боротьби з фінансовими злочинами проти держави, а також зменшити тиск на бізнес, все в цій фразі.

Створення служби підтримує як, звичайно, громадськість, бізнес, міжнародна спільнота. .... передбачає абсолютно інший підхід до роботи і взаємодії з бізнесом. Як ви знаєте, Податкова міліція наразі дуже часто використовується як силовий важіль для збирання податків, що, я вважаю, не є припустимим. Консолідація функцій інших правоохоронних органів, яка передбачається створення цієї служби, то буде консолідована функція від трьох органів. Передбачає скорочення загальної кількості співробітників втричі. Це дозволить збільшити зарплати для тих, хто буде працювати в об'єднаній службі фінансових розслідувань, в новоствореній службі фінансових розслідувань.

Окрім того, різні економічні злочини часто вчиняються одними і тими ж групами або є складовими єдиної пов'язаної ланки злочинів. Розслідування різними органами окремих складових цих злочинів не дозволяє припинити злочинну діяльність усієї системи. Консолідація підслідності у єдиному органі дозволить протидіяти таким злочинам системно та доводити ліквідацію схем до кінця.

Також можна нагадати, що недавно вийшов рейтинг свободи економіки, ну, жахливі цифри, Україна посіла в цьому рейтингу 166 місце. Ми всі разом працюємо досить важко над тим, щоб міняти країну. Приймається багато законів. Але те, що відчуває бізнес, платники податків, бізнес, тобто приватний сектор, от саме такі показники, вони нам мають давати сигнал, що, може, щось не так.



Тому, звичайно, 166 місце зі 180, це просто ми не можемо собі дозволити. І не останню роль грають в таких показниках репресивні органи, яким є, одним з них є податкова міліція. Ті, хто говорить, що податкова міліція збирає податки, вони не розуміють, що автоматами можна збирати тільки данину. А практика Золотої Орди в ХХІ сторіччі просто неприпустима.

Податки збираються і будуть збиратися ДФС. Сервісно орієнтованою службою, якій довіряють платники податки. Це зараз так є і буде в майбутньому.

Наша мета – створити сильний, наступний слайд, будь ласка, сильний некорумпований та професійний орган, який системно, системно боротиметься зі схемами, що несуть мільярдні, мільярдні втрати для країни.

Фінансова поліція працюватиме, ну, Служба фінансових розслідувань, ми назву поміняли, над попередженням, виявленням, розкриттям, припиненням та розслідуванням податкових, фінансових і економічних злочинів проти держави. Дуже важливо, що підхід буде не силовий, а аналітичний.

СФР, Служба фінансових розслідувань, також надаватиме Мінфіну пропозиції, яким чином формувати політику у сфері протидії злочинам. Це дозволить протидіяти таким злочинам системно та доводити ліквідацію схем до кінця.

Наступний слайд, будь ласка. Служба також не буде проводити перевірки господарської діяльності. Новий орган в своїй роботі використовуватиме сучасні методики розслідувань економічних злочинів. Це будуть нові фахівці, які пройдуть через прозорий конкурс та незалежну відбіркову комісію.

Наступний слайд, будь ласка. СВР буде демілітаризовано, то там будуть спеціальні звання, але вони не будуть співзвучні з військовими і не буде уніформи. Служба фінансовий розслідувань буде підпорядковуватись Мінфіну. Я зараз хочу тут зупинитися на міжнародному досвіді.

Є дійсно декілька варіантів, які ми обговорювали і в робочій групі, і я впевнений, що коли ви долучались до цього процесу, ви також про це думали.

Є декілька варіантів в світі. Це, або Міністерство фінансів, або податкова, або Міністерство внутрішніх справ, ну прокуратура. Насправді прокуратура, це залежить від систем, ну просто це просто превалюючи такі моделі.

І ну дивіться, я думаю, що буде можливість все це обговорити. Я вважаю, що це має бути Міністерство фінансів, в мене є певне переконання чому саме. Я виходжу з того, що зараз створювати такий орган в Національній поліції, по-перше, протирічить в принципі то, чого хоче громадськість, це відходи від силових підходів ..... концепції, а також може створити ризики для реформування Національної поліції. Як ви знаєте, зараз визначальний період реформування Національної поліції і треба фокусуватися на цій реформі.

СтосовноДФС. Я вважаю, що це також не робочий варіант, тому що ми і службу не створимо, і не зможемо реформувати саму податкову. Тобто цей орган має бути під Міністерством фінансів, це дозволить системно реформувати Державну фіскальну службу, яка буде сервісно-орієнтованою і буде позбавлена такого репресивного важелю.

Наступний слайд, будь ласка.

Служба має бути стратегічним органом, що протидіє вищому рівню економічної злочинності. Такий принцип закладено у діяльність більшості аналогічних органів країн Європи. СВР має бути компактною, ми поговорили в робочій групі і вийшли на чисельність, максимальну чисельність три з половиною тисячі осіб, це трошки більше, ніж ми очікували раніше, але коли ми проговорили взаємодію з усіма органами, було зрозуміло, що треба додавати деяку кількість людей...

ОСТРІКОВ Т.Г. Створювати робочі місця.

ДАНИЛЮК О.О. Ні, ні, це не треба створювати робочі місця. Хоча це теж непогано, але це треба робити в приватному секторі.

Це було десь 500-700 осіб в центральному апараті і приблизно 430 осіб у кожному територіальному управлінні. Близько половини з них будуть детективи. Всього передбачається сім територіальних управлінь. А кожне управління поширюватиме юрисдикцію приблизно на три області.

Служба не буде займатись розслідуванням злочинів, метод скоєння яких не є економічним, такими, як екологічні злочини або злочини у сфері трудового законодавства. Також у робочій групі оце було ключове питання щодо підслідності. Тобто було дві моделі, що весь економічний блок переходить від Національної поліції в Службу фінансових розслідувань. Ми в робочій групі обговорили це питання, подивилися на плюси і мінуси і прийняли рішення все ж таки робити цю службу компактною, залишати економічний блок частину Національній поліції. Тобто ті злочини, які стосуються правопорушень між приватними суб'єктами, це має бути Національна поліція. Все, що стосується значних злочинів проти державами, саме там, де треба зараз консолідувати ресурс для того, щоб зменшити втрати держави, максимізувати компенсацію збитків, які були понесені, от такі злочини треба передавати у Службу фінансових розслідувань, робити її компактною, набирати професійний і вмотивований персонал, надавати необхідний рівень незалежності, і тоді вони будуть давати результат.

Служба не має займатися ..... адміністративним правопорушенням, це суттєво перевантажить службу та відволікатиме ресурси від масштабних злочинів та злочинних схем. Адміністративні правопорушення мають вестись іншими контролюючими органами. Це ключові засади.

Я вдячний всім, хто підтримав цей законопроект. Його підтримали ще з вересня місяця. Знаєте, у вас був відкритий процес...

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ДАНИЛЮК О.О. Я зараз поясню. Тобто це... Вчора ми презентували також...

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ДАНИЛЮК О.О. От, Тетяна, я не можу так сказати, як колега ваш з Радикальної партії.

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ДАНИЛЮК О.О. Буду працювати. Намагатимусь.

І так. Вчора також була зустріч організована РПР, де були присутні всі бізнес-асоціації, і вони підтвердили свою підтримку.

Стосовно... Чому зараз іде доопрацювання в робочій групі, де не залучені депутати. Є дві причини.

По-перше. Ви знаєте, ми завжди, от Міністерство фінансів завжди працює прозоро, ми завжди залучаємо до роботи всіх, кого хоч і особливо депутатів, тому що ви будете приймати рішення, за вами кінцеве рішення.

Коли був розроблений законопроект, тобто він був, хто хотів, він долучався до цього, до вересня місяця, після цього він був в публічному домені, тобто у всіх органів влади була можливість з ним ознайомитись.

Прем'єр створив робочу групу для того, щоб ми досить швидко вийшли на єдину позицію уряду. Як ви розумієте, це питання не є простим. Якщо б воно було простим, його би вирішили ще в тисяча забутому році. Насправді, дійсно, є різні позиції, це надзвичайно складна тема, надзвичайно складно знайти компроміс. Але я зараз вважаю, що ми виходимо, і я впевнений, що ми вже вийшли на рішення, на рішення, єдине рішення уряду. А для вас також це буде надзвичайно важливим, бо коли є єдина позиція уряду, уряд, який ви створили, я вважаю, що це є надзвичайно важливим. Тому от зараз в

такому режимі попрацювали. У нас мала була нарада з Прем'єром до цього комітету. Ну, на жаль, ми її перенесли через те, що зараз не всі можуть бути на цій нараді. Ви знаєте, що зараз відбувається там на вулиці, тому не всі могли бути присутні, і ми вирішили перенести.

Що? Я взагалі, не переживаю. Я був.

Тому я бачу наступні кроки. Я бачу наступні кроки. Ні, не те, що люди бояться виходити на вулицю, просто хтось відповідає за громадський порядок, і ми маємо також це розуміти, що за це хтось відповідає.

Тому я бачу наступні кроки. У нас буде наступна нарада у Прем'єра найближчим часом, це може бути, скоріше, в п'ятницю. Ми виходимо на спільну позицію уряду. Я вважаю, що цей законопроект має бути розглянутий на Національній раді реформ хоча б через те, що починати... ми почали працювати над цим законопроектом. Я, члени моєї команди, ми ще працювали в адміністрації, коли я був представником уряду... президента в уряді, і коли схожий законопроект, схожий за назвою, а за змістом абсолютно відрізняючий, який дійсно створював такий величезний репресивний орган, виносили на Кабмін десь літком 14-го року. Я тоді, в мене була позиція, вона була підкріплена позицією Президента, ми цей законопроект знімали з розгляду, і тоді почали працювати над версією законопроекту.

Тому мені важливо, щоб обов'язково має бути на площадці Національна рада реформ, тому що це дійсно важлива і системна реформа. От такі наступні кроки я бачу і такі концептуальні засади закладені в законопроект, який зараз доопрацьовується. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі. Будь ласка, Микола Олександрович. Потім – Таня, потім...

ФРОЛОВ М.О. Шановний Олександр Олександрович, у вашому виступі не прозвучав дуже важливий момент для обговорення цієї концепції.

Це повноваження, ваше бачення повноважень новоствореного органу. Чи виписані вони у вас? Якщо виписані, то ознайомте нас з вашим баченням цих повноважень. Якщо можна, на екран ці повноваження, щоб ми ознайомилися. Це один із ключових моментів цієї концепції, на мій погляд. Це перше.

Друге. Ви назвали цифру, що кількість тих, хто буде працювати у новоствореному органі, в три рази менше ніж по відношенню до тих, хто сьогодні працює в Податковій міліції. Чому саме в три рази? Чому не в чотири, не в два, а саме цифра три? Яка аргументація до цього? Будь ласка, два питання.

ДАНИЛЮК О.О. Зараз ми, я не знаю, чи зможемо ми вивести зараз законопроект на екран, зараз ми шукаємо радника, зробіть. Стосовно кількості.

\_\_\_\_\_. Про повноваження розкажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, у вас нема слайду? Структура зараз органів по боротьбі з економічними злочинами і статті, які, як підслідність чи як вона називається щодо цих структур і нова структура, яку вона підслідність забере, то оце і будуть її повноваження?

ДАНИЛЮК О.О. Зараз у мене нема слайду щодо переходу підслідності, хоча насправді є, зараз, хвилиночку. Є також і слайд щодо переходу підслідності.

У нас є щодо основної підслідності. Це у нас двадцять шість статей. Може їх перерахувати, якщо хочете. 59-1, частина друга 165-ї, 190-ї і так далі. Тобто це ....., на жаль, я не знаю. Ми передамо. Будь ласка, воно у вас є, можемо або на сайті вивісити, або просто передамо вам в комітет, це в принципі можна і роздрукувати.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ДАНИЛЮК О.О. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . А можна розказати?

ДАНИЛЮК О.О. Зараз розкажу. Стосовно чисельності. Тобто дивіться, ви не бачите зараз, я вам зачитую, ви починаєте сміятися.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ДАНИЛЮК О.О. Я можу зачитати. Чим я можу ще допомогти? Зараз я зачитаю, нема питань.

Основна підслідність, це наступні статті. 159-1, "Порушення порядку фінансування політичної партії, передвиборчої агітації, агітації зі всеукраїнського, місцевого референдумів". 175-а, частина друга: "Невиплата заробітної плати, стипендії, пенсії та інших, установлених за законом виплат"; сто дев'яносто... *(Шум у залі)*

Та підслідність, яка зараз передбачена. Коли ви переберете її з кодексу... бо зараз, якщо це не чіпати, воно залишиться в інших органах. *(Шум у залі)* Ви ж розумієте.

*(Загальна дискусія)*

Далі, 192-а частина друга – "Заподіяння майнової шкоди шляхом обману та зловживання довірою".

199-а, "Виготовлення, зберігання, придбання, перевезення, пересування, вивезення з України з метою використання при продажу товарів збуту", - це ви ж писали, ваші статті, депутати, - добуток, збут підроблених грошей, державних цінних паперів, білетів державної лотереї, марок, акцизного податку чи голографічних захисних елементів".

"Незаконне..." Стаття 204, частина друга-третя. "Незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту".

Заняття гральним бізнесом, зараз він є поза законом. Коли ви проголосуєте, а я сподіваюсь, що все ж таки це треба зробити і легалізувати, тому що в нас величезна кількість зараз грошей обертається в цьому забороненому сегменті... *(Шум у залі)* Що-що? Це – існуючий кодекс, це – існуючі статті.

Тобто зараз ця діяльність заборонена, і хто з цим займається, розслідуванням? *(Шум у залі)* Зараз підслідність... фінансова поліція, да? Податкова міліція – да? – ваша? А! *(Загальна дискусія)* Це підслідність нового органу.

КУЖЕЛЬ О.В. А! А ви сказали, старого. Бо .... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Ніна Петрівна, дивіться, в мене є пропозиція.

ДАНИЛЮК О.О. Я поясню, можна. Дивіться... Дивіться, я просто пояснюю, щоб було зрозуміло. Це, це вже результат роботи, тобто це для нового органу. Де раніше ця підслідність була, тут не відображено. І це існуючі статті з кодексу, існуючі. Тобто якщо є бачення, що ці статті мають бути декриміналізовані, зняти, – будь ласка, приймайте відповідні рішення. Але підслідність має бути розподілена. Це є основна підслідність. Також буде чотири статті, які підпадають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це статті Кримінального кодексу?

ДАНИЛЮК О.О. Так, підпадають під НАБУ та ДБР, 4. Але для того, щоб не було перетинання з цими двома структурами, то ці 4 статті – 191-а, 206-2, 210-а, 211-а – будуть розслідуватись, якщо, службою фінансових



злочинів, якщо ці злочини по таких статтях не відповідають критеріям по підслідності НАБУ та ДБР.

Також буде альтернативна підслідність. Умовно кажучи, уже зараз навіть той, хто не має окуляри, може прочитати. Це 209, 209-1 і так далі.

*(Шум у залі)*

І до того підслідність, 7 статей, також, будь ласка, можу зараз їх зачитати.

ЛЯШКО О.В. Ніна Петрівна. Вибач. Ніна Петрівна, можна?

\_\_\_\_\_ . А Острікова зараз.

ЛЯШКО О.В. Я одну секунду, колеги. Ви знаєте, от я уважно сиджу, слухаю. Пане міністр, таке враження, що ви не міністр фінансів, а десь начальник максимум районного чи сільського ЖЕКа. Ні серйозності, ні степенности, ні поваги до депутатів. Я не розумію, ну, ви ж міністр уряду. Що за, як кажуть, недоречні жарти, хто в окулярах, хто без окулярів? Можемо уявити подібні монологи чи діалоги міністра фінансів Сполучених Штатів, Комісара там з євроторгівлі і так далі? Ви усвідомлюєте відповідальність свою і ту посаду, яку ви займаєте? Ми зібрались обговорювати серйозне питання, а у вас хіхоньки-хахоньки, "а хто не бачить, одягніть окуляри". Це ж не дитячий садок, так не можна.

ДАНИЛЮК О.О. Дякую, дякую. Я згоден з тим, вибачте. Просто, як ви знаєте як починався комітет вона створює відповідну атмосферу, я зараз дійсно хочу поміняти підхід...

ЛЯШКО О.В. Планку піднімайте, а ...

ДАНИЛЮК О.О. Піднімаю, піднімаю, дякую за це. Зараз будемо піднімати. Тому ...

\_\_\_\_\_. Пане міністре, я перепрошую, я так розумію...  
Стосовно бінокля стосувалося мене, я – вконструктивна людина, після мого шаржу збільшили шрифт, так? Тому...

ДАНИЛЮК О.О. Я практично це сприймаю.

\_\_\_\_\_ . ...трошечки він такий...

Дякую, Олег Валерійович, за те, що ви мене захистили.

ДАНИЛЮК О.О. Я вибачаюсь, колеги... Вибачаюсь, колеги.

Стосовно було питання по чисельності. Чому не в три, чому не в чотири рази, як ви знаєте, законом для таких органів має бути визначена максимальна чисельність. Тобто ми пропонуємо визначити на рівні 3,5 тисячі. Якщо, коли ми будемо розгортати, це ж новий орган, ми ж маємо розуміти, що насправді, якщо виявиться, що така чисельність не є необхідною, то ми не вийдемо на таку чисельність. Якщо виявиться, що вона буде замало, хоча я вважаю, що це абсолютно неприпустимо те, що ми досить ретельно працювати як з Службою безпеки, з Національною поліцією, з прокуратурою, з Податковою міліцією, взаємодію. І ми зрозуміли, що 3,5 тисяч це максимальна чисельність на яку може вийти ця служба, максимально.

Тому, якщо ви думаєте, що може бути в п'ять разів менше, на практиці можливо, до цього дійде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олександрович, щодо повноважень зорієнтувались? Тобто є підзвітність, статті ми почнемо їх читати.... А по чисельності... *(Не чути)*

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановна Ніна Петрівна! Шановний пане міністр, шановні колеги! Я як автор законопроекту про фінансову поліцію, з вашого дозволу візьме не одне питання, а декілька, тому що, на жаль, не залучалася я до робочих груп, які проходять в уряді. В першу чергу, Олександр Олександрович, дозвольте вам подякувати за те, що ви взяли найкращі положення концептуальні законопроекту 4228. Тут присутні експерти, які його розробляли. І на цій базі, власне, вже дописали той законопроект, який ви зараз презентуєте чи концепцію, точніше, яку ви презентуєте. За це ми вам дякуємо. Але ми знаємо, що там вкралися якісь вже компроміси туди, тому ми уважно слідкуємо за тим, що вийде на виході.

На моє глибоке переконання, найголовніше – це створити орган, який буде незалежним від політиків і від міністрів, підкорятиметься лише закону. Тому я би хотіла вас запитати: чим у вашій концепції чи у вашому законопроекті забезпечена, по-перше, незалежність цього органу від втручання політиків і від будь-яких політичних впливів? Чи передбачений там, як передбачено в 4228, конкурсний відбір керівника і працівників? Друге питання.

Третє питання: чи передбачені там квоти? Бо ви весь час говорите про нових працівників. І для того, щоб це дійсно були нові люди з новою правосвідомістю, так би мовити, не карально орієнтованою, ми тоді пропонували в 4228 встановити квоти – не більше 30 відсотків працівників нового органу могли бути колишніми співробітниками правоохоронних органів. Чи тут такі квоти передбачені?

Наступне питання, силовий підрозділ. Знаю, що були дебати з цього приводу. В нашому законопроекті саме пропонується усунути каральну функцію тим... в тому числі тим шляхом, щоб силовий підрозділ був не всередині цього органу, а як в НАБУ застосовує ..... і є в підпорядкуванні поліції, щоб також силовий підрозділ застосовувався сторонній.

І наступна позиція, яка мене цікавить, це, коли ви говорили про підслідність, ви якось говорили про розмежування з поліцією. А що ж там з СБУ відбувається? Чи в цьому продукті компромісу в СБУ забрали можливість розслідувати економічні злочини, наприклад, 191 статтю. Хай займаються, ну, нарешті фінансування тероризму і злочинами проти основ національної безпеки. Тому прошу, будь ласка, якщо можна.

ДАНИЛЮК О.О. Дякую за запитання.

Стосовно незалежності. Це, дійсно, надзвичайно важливе питання, воно забезпечується: перше – конкурсним відбором керівника. І стандартна модель, коли є конкурсний відбір, і для таких органів також після призначення керівник залишається, він призначається на 5 років і може бути звільнений тільки з вичерпного переліку підстав. Тобто це залишається стандартна модель, яка є в НАБУ, яка є в НАЗК, тобто вона вже апробована. Стосовно відбору персоналу, також буде задіюватися конкурсний підхід. Я прописав також... Конкурсний підхід, також я включив у законопроект вимоги по "Поліграфу" для всіх, для всіх без виключення співробітників.

Стосовно квоти. Квоту прибрано. Замість цього я вважаю і я впевнений, що уряд підтримає, я сподіваюся, ви також. Чому прибрали квоту? Тому що, насправді, є ж також ще... По-перше, квота може тільки контролюватися на виході, коли орган вже сформований, тобто на практиці 30 відсотків неможливо проконтролювати – або 0, або 100 старих. Це перше. Який вибір, я зараз скажу. Це перше. Неможливо проконтролювати квоту.

Наступне. Не треба забувати, що є детективи...

ОСТРІКОВА Т.Г. Можна 30 відсотків від 3 тисяч взяти.

ДАНИЛЮК О.О. Я зараз поясню. Тетяна, я впевнений, що ви будете задоволені і не тільки ви.

ОСТРІКОВА Т.Г. Я ніколи не буду задоволена.

ДАНИЛЮК О.О. Оце погано. Так, піднімаємо планку. І так...

\_\_\_\_\_. Колеги, тримайте планку.

ДАНИЛЮК О.О. Тримаємо планку. Тобто квота, тобто рішення, яке пропонується в законопроекті. На детективів і на керівництво не мають бути, тобто не мають права бути призначені всі ті, хто працював до 2010 року у сфері запобігання злочинам, у фінансовій сфері проти держави. Тобто це фактична норма, яка є зараз в Законі про НАБУ. Я думаю, що підтримуючий персонал, бухгалтерів, я не думаю, що треба також приймати, застосовувати той самий принцип до них. В принципі, вони не впливають на безпосередню роботу органу, тому квота і не спрацює, бо вийде так, що ми підтримуючий персонал весь поміняємо, а люди залишаться старі, це також не рішення. Тому від квот відійшли і запровадили більш навіть жорстке рішення.

Стосовно спецпідрозділу. Хочу нагадати, що НАБУ має спецпідрозділ, має, як ви знаєте, в цей спецпідрозділ також входить два "БТР", як мінімум, наскільки я пам'ятаю. Ця служба не матиме спецпідрозділу. Тобто ті засади, які були закладені в законопроекті, де ви були автором, вони збережені, спецпідрозділу не буде. Я думаю, що відповів на питання. Щось пропустив?

ОСТРІКОВА Т.Г. Незалежність органу від вас чим забезпечувати? От зараз ми...

ДАНИЛЮК О.О. Від мене особисто?

ОСТРІКОВА Т.Г. Біля мене сидить керівник Податкової міліції, я у нього завідома прошу вибачення. Ми зараз говоримо, що він залежить від керівництва ДФС і керівництво ДФС його використовує для карального

впливу на бізнес. Чим вашій моделі буде забезпечена незалежність керівника фінансової поліції від вас?

ДАНИЛЮК О.О. Я ще раз сказав, це конкурсний відбір, призначає комісія, призначає Кабмін за поданням комісії, а не міністр, це перше. По-друге, це стандартний підхід, особа, яка призначена, вона призначається на 5 років і вона не може бути звільнена ні мною або наступним міністром фінансів, або ще наступним міністром фінансів протягом 5 років... Це питання незалежності. Якщо ми можемо вибирати будь-яким угодним способом, але якщо за будь-якого бажання міністра, керівника можна буде зняти, то в принципі про незалежність де-факто говорити не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте далі рухатись.

Віталій Іванович. А потім ми ще будемо повертатись до цих питань, я зараз думаю, що...

ГУДЗЕНКО В.І. Дуже дякую, Ніна Петрівна.

Перше. Я думаю, що коли піднімете зарплати, ніколи в житті, податковій міліції, краще не стане для бізнесу. Це одне. Не зарплатами потрібно мотивувати, а потрібно ті, які сьогодні знаходяться, потрібно їх по одному саджати, виганяти і нових навчати.

Друге. Я рахую, що трохи принципово принизливо, що це обговорювалось в принципі без депутатського корпусу тому що ми відповідаємо за все. Розумієте, сьогодні вся країна ненавидить депутатів народних чому? Тому що думають, що це все ми робимо погане. Ні, це не так. Багато чого ви робите поганого, про що ми даже не знаємо.

Далі. От дивіться, багато років знищували нашу армію, знищили, частину країни тимчасово захопили.

Далі. Ми вже в принципі знищили міліцію, потужну структуру, дуже потужну – це УБОЗи, слідчі, так далі і тому подібне. Ми її знищили - це вже наша вина і давайте її признаємо.

Слідуючим кроком і що далі, яка на сьогоднішній день злочинність: кожен другий спить дома з автоматом, кожного третього в машині є автомат або пістолет і це не секрет, законних або незаконних дуже багато.

Третє. Аграрну галузь – це вже, власне, ми з вами в комітеті практично знищили. Немає колеги. Але скоро корів не буде, я в цьому трохи розбираюся, корів в Україні скоро не буде – це вже ми зробили. Так, так, не будемо. В першу чергу ..... не буде.

Можливо, і потрібно змінювати систему, потрібно нам змінювати принципи. Я пропоную підготуватись гарно, виписати гарно законопроект, разом з депутатами провести серйозні слухання, можливо, пілотний якийсь проект, можливо, паралельно структуру, побачити, що краще.

І про ваші, скажем, конкурси. Я півтора місяці був на конкурсах в прокуратурі, я знаю, як вони проходять. Я не говорю, що вони корумповані. Просто реальна правда: півтора місяці там знаходився – немає, з чого вибрати. Потрібно людей заохотити. І ми вибирали з 16-ти, як приклад, з 16 прокурорів ми поміняли з першого на шосте, з шостого – на перше. Ось, що ми зробили. І той перший, який був раніше, він до сих пір керує .... прокуратурою, але неофіційно.

Тому є чітка пропозиція, що потрібно гарно, спокійно підготуватися, можливо, міняти потрібно і поліцію, все потрібно, але давайте ще шашкою рубанем, як поліцію, щоб ми сьогодні вже не змогли на вулицю вийти, я маю на увазі міліцію, яка була фахівці. Їх потрібно було саджати, звільняти, нових навчати. Ми взяли молодих пацанів, в яких сьогодні поваги ні від кого немає. Спочатку було хоча б селфі – на сьогоднішній день навіть селфі немає. Я дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два слова коментарів. Да.

ДАНИЛЮК О.О. Тобто ваша пропозиція: зробити "пілот" і ретельно опрацювати законопроект?

ГУДЗЕНКО В.І. Разом з депутатами, нас вибрав народ, ми маємо разом це зробити. Ми будемо перед народом відповідати.....

ДАНИЛЮК О.О. Дивіться, давайте... У мене величезна повага до депутатів, величезна.

ГУДЗЕНКО В.І. У народу немає поваги до депутатів.

ДАНИЛЮК О.О. Ну, в уряді, бо ви нас сформували. Якщо ви нас сформували для того, щоб говорити, знаєте, от десь є уряд, а ми відповідаємо перед людьми, це теж неправильно.

Дивіться, якщо ми зараз будемо йти, ну, при всій повазі, але якщо ми будемо зараз йти шляхом "пілоту", ну, по-перше, я не бачу, як можна створити "пілот" для служби фінансових розслідувань.

ГУДЗЕНКО В.І. Паралельно, не "пілот". Я категорично був проти децентралізації, хоч багато колег..... Але теж, можна було, як приклад наводжу, можна було по децентралізації зробити одну область "пілот"? Можна було. Будь ласка, один район, одну область. Я не говорю про пілотних, хай буде це паралельно чи ще щось. Ми не можемо шашками рубати. Дорубаємося, що не буде у нас, дійсно, країни.

ДАНИЛЮК О.О. Ну, ви розумієте, у нас... Просто я з чого почав, я сказав, от у нас є бачення, що там, щось у нас, якісь реформи працюють, якісь не працюють. А коли бізнес і оцінює те, що у нас порубали шашки, не



порубали, а ми на 166 місці по свободі економіці, це тут ніякий "пілоти" не допоможуть.

\_\_\_\_\_ . ...не до міністра, а як до людини, у нас поліція зараз гарно працює? У нас немає злочинності?

ДАНИЛЮК О.О. Ви знаєте, ті частини, ті...

\_\_\_\_\_ . Скажіть, будь ласка, гарно працюють?

ДАНИЛЮК О.О. Служба я вважаю, працює нормально. Я вважаю, патрульна служба працює нормально. Бо хтось з вас зараз спробує свою корочку показати поліцейському, от хто з вас?

\_\_\_\_\_ . Знаєте, да...

ДАНИЛЮК О.О. Може вам це не подобається, я вважаю, що це крок вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

\_\_\_\_\_ . Я не про це говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Роман Йосипович, потім – Анатолій, ви, потім – Андрій.

Будь ласка.

ЗАСТАВНИЙ Р.Й. Шановні друзі, перше, Олександр Олександровичу, ви сказали одну тезу, з якою я абсолютно не погоджуюся, тому що ви сказали, що... спростили питання. Ви, дійсно, спростили до абсолютної

простоти, ви взяли повністю з обговорення цього законопроекту викинули всіх членів нашого комітету. Це, я м'яко кажу, що це просто принизливо для кожного сидячого за цим столом.

Якщо вам не потрібна ця підтримка нашого комітету, ви скажіть, що підходжу формально до сьогоднішньої презентації, я прийшов, бо так належить, але далі ви там логіку свою виклали, ..... Ми далше на раді, умовно кажучи, обговоримо, з кимось ще порадитесь, можливо. Ви вже з усіма радились, крім членів комітету. І після цього там в плані дисципліни депутатської ви проголосуєте, нікуди не дінетесь. Я вам кажу за себе і я думаю, що мене підтримають мої колеги, цього не буде. Тому що це фундаментальний закон, який треба детально пропрацювати.

На жаль, ми сьогодні якихось фундаментальних таких речей і не чуємо. Проста річ. Ви зачепили чисельність 3,5 тисячі. Де ви її взяли, з чого формували? Чи там будуть працівники міліції задіяні, чи працівники СБУ, куди ви їх дінете? Ви хочете перекреслити всі законодавчі акти, які є? А ви знаєте, що кожний там другий, як мінімум, а то 60 відсотків вони були всі в АТО, ви не маєте права звільнити взагалі. Чисто з практичної точки зору, чи є якийсь перехідний період? Ви цього не робите.

Щодо 166 місця. Я думаю, що не варто наголошувати стільки разів, що ми на 166 місці. Бо це в першу чергу критерії оцінки вашої роботи. Як ви допустили, ви ж не сьогодні прийшли в керівництво, ви і опікувались економічним блоком і до того часу. І тому треба визнати, що це напевно є проблеми, можливо, десь якісь комунікації, налагодження роботи і з депутатами, і з підконтрольними вам структурами, і це є критерій оцінки, задумайтесь в першу чергу. А не хваліться і перед присутніми, і перед депутатами, що ми досягнули незмірно високого місця 166-го.

І, ви знаєте, сама подача цієї інформації, я прошу вибачення дуже, але буду говорити, які відчуття у мене. Таке враження, що ви вже хочете попроситися і так на коня нам щось сказати і ображено піти, а не больовим, такою принциповою своєю позицією забезпечити прийняття цього дуже

важливого закону. І, дійсно, увійти в історію як людина, яка розробила його, запровадила його. А не просто отак, ви там дивіться, у вас там одне, друге, третє не влаштовує, я собі ображений піду. Не можна з такою позицією, з таким відношенням до депутатів, ми ані закону не приймете, ані позитиву для України не зробите. Я вибачився.

\_\_\_\_\_ . ...що він тут є, це для нас теж велика честь. А як ви будете чим більше сюди приходити, тим краща буде ситуації.

Якщо можна, ще дві секунди, я скажу ще. На мою точку зору, вам треба було зробити як таку порівняльну таблицю. В першій частині функції теперішньої податкової міліції, так, повноваження, функції. В другому стовпчику – функції, які ви пропонуєте новоствореного органу, які функції забираються від податкової міліції, куди вони переходять. Щоб ми ознайомилися і могли нормально конструктивно з вами поговорити. Тому що я не знаю навіть ...

ОСТРІКОВА Т.Г. Кота в мішку.

\_\_\_\_\_ . Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр...

Ні, зараз трошки черга, тоді до вас дійде.

ДАНИЛЮК О.О. Стосовно працевлаштування. Звичайно, ще раз... АТО не АТО, це трошки, давайте ми будемо, все ж таки окремо це розглядати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, Олександр Олександрович...

ДАНИЛЮК О.О. Вибачте, вибачте, я розумію...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ДАНИЛЮК О.О. До речі, якщо треба буде врегулювати, я вважаю, якомога скоріше. І ми зараз шукаємо рішення. І я вважаю, що ми вже його знайшли, це якомога скоріше... "Фантом" – структура, яка працює зараз в АТО, вона має отримати свій статус, тобто її треба зараз підкріпити обов'язково. Ми зараз шукаємо під це рішення. Щоб ви не думали, що просто ми якось, ну, на це не звертаємо увагу.

\_\_\_\_\_. Вибачаюсь, не про інше АТО говорили, а про те, що на три дні поїхали туди і получили ..... і вже сьогодні працює, ..... Розумієте? Ми про це говоримо. Ми не говорим про тих пацанів які реально воюють, ми говоримо про тих які УБД отримали за тиждень, не знаю, ..... в АТО.

ДАНИЛЮК О.О. Ще раз. Це ж не буде правонаступництво, це новий орган. Новий орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А старий куди дінеться?

*(Шум у залі)*

ДАНИЛЮК О.О. Ну, вибачте, ну... Ще раз. Ми маємо розуміти все ж таки трошки, ну, ми ж всі тут працюємо на державу, маємо розуміти, як працює. Ми працюємо, ми виконуємо, надаємо державні функції для громадян, для платників податків. Розумієте? Оце моя логіка. Як ми... От ми створили орган він має виконувати свою функцію. Все решта ми маємо знаходити рішення. Але, якщо зараз існуюча система не працює, не треба шукати якісь там способи її зберегти. Треба шукати нове рішення і впроваджувати його.

Стосовно позиції того, що я там щас хочу зараз стукнути дверима. Якщо ви думаєте, що хочу стукнути дверима, я не збираюсь цього робити. І я, до речі, цим питанням займаюся не перший день. Не перший день. І дуже... Скоріше, раніше, чим багато з вас тут, займався давно цим питання. Давайте разом дотиснемо його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дотискати треба, треба робити таку ідею, яку можна виконати, тобто...

ДАНИЛЮК О.О. Дивіться, от щоб розуміли, найскладніша реформа – саме дотиснути, тому що так просто такі реформи не відбуваються.

Тому я дуже прошу, щоб все ж таки було розуміння і щоб ми... От, це не рубати. Це не рубати. Це насправді... Опрацювати законопроект і проголосувати. І це не факультатив, тобто ми будемо долучати депутатів. Ви до цього були долучені. Зараз просто ваше долучення протягом минулих двох тижнів точно допомогло би знайти спільну позицію в уряді. Ми її знайдемо, і ви будете разом з урядом, який ви сформували, доопрацьовувати законопроект. Оце діюча модель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Анатолій. Анатолій, будь ласка, вам слово.

ЄВЛАХОВ А.С. В мене є одне питання і в мене є порада. Я хочу сказати, що ми всі тут в комітеті представляємо різні політичні сили, різні фракції, і ми тут в комітеті, до речі, представляємо парламент, який має це затвердити.

Тому, щоб не було такої дискусії зараз тут, ми повинні були зустрітися до цього і всі багато питань були б вже давно зняті. До комітету ви як міністр могли нас запросити або прийти до нас, до комітету, обговорити найближчі питання, і тоді ми були б не в процесі. Бо ми хочемо не процесом говорити...

процесом, ми хочемо дійсно, щоб реформа відбулася. Щоб вона відбулася, треба її очолити і взяти відповідальність. Щоб вона пройшла в залі, треба працювати з залом, тобто з нами. Бо якщо ви будете працювати з асоціаціями, з іноземними якимись компаніями, консалтингом, це ні до чого не призведе. Бо зал, 226 голосів, саме зробить "да" або "ні" цій реформі. Це просто таке побажання.

І помилка попереднього міністра фінансів саме була в тому, що вона вважала, що в залі все проходить автоматично. На жаль, не так. Парламент є не ручним керування, кожен має своє якесь бачення і кожному треба переконувати в тому, чи потрібно це, чи не потрібно це для країни.

І одне питання в мене концептуальне. Коли створювалася міліція податкова взагалі, то це було... Андрій, можна? Коли створювалася податкова міліція в Україні, то це було на той час дуже необхідна річ. Чому? Якщо всі згадаємо, чому це сталося, тому що бізнес доїли всі структури, від участкового до прокурора. І зараз, на жаль, це вернулося і ми хочемо, щоб новий орган забрав на себе всі повноваження від СБУ, від міліції, від прокуратури, ми хочемо, щоб бізнес розумів хто його перевіряє і перед ким він відповідає, бо, на жаль, на сьогоднішній день, крім податкової міліції, є купа державних структур, які впливають на бізнес, які кошмарять бізнес, які обилечивають бізнес, і ми всі прекрасно розуміємо, що не на податковій міліції світ зійшовся.

Тому ми хочемо, щоб новий орган забрав на себе всі повноваження і бізнес розумів, з ким він працює в особі держави, хто контролює його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій.

СВЛАХОВ А.С. Ви гарантуєте, тобто є розуміння від інших структур, що цей підрозділ забере на себе всі повноваження стосовно перевірки сплати податків бізнесу?

ДАНИЛЮК О.О. Там не тільки сплата податків. Ну давайте...

*(Шум у залі)*

Дивіться, я відповім зараз на питання, я дуже дякую. Всі ..... Питання. Ще раз. Ну я бачу вже, чотири вже колеги сказали, що, ну я розумію, щ ви там трошки там не задоволені тим, що на цьому етапі не долучили. Але от розумієте, от ви кажете: "Треба було там раніше поговорити", так от ми і починаємо говорити. Тобто це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сказали, що у вас готовий законопроект.

ДАНИЛЮК О.О. Так законопроект готовий ще з вересня місяці, з вересня місяця. І він...

*(Загальна дискусія)*

ДАНИЛЮК О.О. Дивіться, зараз просто... Я ж сказав як я бачу наступні кроки. Тобто спочатку ми формуємо зараз позицію уряду, це уряд ви сформували і має бути урядова позиція. Я думаю, після цього ми опрацюємо тих, хто були залучені від уряду, попрацюємо з вами, тобто вже з спільною позицією уряду доопрацюємо з вами цей законопроект, це не має зайняти багато часу. Ну вибачте, ну треба все ж таки рухатись.

І тому не сприймайте це, як я там прийшов з готовим законопроектом і там я навіть не маю права вимагати голосувати, ну, вибачте, ви ж розумієте, вибачте, по бюджету. Хіба Мінфін себе поводив, дозволив собі приходити і казати треба голосувати? Ми з самого початку залучали всіх, хто хотів. По Закону про зміну до Податкового кодексу, абсолютно та сама модель, тут буде так само, тобто ми завжди працюємо відкрито.

Стосовно юрисдикції інших органів. Насправді, ще коли ця модель розроблялася багато років тому, чотири органи були залучені в протидію там фінансових злочинів проти держави, чотири, один з них була прокуратура. Тоді була логіка абсолютно зрозуміла, що чотири органи приходять,

кошмарять бізнес, ми розуміємо, ефективність нульова, з кимось домовилися, там десь заплатили, інші приходять. Тому звичайно цей орган має, коли говорю про основну підслідність, тобто цією підслідністю будуть займатися тільки служби фінансових розслідувань. Тобто вся ця підслідність має відійти від економічного блоку Національної поліції.

Що стосується СБУ, конкретне питання, то, будь ласка, подивіться на кодекс, які злочини в економічній сфері зараз розслідує СБУ.

\_\_\_\_\_. Дивіться, в мене пропозиція, Ніна Петрівна, давайте переходити до другого питання, об'єктивно.

ДАНИЛЮК О.О. Вона передається до фінансових розслідувань.

\_\_\_\_\_. Тому що ми тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, у нас є можливість перший раз висловити думку. Давайте висловлюватися про деякі...

\_\_\_\_\_. Так немає матеріалу для того, щоб обмінюватися думками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...законопроект вже готовий....

\_\_\_\_\_. ..... ми ж ні за що не голосуємо. Дуже приємно, що ..... сюди прийшов.

\_\_\_\_\_. Колеги, якщо дозволите, я з великим здивуванням слухаю своїх колег з коаліції, тому що в інших комітетах, у нашому комітеті є виконавча гілка влада, вона готує якусь свою позицію, приймає всередині, наприклад, ..... міністром соціальної політики. Да, вони .....,



він каже, давайте ми затвердимо урядом і потім ми будемо готові дискутувати з депутатами, тому що у нас має бути позиція як у органу виконавчої влади.

Стосовно того, що дискусія і все інше. Я вважаю, що комітет саме є тієї площадкою, де має відбуватися дискусія між урядом і народними депутатами, і ми маємо тут, дійсно, доходити згоди. .... якогось іншого процесу, ніж, там умовно кажучи, затвердження позиції уряду і далі опрацювання з депутатами, тільки потім зал, її немає, фактично ми зараз у цьому процесі знаходимось.

Стосовно заперечень колег, що вони там не знають чи не знали про цей законопроект. Я хочу нагадати, що є законопроект 4228, який зареєстрований ще на весні. Фактично він на 90 відсотків є базою того законопроекту, який є зараз в уряді. Його підписали як мінімум 6 народних депутатів, членів комітету. На пошті є в кожного народного депутата, тому що надсилалася пропозиція підписати всім членам комітету. Тому кожен мав ознайомитись і якраз моя колега Тетяна наполягала на тому, що уряд візьме ....., пробачте, не в рамках реклами. Є законопроект, напрацьований експертами, вони так само сидять у цьому залі, доопрацьований депутатами, нам потрібна реформа, нам не потрібні якісь галочки, і уряд взяв і почав це робити. Тому, якщо хтось хотів знати, що там, то він, я думаю, знає.

Питання у тому, кращий цей орган буде чи гірший, ви знаєте, мені здається, що гірше вже просто немає куди, пробачте. Бо якщо ви візьмете звітність податкового органу, такої чудової податкової міліції, пану Білану вона відома, то я хочу сказати, що ми пана Хоменка в 15-му році звільнили за незадовільні показники роботи. Я, дійсно, вважаю, вони були незадовільними. От просто, якщо взяти цю статистику і порівняти 14-й, 15-й, 16-й рік, у нас мінус 40 відсотків, а ..... відсотків по всім показникам у цій звітності. Оця ваша звітність вона є на сайті, можемо подискутувати, але звітність на вашому сайті і звітність ваша як органу. Тому мені здається, гірше немає куди.

Стосовно пілотів чи непілотів, стосовно відновлення повноважень, там втрат для державного бюджету і всього іншого. Колеги, вас всіх і нас всіх обирали люди. Будь ласка, підіть і розкажіть людям, що ви хочете залишити податкову міліцію, що вона там має бути якийсь перехідний період, тестовий період чи ще щось. Пробачте, вона себе не виправдовує жодним чином. Я як народний депутат останні півроку інформацію не можу отримати, пробачте, Сергій Васильович. Ні, не про кримінальним провадженням, статистичну інформацію., статистичну. Можна наводити там безліч прикладів, у мене навіть під руками було одне із звернення, де ви кажете: а ви знаєте, за цим показником інформація не ведеться. Ну, так пробачте, зробіть вибірку і надайте цю інформацію народному депутату. Одне із звернень – запитую інформацію стосовно цетраль... зберігання готівкових коштів. Да, ви за 2016 рік назвітували, що ви вилучили 200 мільйонів гривень кешу. Ми вас питаємо, будь ласка, скажіть, а де зберігається? Що відповідається? Підрозділом податкової міліції не ведеться облік міст зберігання готівкових коштів, вилучених в порядку КПК. Пробачте, ви відповідно не відповідаєте. Чудово...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Колеги, колеги, колеги, це стосується законопроекту, бо це стосується концепції, це стосується в цілому, а що ми робимо, в який бік ми рухаємося. І ми не можемо від цього відмахуватися. Якщо ви централізованого обліку не ведете – чудово, ви маєте народному депутату зробити запит по своїй структурі, це ваші підлеглі надати інформацію для того, щоб суспільство і народні депутати могли здійснювати контроль, в тому числі за вашою діяльністю. Я користуючись своїм виступом, хочу попросити. Ніна Петрівна, а де звіт керівництва ДФС на комітеті? В нас що там все так добре? Нам немає що слухати?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Ні, а ми сьогодні не планували, але мені дуже б хотілося, щоби ви запланували як голова комітету і щоб народні депутати заслухали цей звіт. І перш ніж навіть приймати рішення там відновлювати чи не відновлювати повноваження Податкової міліції, треба було почути, а що вона робить, чим вона займається, які результати її діяльності не в слайдах, а в конкретних справах, в конкретній звітності, яка подається цим органом. Ми тоді побачимо, треба це робити чи не потрібно це робити.

Тому, колеги, всі, хто хотів, міг, напевно, що ознайомитися. Те, що ми не знаємо кінцевого варіанту, ну, я думаю, зараз його ніхто не знає, можливо, навіть сам міністр не знає, тому що рішення буде прийматися Прем'єр-міністром. Наскільки я розумію, мені дивно ще раз, що ви, колеги, які знаходитеся в коаліції, або цього не знаєте, або не хочете знати і намагаєтесь просто зараз, ну, м'яко кажучи, висловити свою позицію і незадоволення з тим, що ця реформа відбулася.

Давайте докладемо всіх зусиль, залежних від вас з нами, щоб нарешті могли вільно і спокійно вийти до людей і сказати, що ми хоча б щось в цій державі зробили, а тим паче як податковий комітет. І дійсно підприємцям і людям ..... стане жити легше. Тому що, знаєте, вчора на одній зустрічі один колега дуже добре зробив порівняння. Ви знаєте, був "Беркут", який вбивав людей, а є Пподаткова міліція, яка вбиває бізнес. От у мене дуже велика прохання, щоб ми про це пам'ятали, і не вбивали бізнес, і могли вільно йти до тих людей, яких ми сюди обрали. Дякую.

\_\_\_\_\_ . Ну, спасибо. Я думаю, надо закончить с пиаром и вернуться к обсуждению законопроекта. Значит, я посадил специалистов-правоведов и, к сожалению, нет целостной у меня презентации. Все, что я мог с открытых источников, я взял. И мы начали анализировать этот законопроект, как он будет работать.

Первое, у нас есть концепция национальной безопасности Украины, утвержденная указом Президента Украины. Этого органа там нет. Наверно, давайте говорить изначально: есть концепция функционирования государства. Наверное, должно быть решение РНБО, наверное, должен быть указ Президента для того, чтобы этот орган мы, мы его обсуждали, и мы говорили о его создании. Первое.

Второе. Исходя из концепции, предусмотрено образование 7 территориальных управлений. Например, у моего уважаемого коллеги будет 1 территориальное управление в Запорожье, которое будет, например, руководить Днепропетровском и Кировоградом. При этом это категорически, категорически противоречит административной территориальной организации органа надзора в прокуратуре. И оно не будет работать, оно не будет так работать. Раз.

Второе. Что у нас происходит с этим органом? Предполагается три с половиной тысячи сотрудников, три с половиной тысячи сотрудников. Что предлагается сделать? Им предлагается добавить ряд статей, по которым они могут проводить, должны будут проводить работу. Например, 232 статья КПК, это державна таємниця, 224 статья, это підробка державних цінних паперів. Плюс, вдумайтесь, 100 тысяч – 100 тысяч кримінальних проваджень. Все, это будет все полностью парализовано.

Второе. Следующее. Как может, как может орган без оперативно-следственной деятельности проводить расследования, например, изготовления поддельных марок и изготовления поддельных денег – это статья 190 Криминального кодекса ..... 199-я. Шахрайство – 190-я. Незаконное изготовление подакцизных товаров – 204-я. И много других статей других статей, где просто без оперативно-следственной работы расследования проводить невозможно.

Следующее. Огромный блок вопросов по админпротоколам, огромный блок вопросов по админпротоколам, по административным нарушениям, он вообще, его в концепции нет, а только в этом году таких

протоколов было на 200 миллионов гривен. На секундочку, вдумайтесь. Все, админпротоколов здесь нет и вообще никаких админ правонарушений, я нигде этого не увидел.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. У какого?

Дальше идем. Дальше. Служба финансовых расследований не наделяется полномочиями в борьбе с правонарушениями на таможне – не наделяется. А это, ну извините, это финансовая безопасность государства. На секундочку. На сегодня, сотрудники, зарплата которым не пересматривалась с 2008 года - 2 с половиной тысячи гривен. У нас только за прошлый год, за прошлый год 2 миллиарда гривен арестовано товаров на таможне – плохой службой, которую мы сейчас критикуем.

Следующее. Вот как вы считаете, человек проработал, человек проработал в органах там 10, 15 лет, а потом к нему приходят и говорят: "Вот мы создаем новую службу, идите на улицу". Куда этот человек пойдет? Куда этот человек пойдет?! Будет ли он сторонником этой реформы? Так это люди, которые прошли люстрацию. Это люди, которые 600 или 700 человек, сколько у нас в АТО побывало с налоговой? Потому что там по принципу ротации. 450, да. Куда, куда, как? Люди прошли люстрацию, люди воевали и так далее, и так далее, и так далее.

Потом "Фантом". Мы говорим о "Фантоме". Давайте передадим в МВД. Так "Фантом", это же подразделение, сделанное на основании люстрации из разных подразделений. Туда приезжают, три, четыре, там полгода служат, ротации, да. Полгода служат, потом возвращаются. Как мы передадим в МВД?

То есть, ну, абсолютно у нас, абсолютно у нас этот вопрос, безусловно, как бы абсолютно этот вопрос, его нет, мы не понимаем, как его решать. А

если мы не решим вопрос с людьми. Потому что, ну, это, это люди, о которых мы тоже должны подумать.

Следующий вопрос. Я уже говорил. С 2008 года мы не пересматривали заработную плату в налоговой милиции. А вы знаете, что у нас колоссальные проблемы в январе этого года? По выплате заработной платы. Вы знаете, что у нас НДФЛ сотрудники налоговой милиции не получают?

Смотрите, вот, что у нас произошло. То есть, вот в таком виде, в котором я увидел концепцию, оно не поедет однозначно. Оно просто не будет работать, оно просто не будет работать. Что мы сделаем. Мы разрушим. Мой коллега правильно сказал Гудзенко. Мы разрушим и взамен мы получим то, что ехать не будет.

Александр Александрович, мы, ну, как бы спасибо, мы очень благодарны, что вы сегодня пришли. Но вот то, как оно сегодня сделано, оно однозначно не пройдет, оно не пройдет даже через комитет.

Поэтому давайте включаться, включаться в работу. Давайте в совместную работу включаться. Делаем релевантный законопроект, совместно отстаиваем те или иные позиции. До этого момента прошу всех, давайте урегулируем вопрос налоговой милиции. Не может государство быть без силового фискального органа.

Пока мы будем этот законопроект писать, пока мы его будем принимать. Сегодня, завтра голосуем 0940. Урегулируем все вопросы. Если есть вопросы к руководителю, будем ему задавать, будем слушать на комитете и так далее, и так далее, и так далее. Спасибо.

*(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ДАНИЛЮК О.О. Дякую, Тетяно. Якщо я не справлюсь, будь ласка, додайте.

Дивіться, просто ... Ну, може, вам відповідь не сподобається. Ну, так вже сталося. Я думаю, що ми в першу чергу маємо відповіді на запитання, чи дійсно всі тут в залі підтримують створення нової служби з фінансових розслідувань. Бо – я впевнений у цьому – так виходить, просто ми тут всі трошки, ну, там не перший день прийшли тут поспілкуватися, навіть за риторикою відчуваю, що відбувається.

Звичайно, якщо ви вже прийняли рішення про відновлення податкової міліції, зараз трошки складно дискутувати там і говорити, що от-от зараз ми можемо прийти до концепції, ..... наскільки це довгий процес. Так от, це не довгий процес. Це – перше.

Друге. Я хочу нагадати, що створення служби фінансових розслідувань передбачене концепції кримінальної юстиції, затвердженої Президентом – раз; вона передбачена Коаліційною угодою. Коаліційною угодою, ви її підписали, члени коаліції. Члени коаліції підписали коаліційну угоду і поставили завдання і собі, і уряду створити службу фінансових розслідувань; Планами уряду, програму якого ви також проголосували. Тому говорити про те, що зараз вона десь ніде не передбачена і давайте почнемо там з Біблії, ну, мені здається, це не правильно.

Стосовно... тут були зауваження, кількість справ, чи дійсно потрібні, як можна без оперативників. Ще раз нагадую: служба буде... в службі будуть працювати детективи – оперативники та слідчі. Модель НАБУ.

Стосовно кількості справ, зараз, дійсно, дуже багато кількість справ, дуже велика кількість справ розглядається. Ну, який результат? Може, треба якось все ж таки робити... Не питання кількості справ. Питання, треба займатися великими справами і розкривати їх, доводити до кінця, до завершення тоді це результат.

У нас всі зараз силові структури звітують по кількості кримінальних справ, і що з того? Люди відчувають якісь зміни?

Стосовно людей, які працювали раніше. Це, дійсно, складне питання, так. Складне питання, тому що я впевнений, в тому що не всі, хто працювали

раніше, наприклад, вони там обов'язково були задіяні в якійсь там схемі корупції.

\_\_\_\_\_ . 90 відсотків.

ДАНИЛЮК О.О. Навіть, якщо... Ви сказали 90, да? Да. Тобто означає, що навіть ті...

\_\_\_\_\_ . Ті, що з бізнесу тут прийшли і пам'ятаємо...

ДАНИЛЮК О.О. Тобто навіть ці 10 відсотків, які цим не займалися. Тобто, дійсно, буде певна дискримінація проти них. Але це рішення, яке ми спільно будемо приймати. Тобто все, щоб орган запрацював, щоб все ж таки от цей вірус не перекинувся на новий орган, можливо, і варто піти на таке, саме на таке рішення, кардинально.

\_\_\_\_\_ . Адмінправопорушення.

ДАНИЛЮК О.О. Адмінправопорушеннями мають займатися контролюючі органи, контролюючі органи не ці органи, контролюючі. Не треба все змішувати в одному органі.

\_\_\_\_\_ . А митниця? Митниця теж другий орган.

*(Загальна дискусія)*

ДАНИЛЮК О.О. Вся митниця вона декриміналізована.

\_\_\_\_\_ . А хто буде контрабандою займатися?

\_\_\_\_\_ . Контрабандой...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, нам треба хоча по одному разу дати висловитися.

Таня, почекайте, давай по одному разу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Коротенько, я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть, он Юрій тягне руку. Микола Іванович, Оксана Петрівна вони ще нічого не говорили.

ОСТРІКОВА Т.Г. Може вони так не хочуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочуть-хочуть.

\_\_\_\_\_. Шановний пане міністре! По-перше, любе починання, моя вам порада як старшої люди, потрібно розпочинати, дійсно, з Біблії, те, що ви зараз сказали таку репліку, нехтуючи. Завжди з Біблії починайте і завжди буде успіх.

Друге. Ви назвали декілька разів 166 місце і сказали, що понад два роки працюєте над концепцією нової служби. Скажіть мені, будь ласка, якщо ми впровадимо цю службу, наскільки рейтинг України підніметься в економічних свободах? Дякую.

ДАНИЛЮК О.О. Дуже, дуже правильне запитання.

Рішення по податковій міліції, створення цього органу. Я чому згадав цей рейтинг саме, тому що взагалі немає бути питання, навіть немає бути питання тут обговорюватись створення чи не створення. Тому що навіть, якщо ми це зробимо, покращить показники. Але у нас дуже багато в інших сферах ще є проблеми. Тому чим більше ми будемо спотикатись про такі питання, які в принципі навіть, вибачте, не треба обговорювати. Якщо ми

хочемо змінити Україну, прийняли рішення, впровадили – рухаємося далі. Якщо ми будемо розмазувати все тонким шаром, ми так і залишимося в цьому, на 166 місці.

Це питання не вирішить всіх проблем. Але це просто сигнал для всіх нас, що, коли ми бачимо рішення, треба його приймати і рухатись далі. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конкретно, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Ну, сьогоднішню нашу зустріч можна рахувати такою робочою групою першою, тому що ми почали... ми почали дякувати за підтримку, кому ця підтримка, я так і не зрозумів, тому що жодний з присутніх тут депутатів на нашому засіданні, де ви там розробляли цей законопроект, присутній такий не був, я не знаю, хто тут присутній був.

У мене питання перше. Куди ви плануєте дівати працівників податкової міліції, які перебувають у декретній відпустці? Тому що від того, що ви поміняєте вивіску, як би робота не зміниться. От і від того, що ми зробимо зараз, видумаємо велосипед, воно як би робота теж від цього не поміняється.

Тому давайте ми нашу наступну роботу побудуємо наступним чином. У присутності народних депутатів будемо законопроект цей будувати, бо інакше воно ..... з цього абсолютно толку ніякого не буде.

Питання митниці, питання РД, питання статей, яке підконтрольні Службі безпеці України, воно в концепції цього законопроекту повинно бути присутнє. Дякую.

ДАНИЛЮК О.О. Я саме всі ці питання, я вже і по СБУ, і по РД я відповів, але зараз, будь ласка, колеги, якщо ви зараз..... з бізнесом, то просто скажіть їм також, що, а що ми робимо з декретниками податкової міліції, і от наскільки це актуальне питання зараз з бізнесом. Я хотів би

почути реакцію тих людей, які сплачують податки. От просто їх реакція, як вони на це відреагують. Бо в них теж є в компаніях декретники, їм теж треба якось заробляти гроші.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це неконструктивно, ви прикриваєтесь, в черговий раз підставляючи депутатів, прикриваєтесь громадськістю, з якою комітет якнайбільше працює. Ми зараз до цього питання дійдемо ще, щодо прикривання думкою громадськості.

Будь ласка.

*(Загальна дискусія)*

ПРОДАН О.П. Шановна Ніна Петрівна, шановний Олександр Олександрович, шановні колеги, я хотіла, насправді я розчарована трохи доповіддю Олександра Олександровича, незважаючи на те, що я абсолютно підтримую позицію експертів, які працюють з Мінфіном, бізнес-об'єднань, які працюють над концепцією. Я хотіла сьогодні почути від Олександра Олександровича основні тези концепції. Знову ж таки, мова не йде про проекти, в нас в порядку денному написано "про концепцію". І почути від міністра фінансів аргументи, чому завтра не потрібно продовжити діяльність міліції, податкової міліції. От я хотіла сьогодні почути, отримати якийсь листочок з якоюсь концепцією, чогось там написаного, і почути: "Шановні депутати, я як міністр фінансів вважаю, що... раз, два, три... завтра можна не голосувати за продовження їх роботи". Я сподівалася, що буде приблизно такий виступ. І, на жаль, я його не почула, так само як я не почула аргументів і від своїх колег так само, чому ми повинні продовжити діяльність податкової міліції. Тому що цифри, які свідчать про їх роботу, свідчать про те, що, в принципі, працювати їм немає змісту. І я абсолютно переконана, що оцей випадок, який стався з податковою міліцією, навчить всіх нас працювати за регламентом. Тому що насправді, якби ми працювали за регламентом і приймали закони під бюджет і все, що з бюджетом пов'язане, то цієї ситуації

не виникло б. І сьогодні не намагались би якимось чином одні захистити, а другі скористатися моментом і створити нормальну службу фінансових розслідувань.

Я би просила зараз, користуючись нагодою, міністра фінансів пояснити, чому ви не берете за основу той проект, який внесений депутатами? Він сьогодні є в комітеті. І уряд міг би сказати, що ми пропонуємо прийняти і розглянути, взяти за основу депутатський проект, допрацювати його до другого читання. І ми маємо з вами, умовно кажучи, через 2-3 тижні готовий закон.

Якщо цей проект поганий, сформулюйте, чому він поганий. Я не є співавтором того законопроекту про податкову міліцію, абсолютно не лобіюю свій проект. Я говорю про концепцію, якої я сьогодні від міністра не почула і на що я очікувала.

Тому я прошу, Олександр Олександрович, на наступний раз, коли буде ваш проект чи ваша позиція, чи ваша презентація позиції про Службу фінансових розслідувань, говорити про зміну повноважень, про зміну підслідності. І про те, як відрізняється проект, який ви пропонуєте, з проектом, який вже внесений народними депутатами. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Олександр Вікторович. Потім – ви.

ДАНИЛЮК О.О. Як бачите, скільки запитань, стільки і позицій. Хтось хоче почути концепцію, хтось хоче почути, чому не треба відновлювати поліцію. Ну, давайте це не буде як, ну, там претензія до міністра. Я не можу всі очікування. Тобто ви задавайте питання, я буду казати позицію міністра або уряду.

Ну, тобто стосовно концепції, мене запросили представити концепцію. От, будь ласка, зараз ми можемо навіть роздати ці концептуальні засади. А знаєте, чому я це не хотів зробити? Я це не хотів зробити по дуже простому. Тому що буде потім в новинах про те, що ось, є концепція. А немає

концепції. Є законопроект. І ми будемо готові з вами його обговорювати після наради прем..., і він вже є з вересня. Знаєте, просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кошмар, кошмар.

ДАНИЛЮК О.О. Це перше. Але всім роздадуть концепцію. Будь ласка, вона також є в уряді, розіслана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Вікторович. Потім – Валентин Миколайович. Олександр Вікторович, будь ласка.

КІРШ О.В. Шановні панове! По-перше, я бачу що тут 3 тисячі 500 осіб на сорок видів економічної злочинності, тобто на один вид економічної злочинності – 40 осіб. Якщо поділити на 20 регіонів, то два чоловіки на один регіон, на один вид економічної злочинності, ну це якось нерозумно. Так само, як залучати країну без податкової міліції тоді, коли немає замість нього, замість неї, іншого органу.

Я вам скажу, не треба заганяти державу у кут. Держава, яку заганяють у кут, дуже небезпечна. Не треба створювати такі умови, за які держава загнана у кут, і тоді просто все переходить від законного руслу до незаконного. Тому дуже обережно з такими питаннями, як скасування податкової міліції в Україні, як те, що ми все скорочуємо, а повноваження збільшуємо.

До речі, незалежність гарантується не конкурсним відбором, не тим, як відбувається конкурсний відбір, тим більш, що до конкурсного відбіру ми, як правило, вже знаємо, хто буде переможцем цього відбіру. Незалежність справжня забезпечити тим, кому підпорядковується новий орган. З такими повноваженнями, з такими супер надповноваженнями, які ми зараз почули, включаючи політичні, цей орган має бути підпорядкований лише Президенту або Верховній Раді.

Ми не можемо такий орган з такими політичними надповноваженнями, який має бути незалежним від цих політичних сил, підпорядковуватися навіть Кабміну, а тим більше Міністерство фінансів, яке навіть не спромоглося на слухання в профільному комітеті щось роздати.

Олег Юрійович бачив концепцію, я йому щиро заздрю, я її не бачив. Те, що там я не бачив, у мене не такий зір, щоб це бачити. Я не знаю, як Ніна Петрівна звідти бачить. Тобто ми не маємо що обговорювати. А нарешті я чую від шановного Олександра Олександровича, що концепції взагалі немає. Тому я не знаю, що саме бачив Олег Юрійович, якщо концепції, як ми чуємо, взагалі, немає. І чи не Мінфінові ми маємо підпорядкуватися той самий орган, який матиме повноваження більші, ніж зараз має Служба безпеки України. Розумієте? Це ж все треба дуже розумно до цього підходити, бо ми можемо зробити державний заколот таким чином.

Ну і ще раз підкреслюю: до того як скасовувати такий орган як Податкова міліція, треба знати, а що зараз буде замість неї. З доповіді і з обговорення, я цього не почув, а почув тільки те, що завтра можуть скасувати Податкову міліцію, а що буде зараз замість неї, я не розумію. Як це можна 40 видів економічної злочинності – 3500 робітників. Спасибі.

\_\_\_\_\_. Добрий день, шановні колеги! Шановний пане міністр! Я хотів би, щоб у вас не склалось враження те, що ми тут проти вас і захищаємо Державну фіскальну службу. Повірте мені, отам, коли на вашому місці знаходився керівник Державної служби фіскальної пан Насіров...

А, он він. Доброго дня.

І керівник Податкової міліції пан Білан, то вони мають що слухати, повірте мені, більше, ніж ви, але по конкретним питанням, по конкретним питанням. Але сьогодні комітет стоїть на їхньому боці чому? Тому що, дійсно, всі вам кажуть: не можна щось знищити, не створивши конкретно щось нове. Ви поки що нічого конкретного не пропонуєте окрім того, що

сказав шановний пан Кірш. Ви пропонуєте створити таке, такого "монстра", що це неможливо уявити!

Тому ви спочатку запропонуйте, щоб ми розуміли, що воно буде, а не щось знищите, а потім, ви, нам прийдете і скажете: в країні катастрофа, давайте, приймайте оце, те, що ми нам написали. На це, почекайте, комітет не піде. Це перше.

І друге. Тут пролунало питання щодо корупції, щодо хабарництва в Податковій міліції і навіть прозвучало: 90 відсотків.

Послухайте, ви знаєте, я вам приведу приклад із свого життя. В мене старший син, він працює в прокуратурі, сто відсотків, коли він працював слідчим, сто відсотків кримінальних справ були доведені до суду, сто відсотків. Це було одним з найпотужніших показників. А чому? Ви думаєте, він інакше вихований, ніж інші порядні люди? Та ні, я йому просто колись сказав: "Синоку, хочеш робити кар'єру – не бери хабарів. Тобі потрібна буде допомога, я тоді буду допомагати". І я йому допомагаю.

Ви що думаєте, якщо ви створите орган, заберете їх із заробітною платою у дві з половиною тисячі гривень, вони у вас будуть чесні? Це перше. Друге, ви з кого будете створювати цей орган? Ви якщо закриєте податкову міліцію, та ви скажете тим, хто там працював, бо це люди з досвідом, це опера, це слідчі, там не навчишся ....., там не навчишся за рік. Для того, щоб хоча би називатися опером або слідчим, це мінімум досвід роботи, мінімум п'ять років, а нормально – це десять. Та ви ж їх будете запрошувати, і ви їх будете, потім дасте таку зарплату?

То, може, давайте запропонуйте іншу річ. Перше, відповідальність за хабарство, щоб підвищити, але разом з цим підвищити їм заробітну плату, і не на 500 гривень, і не на 2 тисячі. Ви хочете реформувати щось, щоб податкова міліція інакше працювала? То, може, давайте будемо піднімати питання з приводу реформування самої податкової міліції. Навіщо ж нам її знищувати, створювати щось нове, а в результаті буде те ж саме, що з деякими реформами? Те ж саме буде.

Тому, може, давайте, якщо нас щось не задовольняє, будемо балакати. Давайте свої пропозиції щодо реформування податкової міліції. Бо я зараз вбачаю лише тільки одно: ви хочете у ДФС забрати один з органів і конкретно його поставити під своє начало. Ті ж самі працівники з податкової міліції до вас прийдуть і будуть у вас працювати. Ви хочете, щоб вони не брали хабарів? Ви будете змушені дати їм високі зарплати, – і це нормально, і це правильно. Так давайте займатись цим з податковою міліцією і будемо у них за це питати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Тетяна, а потім – Андрій.

ОСТРІКОВА Т.Г. Я почну з глобальних речей, які я тут почула. От пану Кіршу скажу. Що буде на місці скасованої чи ліквідованої податкової міліції.

Шановний Олександрє Вікторовичу, буде наша з вами фінансова поліція, був ви в нас – співавтор 4228, ви має... але ми ж там прописали, от задає питання... От задає мені питання шановний Сергій Васильович. Хто буде розслідувати кримінальні провадження? У нас там все прописано в цей період межсезоння, що Податкова міліція ліквідується на там відповідний восьмий чи дев'ятий місяць з того часу, коли буде створено служба фінансових розслідувань чи фінансова поліція, буде проведений конкурс на керівника, а потім буде проведений конкурс на працівників, буде відповідне матеріально-технічне забезпечення, потім будуть в установленому порядку передані кримінальні провадження, тобто тільки таким чином.

Щодо квот, щодо квот, значить, квоти прописані в Законі про Державне бюро розслідувань і жодним чином не заважають формуватися цьому правоохоронному органу. Більше того, я вважаю, що ці квоти мають бути, бо це гарантія того, що фахівці, які дійсно знають як працювати, знають свою роботу, зможуть з моменту їх обрання на конкурсі почати, стати до роботи і



навіть помагати втягуватися в роботу тим новим людям, які раніше не працювали в правоохоронних органах, але є, наприклад, фаховими юристами, адвокатами, господарниками.

А якщо ми не встановимо квот, то так можна всіх старих, хто працював раніше в правоохоронних органах, порозганяти або навпаки – всіх старих набрати і відповідно, ну, немає в законі жодних обмежень, або якщо цей – то набрати, ну, тих, хто не здатний роботи... працювати. Тому я вважаю, що квоти повинні бути. І якраз ми порахували, що 10 відсотків від 10 тисяч – це якраз 30 відсотків від трьох тисяч, тобто все ми з вами правильно в одному напрямку арифметично міркуємо.

Тепер, що стосується різних концепцій і указів, шановні колеги, ну, вибачте, невже ви при створенні правоохоронних органів керувалися тим, чи є вони в концепціях і стратегіях? Мені це, наприклад, взагалі викладає смішно, тим більше, що, по-перше, є Стратегія національної безпеки, затверджена Указом Президента України 26.05.2015, це вже Президентом Порошенком, де це питання передбачене.

Є коаліційна угода, яку підписували в тому числі і ми всі з вами, де це питання передбачене, є розпорядження Кабінету Міністрів України план заходів з виконання програми діяльності уряду, де пункт 96, це питання передбачене. Є Указ Президента України про стратегію сталого розвитку України 2020 (від 12.01.15), де в пункті в 8 розділу III визначено якраз про перехід від наглядово-каральної функції фіскальних органів до обслуговуючої. Є Указ Президент (від 08.04.2008 року), який було введено в дію рішенням Ради національної безпеки і оборони, якою затверджено концепцію реформування кримінальної юстиції України і зазначено якраз фінансову поліцію серед інших...

\_\_\_\_\_ . Під Міністерством фінансів.

ОСТРІКОВА Т.Г. Під Міністерством фінансів серед інших правоохоронних органів.

Тому пере дякую тим, як це на комітеті оголошувати. Потрудіться вивчити відповідне законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, не давайте вказівки, Тетяна Григорівна. Всі говорять свою думку.

ОСТРІКОВ А Т.Г. Я прошу мене не перебивати, Ніна Петрівна. Я хочу завершити, я скористалась правом виступу і хочу його завершити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте другий раз право виступу, тому, будь ласка, скоріше закінчуйте виступ.

ОСТРІКОВА Т.Г. Я вам за це дуже вдячна, що ви мені повторно надали право виступу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скоріше, будь ласка, закінчуйте виступ.

ОСТРІКОВА Т.Г. Попрошу мене не перебивати.

Тому, шановні колеги, безумовно, ми з вами всі, я сподіваюся, сходимось до того, що цей орган потрібен, але ми всі виражаємо своє обурення тим, що при підготовці оцих і при проведенні робочих груп ми туди з вами не залучались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ви закінчили?

ОСТРІКОВА Т.Г. Тому відповідно це питання потрібно негайно вирішити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви закінчили? Дякую.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Колеги, ..... коротко.

Дійсно, є існуюча концепція затверджена рішенням РНБО, фінансова поліція під Міністерством фінансів. Якщо когось не влаштовує, будь ласка, приймайте інше рішення і вводьте його в дію. На сьогоднішній день це діюче, яке виконується, на скільки я розумію, виконавча влада якраз його зараз виконує.

Стосовно підслідності. Пане Кірш, Пане Кірш Олександр Вікторович, пане Кірш, я до вас хочу звернутися стосовно підслідності хто буде взагалі розслідувати.

Да, більшість статей, яка підслідна податковій міліції, 204, 205, 212, - 16, -18, -19, можуть розслідувати інші органи досудового розслідування, орган, якому стало відомо про вчинений злочин незалежно від підслідності здійснення розслідування до моменту, поки прокурор не визначить іншу підслідність. Тобто фактично, наприклад, навіть сьогодні була заява в пресі, Служба безпеки України викрила діяльність конвертаційного центру і припинили його. Тобто без жодних проблем статті, якими в тому числі займається Податкова міліція, порушена кримінальна справа і розслідується Службою безпеки України. Так само може бути економічним підрозділом Міністерства внутрішніх справ, поліції як би. Ще раз, ми говоримо про те, чи є вакуум чи немає, ви у своєму виступі зазначили, що якщо міліція ліквідована податкова, то є вакуум.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Ні, ні, ми зараз не ..... Я намагаюся пояснити, що у нас немає вакууму.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

\_\_\_\_\_. Чудово. Податкова міліція на сьогоднішній день, так само, не підпорядкована Мінфіну, як би нам цього не хотілося, розумієте, і навіть не підпорядкована керівнику Державної фіскальної служби. Але мова про інше, нема вакууму, ще раз почуйте мене, тому що поліція і СБУ мають право розслідувати більшість статей, що вони дуже часто роблять навіть зараз. Що, що?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

\_\_\_\_\_. Ні, ні, я коментую те, що хочу прокоментувати, я ж не коментую всі виступи. Я наводжу аргументи, які, я вважаю, дають відповіді на ..... питань. Нехай буде про кадри, давайте про кадри і про заробітну плату, коли колеги говорять, що заробітна плата не вирішує. З одного боку, я згоден, що заробітна плата не вирішує, потрібно дуже багато елементів. З іншого боку, нам потрібна висока заробітна плата працівникам для того, щоб туди захотіли прийти люди.

І ще важливо, чому, до речі, коли наводиться приклад прокуратури, чому не спрацювала з прокуратурою, але спрацювала, наприклад, з Національним антикорупційним бюро, хоча б частково? Питання довіри, якщо у вас є довіра до людей, які проводять ту чи іншу реформу, то у вас це спрацює, якщо довіри немає і у вас в прокуратурі пройшло 90 чи 100 відсотків старих кадрів, то відповідно ви і маєте такий результат.

Але я про інше, я вам всім в групу кину фотографію одного з підполковника Податкової міліції міста Києва, з яким мені довелося спілкуватися на одному з обшуків. Да, я написав, що пробачте це людина, вона і розмовляє як звичайний гопник. Як це може бути, для мене підполковник це щось, я не знаю, тобто це людина високо освічена, а не людина десь з підворотні.

Але я про інше, я на цьому допиті молодого працівника, 29 років у Податковій міліції, запитав, друже, яку маєш заробітну плату? Він каже, 2 тисячі 900 гривень.

Я кажу: слухай, ну ти не виглядаєш на 2900 гривень. Але ти молодий, напевно маєш досвід, у нас дуже багато перепитій, у тому числі з податковою міліцією, давай я тебе візьму на роботу помічником народного депутата на 10 тисяч гривень. Він посміхається, каже: ні-ні, не треба. у мене все добре. Розумієте? Тому питання в цьому контексті не в зарплаті дійсно.

\_\_\_\_\_. Хто це такий?

\_\_\_\_\_. Ну це немає значення...

\_\_\_\_\_. Я вибачаюсь, я вибачаюсь, це некоректний приклад. Я поясню чому. У нас ..... які себе ведуть як гопники. Тому, якщо якийсь ..... або полковник податкової себе веде як гопник, це не говорить про обличчя податкової міліції, бо у нас депутати є, які себе ведуть як гопники, у яких ..... (*Шум у залі*)

\_\_\_\_\_. ..... сейчас, секунду, дайте завершити, колеги. Я згоден є, можливо, і добрі кадри... Колеги, давайте з повагою. Є добрі кадри, є погані. Я про інше, я кажу, що людина, яка заробляє, молода людина, 2900 гривень, да...

\_\_\_\_\_. (*Не чути*)

\_\_\_\_\_. Співробітник... Ну, можу фотографію показати тобі, ну як. Фамілію? Я можу спитати фамілію, ну з протоколу дістали фамілію і показати. Яка проблема? Питання у іншому, що людина відверто тобі... Да

правильно ..... каже, любий, тому що ти його не зацікавиш 10 тисячами гривень, бо він не живе на 2900. Розумієш?

..... (Не чути)

..... А ми говоримо про те...

..... (Не чути)

..... Правильно, друже, дивись, ми говоримо про те, чи важлива чи неважлива заробітна плата і чи має бути квота на старих чи немає. Я кажу, що заробітна плата важлива, щоб люди могли на неї жити і прийти у тому числі з приватного сектору. А з іншого боку кажу, що важлива взагалі 100-відсоткова заборона на колишніх, тому що їхня філософія і їхня... (Шум у залі) Є колеги, які заперечують і кажуть, що неможна. Пан ..... заперечував, наприклад. Розумієш? Тому я наводжу аргументи, що це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. .... не так суттєво, можна.....

..... Ну це суттєво, як на мій погляд. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу, щоб ми завершили. Я хочу тепер від себе заключне слово сказати. Я як голова комітету думаю, що після допущених помилок після прийняття Закону 1797, я особисто ніколи не піду на прийняття нового закону про створення нового органу таким чином, щоби ми не розуміли всі деталі до кінця. Я думала, що ми сьогодні побачимо функціонал кожного органу, ми побачимо всі процедури, які виконуються в цьому органі, бо ми не є спеціалістами з цих питань. Ви нам, очевидно, дуже чітко змогли би представити, що новий орган з такими-то повноваженнями, з

такою-то підслідністю буде виконувати наступні процедури. Ви маєте їх продумати зараз до кінця.

Імплементация 1797 нульова, а отже, ніяких нових законів такого глобального масштабу не може бути. Або ми все з вами продумаємо від початку до кінця, як це буде імплементовано, як це запрацює, і щодо кількості працівників. Вибачте, але ви маєте зараз прорахувати хоча би теоретично кількість справ, які вони будуть вести. Від цього залежить кількість працівників, а не пальцем в небо. Це друге питання.

Тому я би, я пропоную членам комітету наступне рішення. Або, перше, долучитися до роботи з урядом спільно до завершення їх законопроекту, і наших представників має там бути 4, 5 народних депутатів, які будуть працювати кожного разу, коли збирається робоча група. Другий варіант: я пропоную, щоби ви передали нам цей законопроект, і ми доопрацьовували його тут, серед депутатів. Третій варіант: ми працюємо над депутатським законопроектом і готуємо його до завершення. Це три варіанти, по яким ми можемо рухатися далі. Іншого не дано.

І ще раз хотіла б сказати, що якраз з громадськістю, з активістами і з асоціаціями більше працювала всього я за останні роки. І тому мені перед ними зараз не соромно сказати, що ми будемо завтра голосувати 0940 для того, щоб повернути повноваження податковій міліції тільки для того, щоб прискорити створення нового органу, прискорити створення цього нового органу. І зрозумійте, якщо ми не зробимо це все правильно до кінця, то будемо мати такі ж неприємності, як і з усіма попередніми нашими реформами.

Хоча я хочу сказати, що помилок при проведенні реформи боятися не потрібно. Треба їх виправляти своєчасно. Помілилися з чимось, з якоюсь функцією, треба вчасно Кабінету Міністрів як по 1797, ви мали би подати зараз законопроект, щоб ми виправили цей технічний недолік, а не народні депутати брати на себе грязь, а ви красиві такі сидите і думаєте, що таким чином ви скористаетесь можливістю і зараз буде швидко проголосований

такий глобальний законопроект. Ви ж розуміли, що цього не буде. Для чого ми тоді створили такі неймовірні умови, коли ви... Чого не дали зарплату за січень працівникам податкової міліції. Я їх більше ненавиджу за вас, але там працюють люди, там працюють люди.

\_\_\_\_\_. А що їм зарплату платять?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви скажіть тим сім'ям, яких вони утримують, що їм зарплату платять. *(Шум у залі)* Да, є такі люди, які утримують на зарплату.

Тому три варіанти. Члени комітету, я хотіла б проговорити з вами, який варіант ви підтримуєте. Перший і третій, коротко, як ми далі рухаємось. Третій варіант – працюємо над законопроектом депутатським у комітеті.

\_\_\_\_\_. Ніна Петрівна, дозвольте сказати декілька слів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже коротко, дуже.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже коротко. .... який варіант? Андрій, який варіант ви вибираєте?

\_\_\_\_\_. Колеги, стосовно варіантів, ну я вважаю, що має розглядатися законопроект або депутатський, або уряд затверджує, вносить в парламент. Фактично можна говорити про те, що ми могли б внести у зал 4228, те, що пропонувала Оксана Петрівна, проголосувати його в першому читанні, і доопрацьований варіант просто внести до другого читання, це було якнайшвидше, у тому числі доопрацьований вже народними депутатами, і будуть всі задоволені.



Єдине, що я трошки здивований. Колеги з коаліції, пробачте, у вас уряд коаліційний, міністр фінансів коаліційний, голова комітету коаліційний. Розберіться між собою, нащо ви виносите цей срач? Будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не ваші справи, ми самі...

\_\_\_\_\_. Я вам не указую, я вас прошу, колеги. Тобто ви розберіться і внесіть якесь рішення, тому що...

\_\_\_\_\_. Все, давайте... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Колеги, це питання піару. Тому що, коли ми говоримо про якусь грязь чи ще про щось, 4228 лежить з весни, лежить з весни у комітеті. Скажіть, будь ласка, що заважало його розглянути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я як співавтор, основний автор 4228... Шановний пане Бабій, послухайте будь ласка, бо це важливо. Ви ж дві години слухали. Я хочу сказати, що ми його подали і зареєстрували в березні минулого року, в першу чергу для того, щоб отримати зауваження від науковців, від Харківської академії, від університету Шевченка, від Генеральної прокуратури, від кримінального цього Вищого суду, від всіх, хто хотів... від уряду, від всіх, хто хотів подати зауваження. І всі вони враховані якраз в цьому урядовому законопроекті, ну, який ще не зареєстрований, а який десь там проговорюється на робочих групах.

Тому, мені здається, найбільш правильне рішення це долучитися до тих робочих груп, там дійсно зробити якісний продукт, тому що такі ґрунтовні закони про створення правоохоронних органів повинні йти від уряду. Уряд їх створює, уряд виділяє матеріально-технічне забезпечення і фінансування.

Якщо ми будемо бачити, що там вісь йде не в ту сторону, ми завжди можемо подати свій альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще одну хвилиночку. Я перед вашим словом ще хотіла сказати. В залі підходило дуже багато колег народних депутатів з комітету Кожем'якіна, вони просили або вони працюють з нами в комітеті в робочих групах і в великому складі, або залучить їх до себе, бо в них претензій було до мене ще більше чим у наших колег, бо ми не є фахівцями в цій галузі. Комітет Кожем'якіна, там дуже багато людей, які причетні до правоохоронних органів, знають все фундаментально і вони наполягають, щоб вони теж працювали, інакше ніяк.

ДАНИЛЮК О.О. Дякую за можливість висловитись. Ну, от... Рома, я знаю, що ти хочеш сказати, я також, дозвольте, ..... також. Я хочу поставити... Ну, от до того як я пару слів скажу по цьому законопроекту, дозволяйте буквально пару слів стосовно імплементації законопроекту щодо змін до Податкового кодексу. Було сказано, що жодної роботи не робиться.

У нас на сайті вже два тижні висить статус виконання по законопроекту. Всі можуть відслідкувати графік, хто що робить. ДФС, насправді, багато, що зараз робить для того, щоб цей законопроект був вчасно реалізований. Міністерство фінансів робить, буде повністю статус виконання кожного пункту. Жодного порушення графіку не відбувається. Це перше.

Я просто... Ну, зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Баланс, а графік... Графік тоді живе окремим життям, а ДФС руйнується окремим життям. Но можливо і таке.

ДАНИЛЮК О.О. Тобто є визначені терміни законом, ви визначили ці терміни. Ці терміни буде закон повністю реалізований. Над цим працює Міністерство фінансів і над цим працює ДФС зараз. Це перше.

По-друге, я просто... В нас немає насправді зараз часу, я так розумію, і вже там конкретної ..... і по квотах, ми це зможемо зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який варіант вам більш прийнятний?

ДАНИЛЮК О.О. Дивіться, я вважаю, особливо, коли ця пропозиція прозвучала від Тетяни, то... не є членом коаліції, але все ж таки...

Я вважаю, що є уряд, ми зараз працюємо із законопроектом, ми долучимо вас якомога скоріше. Треба буде його разом доопрацювати. Бо інакше створюється абсолютно незрозуміла ситуація, коли уряд працює над одним законопроектом, то над другим, іншим проектом, потім виникають питання, що створюються якісь монстри, які насправді соавтори і підписували. Тобто давайте в одному місці, центр. Ми забезпечимо повну прозорість, давайте працювати.

Єдине, що ... от я дуже... вам вирішувати, що робити з податковою поліцією: поновлювати її, не поновлювати. У мене просто таке відчуття, ну, от ви вибачте, но я йду з таким відчуттям, щоби було зрозуміло, яке рішення було.

У мене дружина, вона займається театром вже багато років, режисер, от у мене певне відчуття професійне, що от ви готували це рішення. Я вважаю, що ми разом зможемо вийти на єдиний варіант закон, я вважаю, чим скоріше ми це зробимо, тим менш буде актуальним питання голосування про поновлення податкової поліції.

Прошу саме такий підхід підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно актуальне і вчора було. Ну, як ...

\_\_\_\_\_ . Не бачу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як ви не бачите?

\_\_\_\_\_ . Дякую, Ніна Петрівна.

Шановні народні депутати, я буду дуже коротко, щоб не повторюватися, бо вже багато було обговорювань. Але я от скажу такі великі речі. По-перше, я вас можу запевнити, що я особисто, служба, Сергій Васильович, ми з 2015 року працюємо над різними варіантами, пропонували їх уряду, пропонували їх Міністерству фінансів. І повністю підтримуємо, що потрібна реформа, потрібне реформування, а далі треба вирішувати. Але скажу декілька великих речей.

Дуже добре, що сьогодні в нас відбувалася така перша дискусія, щоб просто, ну, зрозуміти, де ми знаходимося. Я думаю, також зрозуміло, що от, наприклад, з вересня був поданий або почав розглядатися законопроект. Але й досі є багато невирішених речей.

Дуже важливо також розуміти, що сьогодні от у нас відбувається діалог, але немає представників Національної поліції чи МВД, немає представників Генеральної прокуратури або Служби безпеки України. Бо всім зрозуміло, що вони є в тих там, я не знаю, 12-15 тисячах людей і в тих функціях, які виконуються зараз.

Далі. Прошу просто ще раз прояснити. Наприклад, у Податковій міліції є там 9 статей по підслідності, у Національній поліції або МВД 90 статей. Це, ну, велика кількість. Сьогодні ми, там, навіть не доходили до цих питань.

Я от, виходячи, ну, конструктивно, реально конструктивно. І з досвіду, який був за останній, там, наприклад, навіть рік, ми побачили, що сьогодні все ж таки немає напрацьованого урядового законопроекту.

Далі. Ніна Петрівна абсолютно вірно каже, Комітет з питань правоохоронної діяльності, вибачте мене, я як, ну, людина, яка працювала тут навіть скажу, що той комітет має більш повноважень до правоохоронної

діяльності ніж тільки в питаннях податкового або митного напрямку тільки, виходячи з того, скільки статей там, скільки статей тут або, ну, загалом, яка діяльність.

Далі. Кому буде підпорядковуватись цей орган звучало сьогодні питання. Я думаю, що це велике питання і воно повинно вирішуватись парламентом. Практично моя думка особиста як людини або як з позиції ДФС, що навіть такий важливий новий орган, щоб не зробити, там, помилок або щось інше, повинен розроблятися спочатку концепт на базі двох комітетів правоохоронної діяльності та податкової, та митної політики, які в цьому, ну, взагалі приймають участь з участю уряду, і потім фактично узгоджена концепція передається на написання професіоналами чи це буде, треба вирішити Міністерству юстиції або самі комітети пропишуть новий законопроект. Треба дуже важливо прописати порядок переходу, що відбувається з новим органом, як він формується, за який період часу, що відбувається зі старим органом і так далі, це все проговорювалося сьогодні? Але я просто думаю, що ми підчеркнули із сьогоднішньої першої дискусії, що питань більше ніж відповідей. Але треба починати цю роботу, що вони скоріше з'явилися у відповідях. Короткий коментар з нашої сторони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_ . ..... законопроект, з яким можете працювати, всі відповіді там можна буде проговорити з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Я думаю, що перше питання ми вже послушали. Ми вибрали варіант, що ви нас долучаєте до робочих груп, які будуть в уряді, я не думаю про те, що ви сказали, так і відбувається, бо ви вже говорите це 101 раз.

Шановні колеги, давайте з'ясуємо, хто з нас буде приймати участь, щонайменше чотири народних депутата в робочих групах? Добре, вирішимо в кінці після розгляду вже всіх питань, да?

Давайте перейдемо до наступного питання. Але хтось має бути обов'язково, бо, знаєте, буде таке, що ніхто від нас не прийде, у нас будуть потім претензії. Я хотіла б, щоб...

..... а ми не чули, а ми не знали, ми .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до другого питання. Будь ласка, ще залиштеся на пару хвилин, у нас є питання щодо ситуації із закриттям ФОПів і щодо імплементації 1797. Все було б добре, якби ми всі розуміли однаково норми, ми говорили, що справді перехідний період цілий перший квартал. А склалося так, що з 1 січня вже вся структура така, як вона була, не працює, ви мені зараз говорите, що у вас є план дій. Так план живе своїм життям, а структура розвалена з 1 січня, не працює з 1 січня, ФОПи стоять не закриті з 1 січня.

Тому в мене друге питання щодо ситуації із закриттям ФОПів. Хто буде доповідати? Будь ласка, Міністерство фінансів, потім ДФС. Будь ласка, пане Євген.

*(Загальна дискусія)*

... заслуховуємо тільки інформацію, а потім перейдемо до голосування. Я думаю, що кворум у нас ще буде.

..... Дякую.

Якщо можна... Колеги, я хотів би зазначити, що за період з 01.2012, ну, в принципі, коли почали досить активно обговорювати цей законопроект, який спричинив певні зміни... до 20.02 припинило діяльність 330 тисяч ФОПів, точніше буде сказати, 15 відсотків від зареєстрованих на 01.12.2016 року.

На загальній системі, варто зазначити, із цієї кількості було 300 тисяч ФОПів, на спрощеній системі оподаткування – 30,4 тисячі ФОПів, 9,2 відсотків. Варто зазначити, що із цих 30 тисяч на сьогодні де-факто на першій групі було 3 тисячі, на другій групі – 16,9 тисячі, на третій групі – 10,5 тисяч ФОПів.

Якщо... Що-що? На третій – 10,5.

Із 331 тисячі ФОПів, які припинили діяльність, 301 тисяча ФОПів, або 80,8 відсотків протягом останніх років не здійснювали господарську діяльність, відповідно, це припинення було тих людей, які по факту просто не працювали, не платили ніякі внески, вони закрили свою підприємницьку діяльність. Відповідно, 30 тисяч – це ті суб'єкти господарської діяльності, які здійснювали свою господарську діяльність.

Водночас варто зазначити, що станом на 20 лютого 2017 року припинило діяльність – якщо брати з 1 січня по 20 лютого – припинило діяльність 187,8 тисяч ФОПів, або 9 відсотків. На загальній системі оподаткування – 162 тисячі (86,7), на спрощеній системі оподаткування – 24,9 тисяч ФОПів.

При цьому кількість новостворених, якщо дивитися, по загальній кількості на 20 лютого 2017 року, становило 54,9 тисяч ФОПів. Відповідно у січні 17-го кількість новостворених фізичних осіб-підприємців було 20, ну, закрито, ой, відкрито, я вибачаюсь, 27,8. За 20 днів лютого – 27,1.

По великому рахунку, якщо взяти по тій кількості суб'єктів господарської діяльності, яка була закрита ....., це близько 30 тисяч. По тих, які відкрилися нові, це 54 тисячі. Плюс 24 тисячі. Якщо в загальному по середньому подивитися по минулому року, це загальна середня, скажімо, динаміка, яка була по відкриттю і закриттю суб'єктів господарської діяльності. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ....Не така страшна кількість закритих, відкритих. Тобто люди робили, як їм це зручно. Хтось просто тримав там, а тепер закрити. Далі, будь ласка. Яку інформацію ви можете надати?

\_\_\_\_\_. Ніна Петрівна, так, дякую. Шановні народні депутати! Дивіться. Не буду, знову ж таки, повторюватись. Статистика не така страшна. І я можу вже сказати, що так от, також було зрозуміло. Наприклад, частину людей ми вже перевірили.

Але повертаємося до законодавства. В законі прописано, що для припинення діяльності суб'єкт підприємницької діяльності повинен бути перевірений. З цього приводу є два, да, з цього приводу є два накази. Навіть не постанови Кабінету Міністрів, а накази. Накази Міністерства фінансів, да, один № 1588 від 2011 року, інший № 1162 від 2014 року.

В них прописані такі достатньо великі. Одне стосується ЄСВ, один наказ. Інший стосується всіх інших податків. Що ми пропонуємо і просимо. Ми вважаємо, варто переглянути ці накази і створити більш, скажімо так, конкретні вимоги, в яких, в яких випадках, в залежності від критеріїв того ФОПу, який закривається, яка потрібна чи не потрібна перевірка. Оце питання, яке я коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і хотіла з вами зараз поговорити. Ви пам'ятаєте, що весь січень місяць, я ще зараз договорию. Проблема в тому, що не тільки від кількості перевірок, які необхідно зробити. Ну, не знаю, чи можна тут говорити, чи ні. Але те, що ці платники ще являються платниками єдиного соціального внеску за січень – 704 гривні. А ми ж обіцяли людям, що вони не будуть їх платити. Чому ми нічого не зробили для того, щоб цієї проблеми не було? Я кожного дня, починаючи з 11 січня, телефонувала до вас, внесіть, будь ласка, зміни в наказ 1162. Можемо ми це зробити заднім числом?



\_\_\_\_\_ . Заднім числом ми не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, щоб за січень вони не платили.

\_\_\_\_\_ . Ну, заднім числом вони не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ж самі обіцяли.

\_\_\_\_\_ . А яка ціна питання? Скільки мільярдів це коштує?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Тут не в мільярдах, тут ми просто не встигли. Я так думаю, що ви не маєте на меті забрати ці гроші. Не маєте. Якщо не маєте, тоді там треба виключно зараз швидко спрацювати з...

\_\_\_\_\_ . Але, якщо можна, я це питання навіть підніму ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_ . Як ми розуміємо питання стосовно законодавства, ну, Мінфін може краще трактувати, що, якщо люди закрилися в грудні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

\_\_\_\_\_ . ... то їм не треба платити.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Да. Якщо перевірка не відбулася, їм не треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна ..... доля 30 тисяч закрилось в січні.

..... . Це інше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про цих тридцятитисячників говорю, які за січень мають заплатити 704 гривні.

..... . Тоді зрозуміло.

..... . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, якщо можна заднім числом зробіть ці зміни.

..... . Ніна Петрівна...

..... . Заднім числом ми не можемо його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як?

..... . ...оскільки законом було передбачено, це відповідно тільки законом можна передбачити, тоді заднім числом ми закриття. Ну, скажемо так, Верховна Рада може, мабуть, і все. Але по факту з моменту написання заяви припиняється необхідність сплати таких внесків. Якщо люди написали заяву у грудні, відповідно вони нічого не повинні платити. Якщо люди написали заяву в січні, вони відповідно повинні за цей період і відповідно до закону все-таки платити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євген, ми дуже щільно розібралися з тими вашими законодавством, з наказами. І абсолютно уже всі погодили тут між собою на рівні трошки нижчому чим ви, що існує наступна процедура зняття

у державного реєстратора не означає зняття у ДФС із обліку, хоча інформацію ви цю отримали. Для того, щоб платник знявся з обліку, він має подати ліквідаційну декларацію. Це наші платники не знають. Ви маєте про це зараз проговорити людям або прийняти інший інструмент автоматичного зняття з обліку у ДФС таких підприємців. Якщо ви цього не зробите, то всі ці 130 тисяч чи вже більше, вони зависають платниками і висять. Це перший аспект.

Другий аспект. Щодо... У вас є ще визначений термін в законах, як і в Податковому кодексі, є ще визначений термін "останній податковий період". Так от по ЄСВ в законі, який там, 11... є чітко написано, що останнім звітним періодом є місяць, в якому зареєстроване припинення. Тобто вони за січень це їх останній звітний період і вони мають платити. Тому я прошу вас зараз... Чому я і хотіла, щоб раз ви не вирішили це питання. Нам же зараз... Якщо ви завтра будете повідомляти ФОПівців, що ви нарахували 704 гривні, де ще, там, якусь пеню чи ще щось, не дай Бог, то нас точно винесуть з Верховної Ради. Якщо ми зараз не врегулюємо це питання, то нам тоді гріш ціна. Будь ласка, зробіть так, щоб... Там є пропозиції від ДФС, ми їх теж вивчали, і цю прискорену перевірку, якщо не було діяльності протягом, там, терміну давності і такого всього. Якщо можна це і 704 гривні вирішить.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, будь ласка, скажіть, що ви хочете зробити чи ні.

\_\_\_\_\_. Ну, я так розумію, що проект наказу зараз готується, зараз ми просто прискоримо, щоб в цьому місяці вже не було проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А за січень?

\_\_\_\_\_ . От я, от зараз не можу коментувати. Якщо... Ми аналізували, якщо неможливо за січень. Ну, будемо шукати якісь інші варіанти. Ну, от поки, я наскільки розумію, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. .... бо ви, по-перше, не знайдете цих людей. По-друге, це ж буде якась недоїмка висіть, на неї нараховуватися пеня, якісь штрафні санкції.

\_\_\_\_\_ . У ДФС є якась пропозиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталя Іванівна, ви ж це так саме, будуть нараховуватись потім штрафні санкції, пеня на такі суми, якщо ми по ЄСВ 704 гривні їм нарахуємо? Не...

І прохання таке від комітету, бо ми вже неодноразово говорили і зверталися до вас. Ну, поки рішення не було. Я думала, ви все-таки знайшли вже його якось там...

\_\_\_\_\_ . Ну, .... рішення в дійсності повинно бути дуже законодавче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Тому...

\_\_\_\_\_ . Да. І тут не те, що можна пропонувати якесь інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... якщо через наказ не можна, то треба, ну, швидко. Давайте ми від депутатів зробимо якось так.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, згідно з Конституцією закон не має зворотної сили, якщо він робить відповідальність більш жорсткою, якщо він пом'якшує відповідальність, він може мати зворотну силу, якщо про це

зазначено в самому законі. Ми таке вже з вами робили, зараз не буду ці прецеденти нагадувати. Але ми абсолютно спокійно можемо внести відповідні законодавчі зміни і написати, що вони розповсюджують свою дію на період з 1 січня 17-го року. Дякую.

ДАНИЛЮК О.О. Якщо ми не можемо це врегулювати, то ми зразу кажемо тоді...

Ніна Петрівна, колеги, вибачаюся, просто у нас через три хвилини починається засідання уряду, на якому я доповідаю по першому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми якраз вам і хотіли дякувати, тому що, я розумію, що ви на нас витратили декілька годин.

\_\_\_\_\_. Ніна Петровна, у меня один вопрос, касаемый комитета. Сан Саныч, если можно, подкорректируйте, пожалуйста, вопрос. Есть рабочая группа, где... по реформированию мытной службы Украины.

\_\_\_\_\_. Я подавала письмо.

\_\_\_\_\_. Никого не включили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну не буде у нас конструктивної роботи, якщо ви будете ігнорувати комітет. Не треба.

\_\_\_\_\_. ...І після цього ця прем'єрська група не засідала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не засідала.

\_\_\_\_\_. Нас включили в состав или нет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знаємо. Добре. Все.

Переходимо... Шановні колеги, дякуємо. Анатолій, будь ласка, ще питання?

\_\_\_\_\_. А в мене питання до ДФС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви теж уходите чи можете залишитися? Все, дякуємо, пане міністре. Ми залишаємося і працюємо далі.

Будь ласка, зараз, підждіть, ми вас відпустимо. Будь ласка, Анатолій, питання до кого?

Віталій Іванович залиштеся.

ЄВЛАХОВ А.С. У мене питання до Роман Михайловича, я радий, що він теж прийшов на комітет. На жаль, пішов міністр, але питання стосується і його також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Капінус.

ЄВЛАХОВ А.С. Добре. Я хочу, щоб ДФС дало офіційне роз'яснення, можна тут на комітеті, з приводу того, чому ПДВ не був виплачений в січні? Це перше питання.

І друге питання до Роман Михалича. Це стосується депутатів, які представляють різні регіони України. Коли ДФС нарешті доведе показники для митниці для того, щоб перевиконує плани кожної митниці пішли нарешті на дороги? Бо губернатор, ну я зараз до Роман Михайловича, звертаюся, якщо це не його питання, то хай міністерство відповідь. Дякую.

\_\_\_\_\_. По першому питанню, я думаю, тут відповідь буде більш-менш однаковою від нас як від міністерства: після змін до Податкового кодексу повинен бути прийнятий порядок відшкодування, бо

там були зміни і один реєстр, і все інше. На жаль, по там якихось обставинах порядок Кабінетом Міністрів не був прийнятий у січні, ми подавали реєстр до казначейства, але не маючи порядку, казначейство не могло відшкодувати. Порядок був прийнятий чи в останніх, чи в перших числах лютого і відшкодування було, я думаю, там 2-3-го числа. В лютому вже відбулося перше відшкодування і цього тижня, ми подаємо знову реєстр і буде відшкодування до кінця місяця в звичайному режимі.

Що стосується планів, або індикативів по експерименту, всі знають і з 2-ї години сьогодні був бюджетний комітет, там це питання також піднімалося. Ситуація наступна: в минулому році це був експеримент, який чотири області і місто Київ, плани помісячно по митниці затверджуються наказом Мінфіну, а розбивка по областях – затверджується постановою Кабінету Міністрів України. Такий же самий випадок, коли ще нема постанови по порядку відшкодування, вона зараз доопрацьовується, я розумію, з боку Міністерства фінансів і буде подана на найближчий уряд. Тоді, можливо, буде перерозподіл коштів, бо в січні було суттєве перевиконання і в лютому, ми знову очікуємо дуже суттєве переконавання, тому це великі кошти для регіонів. Дякую.

Може Міністерство фінансів додасть щось.

\_\_\_\_\_. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка

\_\_\_\_\_. Якщо можна, по першому питанню. Порядок був прийнятий в кінці січня, проте, він був оприлюднений насправді 1 лютого і 1 лютого було проведено всі платежі. Це єдине питання, яким було зв'язано і 1 числа було виплачено в принципі основну масу і 2 числа було повністю закрито питання по відшкодуванню ПДВ.

З приводу індикативів по регіонах відповідний є проект наказу, чи є постанова Кабінету Міністрів, була підготовлена в установленому порядку до Кабінету Міністрів, до неї були висловлені ряд зауважень, зокрема, зі сторони ДФС і комітетом було запропоновано доопрацювати. На сьогодні відповідний законопроект був доопрацьований, постанова була доопрацьована. Зокрема, було переглянуто, оскільки зверталася увага на те, що останні роки певна динаміка не відповідає трьом рокам, які передбачені в цілому по кодексу. І було запропоновано змінити вагу останнього року, і перерозподілити між трьома роками для того, щоб динаміку все-таки враховувати. Цей проект був доопрацьований і поданий до Кабінету Міністрів, я сподіваюсь, що найближчим часом він буде розглянутий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Задоволені, Анатолій? Найближчим часом.

\_\_\_\_\_. Тобто у нас виходить, що в січні, всі не хочуть казати відверто, але я так розумію, що в нас реально Міністерство фінансів відповідальні за те, що в нас немає відшкодування ПДВ і не відбулося доведення індикативів.

\_\_\_\_\_. Колеги, так, я правильно зрозумів? ..... підготовило відповідний проект, подали його до уряду. Але, я хотів би наголосити, що відповідно до закону, передбачена чітка норма, що любе відшкодування, яке в середньому по Україні, а не по кожному регіону, накопиченим принципом буде відшкодовано після того, як будуть прийняті відповідні індикативи. Відповідно всі кошти, які сьогодні накопичуються, вони будуть відшкодовані регіонам.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ..... нікуди не діли, все, це саме головне.



\_\_\_\_\_. Звичайно.

\_\_\_\_\_. Колеги, враховуючи, що є всі присутні і ДФС, давайте домовимося, коли ми заслухаємо звіт? Коли вони можуть, наступний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступне засідання.

\_\_\_\_\_. Коли комітет призначить.

\_\_\_\_\_. На наступний комітет можемо, да? Давайте, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо далі до порядку денного, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Я вибачаюся, Ніна Петрівна, по-перше, я дуже дякую, що ви це питання підняли. Я до Євгена Валерійовича і до Романа Михайловича, насправді, там перевіряти, наскільки я розумію, по ..... має ще право і Пенсійний фонд. Але на чому я хотіла закцентувати? Немає обов'язку перевіряти, є право. І аби все-таки просити Мінфін оце право звузити максимально і просити Романа Михайловича зараз не зловживати цим правом, оце дуже важливо.

Ще раз. Є, знаєте, ми буквально, здається вчора чи позавчора, ми з вами в понеділок були на фракції, де говорили про те, що незаконні накази можна не виконувати. Так от, я зараз хочу Роману Михайловичу, публічно закон не зобов'язує, закон дає право. Будь ласка, не зловживайте цим правом поки Мінфін не змінив наказ.

\_\_\_\_\_ . Оксана Петрівна, я тут повністю не згоден, поясню чому, будь ласка, якщо можна, одне слово. Дивіться, законом передбачена перевірка, наказом встановлено, що там на думку за рішенням керівника органу може бути проведено, чи дивіться, не візьме відповідальність керівник органу не проводити перевірку і ви не хочете, щоб у нього була така відповідальність, бо це корупційний елемент. Ви що хочете, щоб всі приносили сто гривень, не проводьте перевірку, так і буде. Не треба цього, треба визначити чітко критерій, і тоді все буде просто. Це просто наказ Мінфіну, його один день поміняти.

ПРОДАН О.П. Вже лютий, а наказу Мінфіну немає, а до людей ходять. Я хочу нагадати, що коли у нас були акцизи оті зверські звіти, то якимсь ви тоді виплутались тоді, Роман Михайлович.

\_\_\_\_\_ . Оксана Петрівна, давайте якимсь виплутуватись, а робити... ми пропонуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... велика чисельність, тут треба, дійсно, прийняти правильне рішення, бо велика чисельність. ... *(Не чути)*

Я думаю, що я прошу вас до завтра, дайте, відповідь, будь ласка, все-таки, якщо в 1162 ми можемо внести зміни, які... ДФС зі своєї сторони проаналізувало, що для них це єдиний вихід внести зміни в наказ 1162. Якщо в цьому немає проблем, то внесіть їх, будь ласка...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так 1162 – це якраз... а окремий по Пенсійному? Все, шановні колеги, ... в роботі по напрацюванню законопроекту про створення органу служби фінансових розслідувань. Курячий, Острікова, Кірш і Нечипоренко...

\_\_\_\_\_ . І Журжій, чого ви Журжія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж записуємо.

\_\_\_\_\_ . ... один человек...

\_\_\_\_\_ . Кто сказал?

\_\_\_\_\_ . Депутати, члени комітету, можуть всі хто хоче, що значить один человек?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. От у нас в усьому дискусія. Дивіться, це члени комітету, яких ми делегуємо обов'язково приймати участь. Всі, хто хоче самостійно, добровільно і незалежно від того, будь ласка, тоді. Все. Я дякую вам.

\_\_\_\_\_ . Колеги, де відповідне рішення комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми що за це голосувати маємо ще?

\_\_\_\_\_ . Ні. То ви кажете зараз ..... обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Я кажу як член комітету, будь ласка, долучіть мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. .... комітету. Ви не думайте, що в нас все ..... Колеги зібралися, вирішили, хто буде працювати .....

\_\_\_\_\_ . А хто проти, щоб Журжій приймав участь в цій нараді?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, приймайте.

\_\_\_\_\_ . Так давайте, будь ласка, від комітету... Ви список подаєте, Ніно Петрівно? Я потім буду воювати, що .....

\_\_\_\_\_ . Уважаемые коллеги...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . Давайте... Смотрите, давайте мы... Я составлял... Я предлагаю эти кандидатуры...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. На хвилиночку. Ми дякуємо ....., які були присутні. Частіше приходьте, щоб у нас менше до вас було зауважень.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Иван Михайлович, спасибо большое. Сергей Васильевич, вам тоже.

Уважаемые коллеги! Смотрите. Этот список я готовил, как секретарь комитета, предложения. Этот список, мы взяли ....., чтобы у нас был плюрализм мнений взяли представителей от различных фракций и групп, от "БПП", от "Відродження". У нас есть ограничения четыре человека. Все. Я предложил это. Если возражений нет, проголосовать надо проголосовать. Но я предлагаю подать этих четырех человек и перестать это. Есть желание ходить будешь ходить за згодою, в чем проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви прослухали в чому .....

\_\_\_\_\_. Ні, я почув. Я не розумію, це ти пропонуєш подати чотирьох? А я кажу є ще. Я пропоную. Є моя пропозиція. Будемо голосувати, ну, чи як?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Що значить, ти пропонуєш?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, скільки у нас зараз людей?

\_\_\_\_\_. Ви просто нівелюєте роботу комітету як колегіального органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви...

\_\_\_\_\_. Нина Петровна, кворум есть, продолжаем заседание.  
*(Не чути)* Голосуем эти четыре кандидатуры...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за те, щоби чотри... Кворум є, да?

\_\_\_\_\_. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири представника комітету, чотири народних депутати без Журжія, ..... з ним...

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, я попрошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний колего, я не писала цей список. До мене ніяких питань. Є секретар комітету, який запропонував таке рішення. Я до того ніякого відношення не маю.

\_\_\_\_\_. Уважаемые коллеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І друга пропозиція, з Журжієм. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. ...окремо проголосувати можна в залі *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. ...комітета, от фракцій и групп предлагаю. Сказали 4 человека, я предлагаю? Ничипоренко, Курячий как глава подкомитета, Острикова и Кирш, проголосовать этих 4 комитетом. Я прошу такое предложение передать в рабочую группу, делегировать их от комитета в рабочую группу по разработке законопроекта. Нина Петровна, внесите, пожалуйста, мое предложение на голосование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таку пропозицію, щоб делегувати 4 народних депутатів членів комітету в робочу групу, прошу проголосувати. Хто – за? П'ятнадцять.

\_\_\_\_\_. Окремо пропозицію поставити, включити в робочу групу Журжія.

\_\_\_\_\_. А чого, а почему отдельно Журжия?

\_\_\_\_\_. Ну, мене нема в цій пропозиції. Я виношу пропозицію як народний депутат ..... Журжія в робочу групу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за те, щоби п'ятим членом включити від комітету народного депутата нашого колегу Журжія? Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати.

\_\_\_\_\_. Журжія включити в робочу групу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Не прийнято. Рішення не прийнято. Чудово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не прийнято. Так, можете написати .....  
Занотуйте ще, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я напишу, не сумнівайтесь, Ніна Петрівна. Та нормально все буде, не переживайте. Фото достатньо, Ніна Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не сумніваюсь...

\_\_\_\_\_. Так що ви сумніваєтесь? Нащо ви на особистості переходите, Ніна Петрівна? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного питання.

\_\_\_\_\_. Таня, я буду ходити просто так, не замість тебе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, конечно.

\_\_\_\_\_. Питання позиції просто, розумієш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, конечно. Питання позиції. Да. Багато, а зовсім ні за що не голосуємо. Потім кидаєшся на людей.

Переходимо до третього питання. Шановні колеги, проект Закону про внесення змін до статті 282 Митного кодексу України щодо звільнення від оподаткування митом продукції оборонного призначення (реєстраційний номер 4592-Д). Це до другого читання. Доопрацьований законопроект, де ми вносили всі максимально зміни, які пропонувалися вами. Зараз надійшла тільки одна пропозиція від колеги Денісової, щоб шини та покришки гумові нові, призначені для військової техніки, що використовуються в оборонних цілях, які класифікуються в товарній позиції 4011, імпортувалися в Україну виключно вразі, коли постачання закупівля таких товарів здійснюється для державних замовників з оборонного замовлення.

Відкрийте, будь ласка, таблицю, подивіться, що там зараз є щодо цих шин. Бо у нас якраз по шинам тоді і виникало питання.

\_\_\_\_\_. Андрей, есть же кворум без тебя. Андрей, так оборонные вопросы, ну пиара ж, оборонные вопросы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так піар вже закінчився. Шановні колеги, ми можемо когось одного покликати? Є? Все, поїхали далі.

Дивіться, будь ласка, у нас зараз в тексті. Шановні колеги, зверніть увагу, ми прописували конкретний код 4011, тільки для шин та покришок гумових для військової техніки, що використовується в оборонних цілях. Колега добавляє у разі, коли постачання таких товарів здійснюється для державних замовників з оборонного замовлення.

Хто може? Може з експертів хто може пояснити, що це за конкретизація? Що вона дасть? І чи можна вичленити при імпортуванні імпортера зразу мету і імпортер має бути державний?



\_\_\_\_\_. Нина Петровна, можно я попытаюсь объяснить, как я понимаю.

Смотрите, у любого оборонного предприятия есть два вида продукции, которую он выпускает. Один вид продукции – это то, что идет под оборонный заказ. Под это мы освобождаем. Второй вид продукции – это то, что они производят и продают на экспорт. Это мы не освобождаем. Для меня большая загадка, как мы вычленим, как мы вычленим то, что идет под оборонный заказ, то, что не идет под оборонный заказ. Ну вот я понимаю это так. Эксперты, правильно я понимаю или нет?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Я хотіла би провести аналогію. Коли ми, наприклад, звільняємо гуманітарну допомогу або там техніку чи товари, які ідуть під певні проекти, коли звільняються. То відповідно декларант, імпортер, подає на митницю докази того, що ці товари ідуть, там реєструються в Кабміні як гуманітарна допомога, все ідуть під конкретну цільову програму. Тут в принципі порядком Кабміну так само можна виписати, які потрібно дії зробити для того, щоб довести, що ці товари слідує для державного замовника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Тетяна Дмитрівна.

\_\_\_\_\_. Всі товари, які ідуть на оборонну промисловість, класифікуються як товари подвійного призначення і просто товари. І шини саме класифікуються просто як товар, їх не можна сказати, що для оборонного призначення. Тому депутат Денісова уточняє, що цільове

використання тільки може бути у разі, якщо це здійснюється для державних замовників з .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ми можемо її прийняти цю поправку...

..... Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вона буде працювати. Не буде проблем при розмитненні?

..... Ну, в любому... Це, ну, скажем так, не буде нецільового використання, не зможуть імпортувати шини .....

..... Мне подсказал вот эксперт следующую информацию, что в любом случае мы можем это принять, то, что говорит Татьяна ....., но надо будет подзаконный акт постановление Кабинета Министров. Без подзаконного акта, оно не поедет без подзаконного акта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, тоді приймаємо рішення?

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати, да?

..... Нина Петровна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

..... Я честно говорю, я например возражаю, объясню почему. Я безусловно, безусловно, за то, чтобы вооружать наши

вооруженные силы. Но здесь в самом деле есть угроза, то, что вот экспортная продукция за счет этого будет себя неплохо чувствовать. Просто в таких случаях надо идти немножко другим путем. У нас кто покупает продукцию для войны? Министерство обороны. Ну, так давайте эти лучше деньги дадим Министерству обороны, пусть оно в Миноборонпрома покупает. У нас Миноборонпром сегодня уже так себя неплохо чувствует, что мама моя родная. В основном, на экспорт в основном у нас идут танки "Оплот". Где там резина? Я, честно говоря, не вижу. Ну, БТР есть, но опять-таки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Каховский завод не выпускает шины під ці БТРи. В цьому вся і проблема.

\_\_\_\_\_. Нина Петровна, скажите, вот вы согласны, если бы они пошли по другому пути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно згідна.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки протягом минулого року Міністерство оборони не профінансовано грошима більше чим на 50 відсотків. Оце в усьому вся причина. Грошей нема.

\_\_\_\_\_. Так вы понимаете то, что мы сейчас сделаем, их будет еще меньше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Дмитрівна, що ви хотіли?

\_\_\_\_\_ . У нас є постанова 464, питання державного оборонного замовлення, і державним замовником з оборонного замовлення згідно з цією постановою є і Міністерство внутрішніх справ, і Міністерство оборони, і ряд... перелік міністерств. Тому Міністерство оборони підпадає під це визначення, яке доповнюється народним депутатом Денісовою.

\_\_\_\_\_ . Скажите пожалуйста, вот Министерство обороны формирует для себя план о том, что им надо купить определенное количество БТРов, правильно. Они забывают определенную цифру с учетом нынешних цен сегодня, которые выставляет Миноборонпром.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентин Миколайович.

\_\_\_\_\_ . Миноборонпром, выставляя те цены, уже учитывает стоимость растаможки. Что получается? У нас получается, то, что бюджет недофинансировал Минобороны, в связи с чем Миноборонпром говорит: мы не можем им эти БТР им поставить, потому что у них денег нет. Поэтому .....льготу.

Слушайте, это абсолютно неправильно. Безусловно, просто надо Минобороны правильно отфинансировать, как это было заложено в бюджете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, Юрій, зараз голосування буде.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Юрій! Зараз прямо голосуємо. Я думаю, давайте врахуємо цю поправку. Міністерство фінансів також не проти. Із врахуванням врахованої поправки виносимо на голосування рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України законопроект

(реєстраційний номер 4592-Д) прийняти у другому читанні та в цілому як закон.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. 17. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, з урахуванням поправки Денісової.

Переходимо до питання четвертого. Проект Закону про внесення змін до підрозділу 2 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу щодо звільнення від оподаткування податком на додану вартість продукції оборонного призначення (реєстраційний номер 4915-Д). Також доопрацьований. Ми з колегами вже після доопрацювання навіть говорили навколо нього. Які будуть зараз запитання щодо 4915-Д.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. То мито було, а це ПДВ.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, при імпорті.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та сама, 4011, да.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз поясню. 4011 це тільки шини.

Будь ласка, Тетяна Дмитрівна, 4011, код що значе?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

\_\_\_\_\_ . 4011...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, взагалі.

*(Загальна дискусія)*

Абсолютно вірно.

\_\_\_\_\_ . ..... чи виробляються ці товари в Україні.

\_\_\_\_\_ . Я можу сказати вам розшифровки по кодам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не виробляються. Як точно як і шини, 4011, уже точно маємо інформацію, що вони на Білоцерківському шинному заводі не виробляються. Тому, таку давайте дзеркальну ж поправку приймемо...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не виробляються.

Оксана Петрівна! Сергій! Оксана Петрівна, вам Сергій надасть всю інформацію щодо того, що не виробляється ця продукція.

ПРОДАН О.П. Піротехнічні вироби точно в Україні никакие вообще не виробляються?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воєнні ні, не виробляються.

ПРОДАН О.П. А тут не написано воєнні, тут написано просто піротехнічні вироби. Вообщє все, в Україні вообщє ..... не виробляються.

\_\_\_\_\_. Дело даже не в том производятся или нет.  
.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, підждіть, ну при чому? Там в дужках іде розшифровка, тільки для засобів радіоелектронної боротьби, радіоподавлення.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ..... 8517, 8525.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Тетяна Дмитрівна, читайте.

\_\_\_\_\_. Справа в тому, що ці товари, далі йде пояснення, ..... виробів, що використовуються в оборонних цілях. Ця вже норма є в Митному кодексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто кругом тільки оборонні цілі?

\_\_\_\_\_. Да, тільки в оборонних цілях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми доопрацьовуємо законопроекти і знову не вдалі.

\_\_\_\_\_. В мене питання є по виробництву в Україні. Тобто ви точно знаєте, що жодні піротехнічні вироби в Україні не виробляються?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Дмитрівна?

Тільки для оборонного призначення. Прошу, колеги, з урахуванням поправки Денисової дзеркально, як ми врахували в попередньому законі, прошу голосувати рішення щодо рекомендувати Верховній Раді України законопроект (реєстраційний номер 4915д), прийняти в другому читанні та в цілому як закон.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. 15. Хто проти? Утрималися? Я вас розумію і ми з вами, Анатолій, говорили на цю тему. Але поки в нас немає грошей, ми нічого не можемо вирішити з приводу фінансування для того, щоб не було потім переливань.

..... змін до Закону України про державні лотереї в Україні (щодо вдосконалення державного регулювання)(реєстраційний номер 2269а). Народний депутат наш, колега Головка Михайло. Я, Михайло Йосипович, тільки два слова хотіла б сказати спочатку. Справа в тому, що сьогодні у нас в комітеті десять законопроектів зареєстрованих, що стосуються і лотерей, і інших видів грального бізнесу. Я все-таки думаю, що оскільки ми, зважимо зараз на прохання нашого колеги, і розглянемо цей законопроект. Але нам прийдеться колись повернутись до цього в робочу групу і розглянути всі законопроекти, бо вони не можуть просто так уже лежати. І дуже багато авторів законопроектів просто нервують від того, що ми їх не розглядаємо.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді згодом, можливо, на наступних тиждень, коли у нас буде перерва, я напишу вам, коли буде зручний час, для того, щоб ми зустрілись на робочій групі.

Будь ласка, Михайло, доповідайте.



\_\_\_\_\_ . Дякую, Ніна Петрівна, дякую за прохання, все ж таки включили на розгляд цей законопроект. Чому я вважаю, що він є важливий, і ми все ж таки трошки повинні розділяти, борщ, мухи, окремо, тому що є реальний бізнес – це є одна справа і є .... заборонений сьогодні в Україні. А є державні лотереї, які дозволені і відповідно вони функціонують і діють. І цей ринок оцінюється великими об'ємами фінансування і взагалі обігу коштів.

Давайте так, я хочу сказати, що, на жаль, але сьогодні практично встановлена монополія на державному рівні трьома компаніями, такими як МСЛ, ПАТ "Патріот" і ..... Ці компанії ведуть свою діяльність переважно за кордоном і ми на сьогоднішній день не можемо контролювати їхню діяльність і їхні тиражі скільки вони друкують. Наприклад, якщо це в 2013 році було сплати до бюджету 321 мільйон, так в 2016 році тільки 90 мільйонів, сплати, ви розумієте, так?

Друге, але об'єми загальний продаж кількість лотерей сягнула майже 10 мільярдів гривень. Ми розуміємо куди ті кошти діваються і їх ніхто контролювати, на жаль, не може. Суть мого законопроекту проста, ці компанії заклали норми, які узурпували ринок і в тому числі, що не допускають нових учасників, нових операторів, тому що вони поставили норму, ніде у світі такої немає, що компанія може займатися продажем лотерей операторами, якщо має досвід не менше десяти років на українському ринку. Це те саме, що ми би сказали, ми на роботу можемо взяти дівчину тільки, перепрошую, з інституту, але у неї має бути стаж не менше 30 років, це десь так само виглядає. Тобто автоматично ніхто новий зайти не може, це раз.

Другий момент. Сам законопроект, який передбачає, що ми пропонуємо, що все ж таки відповідно до закону визначити, що таке є лотерейний білет. Пропоную: бланк, документ суворого обліку виготовлений відповідно до вимог законодавства та включено на державних підприємствах Міністерства фінансів. Ми пропонуємо це закріпити за Міністерством

фінансів, контроль за друком лотерей і відповідно, щоби це друкувалося на державних підприємствах, контрольованих Міністерством фінансів, наприклад, як "Поліграф України". От і все.

Тому ми зможемо ці мільярди, а це сума більше 10 мільярдів в рік, взяти на контроль, що не будуть друкувати десятковими тиражами, а показувати, що є один тираж, а відповідно, це буде контрольовано державою, Міністерством фінансів і ці мільярди підуть до державного бюджету. Тому законопроект, який передбачає зміни, от в моєму якраз законопроекті - це передбачено.

В принципі, в мене коротенько все. Якщо якісь запитання, то, будь ласка, кажіть.

\_\_\_\_\_. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, підождіть, у нас... Ні-ні-ні, щас, одну секунду, будь ласка, Міністерство фінансів тому що ми тут трошки заблукали, ми подумали, що тут тільки технічні вимоги ви підправляєте, а тут трошки більше. Давайте.

\_\_\_\_\_. Дивіться, я розумію, Ніна Петрівна. Я хочу сказати наступне, що є там зауваження, бачу там з міністерства хтось висунув. Ми готові до, наприклад, до наступного другого читання врахувати.

Є, наприклад, зауваження щодо фонду гарантування, вірніше, як би страхового внеску до зменшення, там стоїть до 1 мільйона євро, а вони говорять, що треба прирівняти до банків. Ну я хочу сказати, що ця норма не є досконалою, вона так само узурповує і не дає новим гравцям зайти – це раз.

По-друге, якраз тираж серії даного випуску тих лотерей, він і закладається в суму виграшу. І тому збільшувати, прирівнювати лотереї до банку, статутний капітал яких повинен перевищувати там 500 мільйонів, ну це як би не логічно, тобто, тому що вони ж, в них під кожен випуск лотереї,

під кожен тираж якраз і розрахований розмір виграшу, який мав би йти до людей, які там отримали.

Тому ті зауваження, я вважаю, що вони дискусійні і їх можна, крайній варіант, розглянути до другого читання. Дякую.

\_\_\_\_\_. Я вважаю, що треба голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів .....

\_\_\_\_\_. Дивіться, що таке лотерейний квиток? Це гроші, це ті ж самі гроші, ті ж самі купюри, вони міняються на купюру. Тому я абсолютно згоден, це має бути документ фінансової звітності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і я з цим згодна, тільки з деякими іншими пунктами.

\_\_\_\_\_. Те, що стосується, що уставний капітал, у банка така вимога, бо банк бере у людей гроші, у нього має бути якийсь запас, щоб він міг розраховуватися, тут одразу іде обмін купюру на квиток. Навіщо їм такий уставний капітал, я не розумію? Те, що стосується всього, що сказав Головка, все логічно, все на 100 відсотків логічно. Я вважаю, підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Євген.

\_\_\_\_\_. Колеги, я все-таки хотів би підтримати Ніну Петрівну з приводу того, що варто було б все-таки розглянути всі напрацювання, які були в цьому напрямку і Міністерство фінансів готувало законопроекти, інші законопроекти подані і все-таки врегулювати ці питання комплексні. Ті пропозиції, які вносяться в цьому законопроекті, вони на сьогодні навіть протирічать в деякій мірі тим нормам, які залишаються

чинними в цьому законопроекті. Відповідно будуть певні, скажемо так, неузгодженості, зокрема, щодо ліцензування, умов ліцензування, вони також будуть протирічити тим нормам, які на сьогодні є в Законі про ліцензування, в контрольно-перевірочній діяльності, в інших питаннях, які сьогодні йдуть по перевірці і так далі, і тому подібне. Тому я вважаю, що все-таки це питання потрібно врегульовувати комплексно і прийнятий комплексний законопроект.

\_\_\_\_\_. Уважаемые коллеги, я может неожиданно скажу, но я бы вот, знаете, десять законопроектов или руки не доходят, или, я не пойму, почему у нас вообще лотереи, мы об этих лотереях говорим уже 2,5 года с первого дня моего прихода в парламент. Я бы сейчас принял этот законопроект на комитете и вокруг него вел те или иные разговоры, и все. Иначе это я буду голосовать за предложение Головка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропоную рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект (реєстраційний номер 2269а) прийняти за основу.

\_\_\_\_\_. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

*(Загальна дискусія)*

За – 15. Хто – проти? Утримався?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до наступного питання: проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо уніфікованої митної квитанції (реєстраційний номер 4871). Урядовий

законопроект. Будь ласка, Євгену Валерійовичу, передайте, будь ласка, мікрофон.

\_\_\_\_\_. Дякую. Шановні народні депутати! Хочу представити до вашої уваги проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо уніфікації митної квитанції. Метою законопроекту є внесення змін до Митного кодексу щодо врегулювання питання уніфікованої митної квитанції. На сьогодні уніфікована митна квитанція та порядок її застосування затверджені наказом Державної митної служби 2005 року, який посилається на Митний кодекс 2002 року. Водночас в зазначеному акті зазначено, що її видає Державна митна служба, внести підстав зміни до назви зазначеної установи немає, оскільки відповідний акт документ не передбачений чинним законодавством. Водночас він використовується під час подання громадянами декларації про їхні кошти і так далі, тому подібне. Тому, колеги, велике прохання підтримати для того, щоб була можливість врегулювати це питання і внести відповідні зміни до нормативних актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропонуєте за основу прийняти?

\_\_\_\_\_. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що щось ГНЕУ написало з цього приводу?

\_\_\_\_\_. Ви не проти, якщо ..... потрібно буде його доопрацювати, але за основу прийняти?...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Володимирович, голосуємо. Останнє голосуємо.....

\_\_\_\_\_ . Уважаемые коллеги, уважаемые коллеги, двадцать лет эта квитанция уже используется, абсолютно... *(Шум у залі)* Абсолютно техническая норма. Просто давайте посоветуемся. Это первое чтение, второе...

\_\_\_\_\_ . Только первое. Там, на самом деле, не все ..... это будет только первое чтение. Извините...

\_\_\_\_\_ . За основу? Давайте за основу. Хорошо..... да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, рішення комітету виносимо на голосування. Теж по цьому питанню, чи ви вже голосуєте?

Рекомендувати Верховній Раді України законопроект (реєстраційний номер 4871) прийняти за основу. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Сімнадцять. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до податкового кодексу України щодо оренди житла внутрішньо переміщеними особами (реєстраційний номер 3844). Народний депутат Веселова Наталія Василівна. Будь ласка, представляйте свій законопроект.

ВЕСЕЛОВА Н.В. Дякую. Цей законопроект виник як реакція на ту проблему, яку не може вирішити держава. За два роки війни у нас держава не заклала кошти на жодну житлову програму для внутрішньо переміщених осіб. Житло – це основна проблема, з якою стикаються внутрішньо переміщені особи. Тобто немає жодної програми забезпечення соціальним житлом або якихось пільгових кредитів.

У зв'язку з цим більшість внутрішньо переміщених осіб орендує житло. Як правило, внутрішньо переміщені особи – це єдині орендарі, які офіційно укладають угоди з оренди житла, але стикаються з якими проблемами? Орендодавці дуже неохоче укладають офіційні угоди на оренду житла, тому

що це їх зобов'язує платити певні податки. У нас, скажемо так, на 90 процентів ринок оренди житла – це тіньовий ринок.

Тому мій законопроект якраз покликаний до того, щоб стимулювати орендодавців надавати в оренду житло і виводити цей ринок житла із тіні. Просто законопроект дійсно пролежав більше року, і деякі норми потребують врегулювання, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, вже всі колеги хвилюються. Я зараз би хотіла з цього приводу надати все-таки слово пану Євгену, тому що він, ну треба було попрацювати трошки з Міністерством праці.

ВЕСЕЛОВА Н.В. Він просто рік пролежав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка проблем щодо вашого законопроекту першого і другого? Будь ласка, за п'ять хвилин ми...

ВЕСЕЛОВА Н.В. Ніна Петрівна, я хочу зразу сказати 5002 я його не знімаю ми подаємо інший законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую. Наталя, зараз тоді скажіть, будь ласка...

\_\_\_\_\_. Колеги, скажіть, будь ласка, ви правильно наголосили про те, що на сьогодні є певні проблеми з офіційним оформленням таких договорів. На сьогодні є компенсація допомога людям на отримання для того, щоб відповідна підтримка була людям. Про те, якщо не буде офіційного підтвердження, по факту сьогодні ДФС не зможе проадмініструвати, наскільки це, допустим, людина потребує такої підтримки, не потребує. Ви зрозумійте, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталя Василівна, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євген, попробуйте, будь ласка, до слідуючого засідання комітету, якщо цю норму справді можна хоч якось виконати, то я думаю, це було би дуже здорово. Тому що немає нашого колеги Долженкова, він також говорив про цю норму вже неодноразово.

Зараз я прошу прийняти рішення, члени комітету, призначити робочу групу буквально до слідуючого засідання комітету і вирішити що робити з цим комітетом. Хто за таке рішення, прошу голосувати. 17, рішення прийнято.

Переходимо до наступного, останнього питання – проект Закону 5647. Оскільки ми його долучили, я хотіла би, щоб ДФС я просила б пані Мар'яну...

ПРОДАН О.П. Хочу звернути вашу увагу на те, що автора законопроекту немає, доповідати немає кому. Це, по-перше.

По-друге, до цього законопроекту немає жодних висновків ні науково-експертного управління, ні уряду. Я прошу, Ніна Петрівна, це питання зараз зняти і на майбутнє не ставити питання, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно підтримую. Якщо немає висновків, ми це питання знімемо зараз.

ПРОДАН О.П. Немає автора так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підождіть. У нас багато авторів не було і передавали комусь...

\_\_\_\_\_ . (Не чути)



ГОЛОВУЮЧИЙ. Було весь час. Сільхозники, вони не приходили ніколи.

Будь ласка, скажіть, експерти комітету, є висновки по цьому законопроекту. Немає. Він свіжий, да?

Там є певна якась проблема. Мар'яно, хоча би розкажіть нам, два слова, що це за проблема.

\_\_\_\_\_. Дивіться. Судячи з того, що написано в пояснювальній записці до законопроекту, те, що на сервісні центри МВС покладено обов'язок і функції податкового агента, що не зовсім вірно, тому що їх не те, що зобов'язано, а підтверджено те, що в них уже з 98-го року ведеться, просто надавати нам інформацію про кількість укладених договорів зареєстрованих в них транспортних засобів і про суми сплачених податків і зборів. Це вони по постанові Кабміну ще з 98-го року 1388 нам надають ..... Тому в кодексі написано просто "функції податкового агента в частині надання інформації".

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Вона така і є. Тому я не розумію, в чому питання.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, як нам пояснили тільки що з МВС про те, що вони, являючись податковими агентами, мають перераховувати якісь кошти, які вони не можуть отримати, і в них тріщить весь бюджет.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони не можуть функціонувати як сервісні центри.

Будь ласка, Тетяна ....., що ви ..... в цьому законопроекті.

..... . Справа в тому, що цей законопроект передбачає, що оці сервісні центри не будуть подавати інформацію тільки, вони на зараз вони не отримують податок, вони лише, людина сама, яка продає транспортний засіб, людина сама сплачує податок і цей сервісний центр має обов'язок тільки повідомити в податковий орган, що така угода відбулася ..... і сума сплачена самостійно фізособою податку.

Справа в тому, що, якщо підтримати цей законопроект він, взагалі, зруйнує нам можливість контролю за продажем автотранспорту. У нас зараз без оподаткування можна продати тільки, ну, на рік одну одиницю або автомобіль, або мотоцикл, або моторолер. Якщо ці органи нам не будуть надавати інформацію, ми не зможемо проконтролювати, скільки машин людина протягом року, тобто це відкривається дірка, і пряме ухилення від оподаткування.

..... . Тим більше вони це робили з 1998 року. Розумієте? Тому в чому питання.

ПРОДАН О.П. Давайте розглядати проект, коли буде автор і будуть висновки. Дякую.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть, подождіть, шановні колеги! Зараз...

..... . Фізична особа сама зобов'язана сплатити податок, але довідку вона представляє нотаріусу або сервісному центру при реєстрації цього транспортного засобу.

..... . Ну зараз...

\_\_\_\_\_ . Зараз, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді ми знімаємо з розгляду сьогодні це питання. Ми попросимо наших колег швидко отримати, сприяти тому, щоб ми отримали всі висновки необхідні, і розглянемо на наступному засіданні комітету. Так? Все. Тоді ми будемо розглядати це питання.

Порядок денний засідання комітету вичерпаний. Засідання оголошується закритим.

Будь ласка.

ПРОДАН О.П. В мене питання. Звернулася асоціація, яка звернула увагу по 0940. Не про спадщину і не про міліцію, там є норми по переселенцям. І там 38-й пункт устанавлює, що тимчасово на період проведення антитерористичної операції для платників, які станом на 14 квітня мали місцезнаходження, місце проживання на тимчасово окупованій території, сплата ПДФО і все решта повинно здійснюватися як не з підприємців, а як з фізичних осіб при місці виплати тих чи інших коштів.

Є пункт 1, який стосується підпункту 38.2, і є така редакція...

А можна, хто там, виключити то, что у него там есть!

Ми таким чином зараз заганяємо їх в подвійне оподаткування, тих підприємців, які переїхали з зони АТО сюди, в них виходить подвійне оподаткування. Там є просто норма в 0940, є норма, яка говорить, що норми підпункту, цього підпункту не стосуються пункту, там просто слово вместо "пункт" написали "підпункт" і таким чином більшість їх попадають під подвійне оподаткування.

Можливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, дивіться, ми це вже питання розглядали в робочих групах декілька разів і спорили і дізнавалися все-таки, для чого цю

норму вносило Мінфін, ДФС і як виправити, щоб вона не стосувалася дуже багатьох осіб.

Зараз я прошу... Світлана Іванівна!

\_\_\_\_\_. Мар'яна може пояснити якраз, вона з цим розбиралася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Рубан Наталя Іванівна розбиралася з цим питанням, не Мар'яна, її вже немає.

Світлана Іванівна може пояснити.

\_\_\_\_\_. Справа в тому, що цей пункт, дійсно, подвійне оподаткування лише в тому випадку, якщо ці переміщені особи, ну, фактично переміщені, не реєструються як переміщені, а залишаються зареєстровані. Там помилка була технічна, її вже прибрави, пункт на пункт. Але сама ця проблема, і пані Веселова теж про неї говорила, вона стосується не податкового законодавства, а законодавства, яке регулює реєстрацію громадянського, ну, місця проживання, місця реєстрації, тобто у реєстратора. Якщо особа перереєструвалася, зафіксувала себе як переміщена особа, вона стає на податковий облік за місцем дійсного проживання і не підпадає під подвійне оподаткування. Ми розбиралися доцільно з цим. Але проблема з тим, що в реєстратора начебто там якісь затримки є. Це, дійсно, так.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*