

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

21 червня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ніна Петрівна, у мене пропозиція, я вибачаюсь, давайте може почнемо обговорювати, тому що ті, хто прийшов, ті прийшли, а ті, хто не прийшли... Це неповага до тих, хто прийшов. Просто я в 3 години вимушений буду уже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, Олександр, я намагаюсь... Зараз всіх колег буду обдзвонювати. Тим більше, що знають, що сьогодні у нас недовго буде засідання, провести його і все. *(Шум у залі)*

Оксана Петрівна, а ви де? Немає, да. Ну нам же треба зараз саме... А де? Опять у Власенка? Ну так що робить, нам же треба зараз було б проголосувати, щоб бігли і уже апарат туди по заміні 4646. Скільки нас не вистачає, скажіть, будь ласка? А, ну добре, вроді би є, є. *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, всім доброго дня, колеги, гості. Почнемо, мабуть, зараз обговорення. Я хотіла б сказати ті повідомлення спочатку оголосити, що мала би до початку відкриття засідання комітету.

Ми на минулому засіданні давали доручення комітету підготувати листа на Прем'єра щодо зустрічі членів комітету з Прем'єром щодо роботи міністра фінансів. Ми це зробили. Ви всі ознайомилися з тим текстом, який ми надали, і підписали його. Але офіційно поштою Верховної Ради він пішов на Прем'єра тільки вчора. Тому я думаю, що найближчим часом буде призначена ця зустріч і після зустрічі з Прем'єром будемо говорити про друге доручення, яке ви давали комітету. Поки про це говорити, я так думаю, не варто, до зустрічі з Прем'єром ми ніяких дій подальших... Хоча я вам теж, я підготувала і друге питання, і давала вам на ознайомлення з тим текстом, який ми підготували. Але зараз поки беремо паузу. Я думаю, що Олег

Юрійович зараз береться за організацію нашої зустрічі, він буде організовувати. Але в нас буде перерва два тижні. Якщо вони запропонують нам зустрітися на цих двох тижнях, давайте проговоримо. Можливо, тоді ми говоримо однозначно тільки в сесійний тиждень, тому що я розумію, що вам приїхати буде важко? Або, незважаючи, на який день буде призначено, ви будете готові приїхати? Яка ваша думка?

_____. А можна уточнююче запитання? А де можна було ознайомитись з цими листами, кому вони розсилалися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На виїзному засіданні комітету було...

(Загальна дискусія)

_____. Максим, секунду, будь ласка! Надішліть, щоб члени комітету... Ви говорите: "Ми подали – і всі ознайомилися". Я особисто...

(Шум у залі)

_____. Я вибачаюсь, на минулому комітеті це питання піднімалось.

_____. О'кей.

_____. Хвилиночку! Текст був узгоджений членами комітету. На підставі цього тексту, який був узгоджений, Ніна Петрівна цього листа і надіслала.

_____. В нас всі документи розсилаються в пошту. Ми ж всі отримуємо порядок денний в пошту з проектами документів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У зв'язку з тим, що це процедура, яка не пов'язана з Регламентом Верховної Ради, по-перше, а, по-друге, із-за того, що такі листи зразу з'являються в Інтернеті, на засіданні комітету було роздано всім, всі прочитали, всі підписали, і було відправлено далі листа.

(Загальна дискусія)

_____. Андрей Валерьевич, можно с вами подискутировать?
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. комітету надходять листи, за які проголосувала більшість. За це рішення проголосувала більшість, вас не було, нічого страшного... *(Шум у залі)*

_____. Андрей Валерьевич! Нина Петровна! *(Шум у залі)*
Андрей Валерьевич! Уважаемые коллеги, прошу внимания! Уважаемые коллеги! Андрей Валерьевич, прошу внимания.

Значит, на прошлом комитете в разделе "Різне" мы обсудили этот вопрос. В разделе "Різне" мы зачитали проект письма, который мы направили на Премьер-министра Украины. Это письмо, если... чтобы нас никто не упрекнул там в кулуарности или еще что, вы, Андрей, можете ознакомиться в секретариате комитета. Нина Петровна даст необходимые доручения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його на сайті комітету вивісимо зараз же.

_____. У нас есть следующий вопрос. Это письмо было подписано на выездном заседании комитета...

_____. *(Не чути)*

_____ . Максим, Максим. Это письмо было обсуждено на выездном заседании комитета, это письмо подписало большинство членов комитета. Мы в этом письме просим одно. Из-за того, что у нас идет абсолютно несистемная отвратительная работа с Министерством финансов, мы хотим, мы инициируем открытую встречу членов комитета с Премьер-министром Украины и с министром финансов для того, чтобы оговорить эти вопросы.

Письмо сегодня будет на сайте комитета, оно принято, я как секретарь заявляю, что оно принято полностью в соответствии с Регламентом. И я готов это подтвердить юридически. Поэтому, Андрей, давайте не будем по этому поводу устраивать дискуссий.

_____ . Олег, Олег, слушай, нет вопросов.

_____ . Вы можете в качестве особого мнения высказать, это ваше право.

_____ . У меня два слова к тексту письма. Вы его согласовали, комитет проголосовал – прекрасно, вопросов нет. Просто коли ми говоримо, що ми надіслали і всі члени мали змогу ознайомитися, то я звертаю увагу, що, на жаль, не всі члени мали змогу ознайомитися. І щоб більшість прийняла таке рішення, да нема питань. Просто давайте, щоб у нас документи десь були не під полою, да, не за зверненням, а, як і всі інші документи, надсилалися. А більшість прийняла рішення – питань немає. Ну, яка дискусія? Ну, більшість прийняла. Тільки не треба ховати, да.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте переходити до засідання.

(Загальна дискусія)

_____. Андрій, ходити на засідання і спілкуватися з комітетом, і все буде добре.

_____. Документи надсилаються.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги, давайте далі. Ні, ні, ні, давайте далі продовжувати.

Зараз ми надамо цей лист, якщо хочеться ознайомитися...

_____. ... зриваєте засідання...

_____. Ніхто не зриває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ви хоть думайте, що ви говорите.

_____. Що я говорю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви на членів комітету шайка говорите.

_____. Уважаемые коллеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це взагалі.

_____. якийсь офіційний

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, ну, я після цього не розумію, як ця людина взагалі може знаходитися в нашому колективі.

_____. Давайте

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний, в другому місці...

_____. Андрій, уважаемые коллеги, уважаемые коллеги, смотрите, Андрей, мы уважительно относимся к каждому члену комитета. Андрей, ну не называй так нас, ну не противопоставляй себя комитету. Андрей, мы уважительно относимся. Сегодня это письмо будет на сайте в комитете.

_____. ...я звернувся... *(не чути)*

_____. Нина Петровна, начинайте вести комитет.

_____. ... щоб всі члени комітету мали змогу ознайомлюватись з документами комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, ми ж уже домовилися. Ви зараз ознайомитесь з цим листом.

_____. Добре, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, поїхали далі.

Шановні колеги, у нас завтра на ранковому засіданні першим питанням стоять 10 законопроектів, які розглянуті нашим комітетом. По-перше, хочу

відмітити, що там у нас 2 системні законопроекти: 4646-д, який буде розглядатися повторно в першому читанні. Я так розумію, що до доопрацьованого законопроекту майже ні в кого немає запитань, уже навіть у всіх депутатів, які працюють в залі. Але я хотіла би попросити вас, колеги. Ми коли розглядали його у Львові, не були присутні два наших постійних члени комітету, які приймають у більшості засідань або у всіх навіть засіданнях участь, це Олександр Вікторович Кірш і Оксана Петрівна Продан, якої зараз немає. І коли ми підписували як члени комітету і подали подання у Верховну Раду, їх два підписи відсутні. Для того, щоб уважити наших колег, які працювали над цими законопроектами, я ще раз прошу підтримати доопрацьований законопроект для того, щоб долучити їх до авторства, бо долучити окремим листом видалося неможливим. Мені, на жаль, що ці колеги не є авторами, співавторами доопрацьованого законопроекту. *(Шум у залі)*

І ще, я хочу з трибуни завтра попросити, щоби рішення комітету розглянути скорочену процедуру до розгляду даного законопроекту до другого читання, щоби 13 липня ми розглянули до другого читання, оскільки він впроваджується з 1 січня, і це надважливо.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. 3, 4, 5. Одноголосно. Нас 18 чоловік. Дякую вам.

Тепер переходимо до офіційної частини. Шановні колеги, на засіданні комітету присутні 18 народних депутатів.

_____. 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19, кворум є. Засідання комітету оголошується відкритим. Я прошу перейти до розгляду порядку денного засідання комітету. Чи є якісь зауваження, заперечення щодо питань, які запропоновані до розгляду, і регламенту їх розгляду?

_____ . Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб затвердити даний порядок денний, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до розгляду першого питання. Проект Закону про внесення змін до статті 540 Митного кодексу України щодо примусового виконання постанови органу доходів і зборів або суду про накладення штрафу (реєстраційний номер 6233). Президентський законопроект, визначений як невідкладний для позачергового розгляду.

Доповідач – Короленко Віктор Вікторович, є, керівник Відділу представництва інтересів Президента України в судах України. Будь ласка, доповідайте.

КОРОЛЕНКО В.В. Доброго дня. Дякую за запрошення і можливість виступити. Перед тим, як пояснити суть цього коротенького законопроекту 6233, хотів би все ж таки звернутись до законопроекту 6232, бо саме в ньому міститься основна зміна, на імплементацію якої покликана зміна в законопроекті 6233.

Отже, змінами до Закону Про виконавче провадження", які подані в законопроекті 6232, який вчора був проголосований в першому читанні, передбачається запровадження Єдиного державного реєстру виконавчих документів. Передбачається, що примусовому виконанню підлягатимуть тільки ті виконавчі документи, які внесені в цей реєстр. До цього реєстру відповідно мають вноситись і постанови державних органів, уповноважених розглядати справи про адміністративні правопорушення у випадках, передбачених законом. Відомо, що до таких органів належать також і митні органи. Цей реєстр буде працювати у відповідності до положення, яке

розробляється спільно Міністерством юстиції і Державною судовою адміністрацією та буде затверджений Вищою радою правосуддя.

Мета таких змін полягає в спрощенні стягувачів до процедури примусового виконання, унеможливлення стягнення на підставі підроблених виконавчих документів, адже і такі випадки зараз не рідкість, унеможливлення відмови від примусового виконання постанови у зв'язку із помилками в таких постановах. Отже, буде уніфікована форма такого виконавчого документа вже в самому цьому реєстрі.

Реєстр має запрацювати після повідомлення Державної судової адміністрації через 30 днів після такого повідомлення. Про це зазначено в "Прикінцевих і перехідних положеннях" законопроекту 6232.

Отже, дуже коротенька зміна до Митного кодексу (статті 540). Зміст її зводиться до наступного: що у разі, якщо штраф не буде сплачено у строки, встановлені статтею 539 цього кодексу "Про встановлення органів доходів, зборів або суду", вноситься цим органом або судом до Єдиного державного реєстру виконавчих документів та не пізніше наступного робочого дня пред'являються в порядку, встановленому Законом України "Про виконавче провадження". Також при виконанні постанови, по якій стягнення штрафу проведено повністю, орган Державної виконавчої служби в порядку, встановленому законом України "Про виконавче провадження" повідомляє орган доходів і зборів або суд, який виніс постанову.

Ось, власне, і все. Прошу підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Тетяна Георгіївна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Доброго дня, шановні колеги. В мене декілька питань до доповідача.

Очевидно, йдеться про внесення постанови до Єдиного державного реєстру виконавчих документів. Я щойно з доповіді почула, що він буде працювати. Я вас прошу зараз нам надати інформацію, на якому етапі знаходиться функціонування чи створення, можливо, цього реєстру, чи ще тільки на етапі взагалі затвердження нормативних документів про його функціонування. Це перше питання. Тобто проінформуйте про реєстр і його роботу.

А друге питання по суті законопроекту. Тут написано, що вноситься до реєстру та не пізніше наступного робочого дня пред'являється до виконання. В мене питання: ким пред'являється, реєстром?

КОРОЛЕНКО В.В. Реєстром не пред'являється, одразу скажу. Але по порядку поставлених питань.

Поки що такий реєстр, звичайно, не створений, адже треба виходити з того, яким буде зміст прийнятого закону, введено в дію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потрібна база для створення реєстру, потрібна.

КОРОЛЕНКО В.В. Звичайно. Тому після прийняття закону розпочнеться і створення цього реєстру, розробка і затвердження положення про такий реєстр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОРОЛЕНКО В.В. Щодо порядку пред'явлення. Порядок пред'явлення, це звернення із заявою. Стягувач звертається з заявою до органу державної виконавчої служби для початку примусового виконання постанови.

Такий порядок запроваджується і для інших стягувачів за невеличким виключенням. Це зокрема там мова йде, якщо суд застосував, наприклад,

штраф до учасника судового процесу, то виконання відбувається без звернень додаткових до суду.

В інших випадках стягувач має звернутись до органу Державної виконавчої служби із заявою про примусове виконання постанови. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточніть.

ОСТРІКОВА Т.Г. Я хотіла би уточнити. Тобто ми правильно вас зрозуміли, що на сьогоднішній день відсутня правова база для створення реєстру і відповідно сам реєстр відсутній? Натомість в законопроекті ви пропонуєте, щоб ці норми Митного кодексу набули чинності відразу після їх ухвалення, як звичайний закон.

Як же це може бути, якщо реєстру немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви встигаєте зробити за 30 днів після опублікування реєстр для того, щоб він працював?

КОРОЛЕНКО В.В. Цей механізм запрацює після того, після 30 днів, після публікації Державною судовою адміністрацією повідомлення про початок функціонування. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, ми трошки заплутались. Мені здається, цей законопроект пов'язаний з базовим 6232, але ми той прийняли в першому читанні. Якщо ми прийmemo цей також в першому читанні, було би добре, по-перше.

А, по-друге, я тільки що дивилась там коментарі до Митного кодексу. Мені здається, що ця норма була би вже і зараз би доброю, не чекаючи навіть основного законопроекту. Але пропоную, шановні колеги, рекомендувати Верховній Раді України прийняти рішення щодо прийняття даного

законопроекту за основу, 6233. Як ви думаєте, за основу, так? Хто за таке рішення, прошу проголосувати.

_____. А може в цілому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, тоді давайте за основу. Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо уповноваженого економічного оператора та спрощень митних формальностей (реєстраційний номер 4777).

Доповідає заступник міністра фінансів Граділь Андрій Іванович. Будь ласка.

ГРАДІЛЬ А.І. Дякую. Шановна Ніна Петрівна, шановні народні депутати! Законопроект розроблений з метою наближення українського митного законодавства до законодавства ЄС, з врахуванням зобов'язань, взятих Україною згідно з Угодою про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, а саме: стаття 76 – забезпечити введення та застосування спрощених процедур для повноважних трейдерів; стаття 80 – створити передумови для взаємного визнання уповноважених економічних операторів; стаття 84 – імplementувати до українського законодавства найкращі практики митного законодавства Європейського Союзу; Додатком 15 до угоди імplementувати найкращі практики протягом 3 років з дати набрання чинності угоди.

При розробці законопроекту про внесення змін до Митного кодексу України робоча група здійснювала консультації з представниками Генерального директора з митних та податкових питань Європейської комісії, Місії Європейського Союзу з прикордонної допомоги Молдови та України, митних адміністрацій країн-членів ЄС, зокрема Литви та Польща.

За результатами опрацьованого законопроекту Генеральним директором ЄС з питань оподаткування та Митного Союзу отримано за підписом Європейського комісара з питань економіки, фінансів, оподаткування та Митного Союзу П'єра Московісі висновок щодо відповідності підготовленого проекту духу і принципам аналогічного законодавства щодо уповноважених економічних операторів у Європейському Союзі.

Законопроект має на меті: запровадження в Україні інституту уповноваженого економічного оператора аналогічного тому, що функціонує в ЄС з перспективою подальшого взаємного визнання. Надання суттєвих спрощень митних оформленостей для підприємств з високим ступенем довіри. Підвищення конкурентоспроможності українських підприємств на зовнішньому та внутрішньому ринку.

Законопроектом передбачено встановлення прозорого та чіткого порядку надання статусу, визначення аналогічно тим, що діють в ЄС критеріям та вимог до уповноважених операторів, та видів сертифікатів. Встановлення дієвих спрощень митних формальностей, які можуть надаватись. Запровадження постмитного контролю. Перевірка документів після випуску товару з метою постійного моніторингу діяльності. Запровадження обліку в органах доходів і зборів осіб-нерезидентів.

Концепція уповноваженого економічного, ще 2 хвилини, навіть хвилина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, скажіть, будь ласка, а ви заступник профільний чи чому саме сьогодні ви представляєте цей закон?

ГРАДІЛЬ А.І. Сьогодні так сталося, що цей законопроект розглядається в іншому комітеті і нас так розділили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що мається на увазі? Міністр де? Він є в Україні?

ГРАДІЛЬ А.І. Міністра немає в Україні, він зараз у відрядженні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в якому ще комітеті, євроінтеграції розглядається?

ГРАДІЛЬ А.І. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І там хто присутній?

ГРАДІЛЬ А.І. Буц.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буц.

ГРАДІЛЬ А.І. Так. Ми намагались перенести, але так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте по суті. Бо ми цей 4777 уже цілий рік працювали в робочих групах. І ви не те, як підтримано і чи відповідає директивам, а по суті давайте. Що він змінює, як він змінює порядок митного оформлення вантажів в Україні? Це було б краще, щоб ми всі зрозуміли.

ГРАДІЛЬ А.І. Якщо дуже стисло, то визначаються критерії, яким відповідає уповноважений оператор, підприємство, яке виступає, має бажання отримати статус уповноваженого оператора, визначені критерії.

Якщо підприємство витримує, там, до речі, в цих критеріях, передбачено і 3 роки роботи, і відповідні умови, відсутність порушення законодавства, відсутність митного законодавства. Мається на увазі, якщо визначається, уповноважений оператор приймає рішення про те, що він переходить, отримує статус уповноваженого оператора. До речі, навіть

отримавши статус він може і не приймати, не надавати в податкову спрощену митну декларацію, то вирішує сам, сам уповноважений оператор. Це суттєво спрощує, тобто він вже не буде проходити через митний контроль, він за повідомленням того, що товар пішов, має відповідну встановленого зразку пломбу, яким пломбується його товар, і має транзитний контроль через транзитну можливість, транзитного проїзду через всю митну зону.

Дуже важлива річ в цьому питанні про те, що наступним кроком ми маємо погодити визнання цих статусів для європейських операторів і для наших операторів. Звичайно, ми підтримуємо і хочемо, щоб цей законопроект був підтриманий, тому що це дасть можливість нашим підприємствам, ті, хто добросовісно працюють, спрощену процедуру проходити оформлення і розмитнення товарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги. Тетяна Георгіївна, Валентин Миколайович, потім – Максим Павлович, будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, багато можу про цей законопроект, про ці два законопроекти насправді змін в Митний і Податковий кодекс, говорити. Але хочу з вами порадитись: чи ми їх обговорюємо в деталях з усіма недоліками і усіма розбіжностями з чинним нині митним законодавством ЄС; чи ми просто зосереджуємося на тому, щоб він був підготовлений на базі старого Митного кодексу ЄС, який втратив чинність з травня 2016 року. І відповідно потребує цей законопроект доопрацювання, якщо ми дійсно хочемо виконати вимоги асоціації. Ми ж не можемо посилатися на законодавство ЄС, яке не діє нині. І тому цей законопроект потребує перегляду великих блоків, які неможливо переглянути і доопрацювати між першим і другим читанням. І відповідно, тобто якщо вступив новий Митний кодекс, ми повинні орієнтуватися, і регламенти на його виконання, ми повинні орієнтуватися на чинне нині законодавство ЄС.

Тому моя була би пропозиція: з метою економії нашого з вами часу його повернути автору на доопрацювання згідно з чинним законодавством Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз вирішимо. Давайте зараз, от Валентин Миколайович, да, і Максим Павлович. І потім будемо далі вирішувати.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Шановний пан заступник міністра, скажіть, будь ласка. Я ж так розумію, ви в державній службі не перший день. А ви взагалі знаєте, що він хоч і неофіційно, але оцей визначений оператор, це вже воно діяло. Ну, це вже воно діяло колись в нашій країні: у 2010-у, 2011-у, 2012-у, 2013 році. І цих операторів призначав пан Калетнік. Їх призначав пан Калетнік.

Ви зрозумійте просту річ: ви спираєтесь на закони ЄС, це при всьому тому, що ми абсолютно не живемо за законами не те що ЄС, взагалі... В нас сьогодні проблем дуже багато. Ви подивіться, я давав інформацію. В нас є оператори, які розмитнюють взуття по 50 центів за кілограм. Їх таких п'ять на всю Україну. Через них іде переважна більшість вантажів. Інші підприємства розмитнюють те ж саме взуття по 3,5 долари за кілограм. Вони вже є визначені. Вони вже є визначені! Вони... Я про що? Вони працюють по рішенням судів. Так, щоб ви розуміли: всі вони проходять через один суд, через одного суддю в Одесі. Через одного суддю в Одесі! В місяць проходить! Тобто... і вони в сім раз зменшують мито.

Ви зрозумійте, що ми благими намірами зараз вистроїли собі дорогу в ад! Я про це чув півроку тому назад. Я вам можу навіть сказати, хто планується на цього оператора. Оце отут, в цій залі, це прізвище звучало не один раз як про контрабандиста. Тепер ви хочете надати йому можливість, щоб він сам себе доглядав – раз, сам пломбував машини – два!

І що в нас не працює взагалі – це пост-аудит. Він не працює у нас в країні. А в Європі, там це працює, тому що там є пост аудит, бо там можна звірити, як воно продалося, які податки сплачені.

Ви, вибачте, я не хочу іншого слова, "мочите"... ДФС "мочите", "замочили" міліцію податкову, контрабанда робить, що хоче, а ви ще нам хочете оцих операторів, які, до речі, проквітали і при Калетніку, непогано почуваються себе зараз. Їх зараз зроблять оцими уповноваженими, нададуть їм, під них робляться вже термінали, нададуть їм права самим себе доглядати, пломбувати і все – бізнесу, той, який сьогодні працює в білу, буде взагалі кінець. Тому не треба спиратися, бо... Щось треба вам, ви кажете, оце вимога ЄС, оце вимога МВФ, оце є практика Європи. Да у нас є певні умови і ми не можемо від них відмовлятися. Тому цей закон не на доопрацювання. Він взагалі сьогодні при нашій системі, при нашій корупції, у вас тут Мінфін визначає, Мінфін у вас визначає цих операторів. Ой, Мінфін, вибачте, Кабінет Міністрів України. Ви хочете сказати, що у нас у державі немає корупції? Є корупція. Мало? Багато. Так хто ж буде призначати цих операторів.

Тому, це не образа до вас, ми не готові доти, доки у нас не будуть здолані проблеми із судами, а я вам сказав, в Одесі один суддя, через якого проходять всі рішення по всім питанням. Один! І йому нічого не можуть зробити. Не готова наша держава, бо цим законом ми узаконюємо контрабандистів. Тому його просто не треба відправити на доопрацювання, йому дати треба негативний висновок. Наша країна не готова до цього.

Да, безумовно, ми хочемо спростити, щоб нормально працював у нас бізнес, але поки що, якщо ви візьмете і подивитесь через кого сьогодні ідуть основні грузопотоки із Китаю, Туреччини, ви побачите – через тих, які сплачують податки в рази, не в 2, в 4, в 5, в 7 разів менше ніж весь інший бізнес. Там знаходиться весь основний грузопоток. І вони знайшли негідними собі нішу, що вони ще це і через суди проводять, і нічого не можна зробити.

А ви оцим хочете, навіть їм суд не потрібен, вони що захочуть, те і будуть робить. Немає у нас пост-аудиту. Тому цей закон на сьогоднішній день для нашої держави шкідливий. Тоді, коли ми хоча б почнемо наближатися до європейських стандартів, да, оце тоді буде дуже чудово для нашого бізнесу. А це буде для бізнесу погано, для контрабандистів буде супер.

Вибачте, що затягнув. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Павлович, будь ласка.

КУРЯЧИЙ М.П. Шановні колеги, я дуже конструктивно і дуже коротко.

Справа в тому, що прийняття законопроекту щодо створення можливостей функціонування уповноважених економічних операторів передбачено Угодою про асоціацію з Європейським Союзом. Тобто нам це предстоїть виконати, ми за цим всім підписалися. Це правда. Перше.

По-друге, я хочу доповісти вам, що на минулому тижні відбулося засідання підкомітету між Україною, з одного боку, і ЄС – з другого боку, і в тому числі обговорювалося питання виконання в тому числі дотримання і гармонізації законодавства з Європейським Союзом і Україною.

За наявною у мене інформацією авторський колектив або деяка його частина, авторського колективу, дуже конструктивно налаштовані і розуміють, що цей законопроект було внесено до Верховної Ради України весною минулого року, а він до цього був переписаний ще із попереднього уряду, тобто урядом Гройсмана він був просто перевнесений. А з літа минулого року змінилося митне законодавство Європейського Союзу.

І саме тому, враховуючи цей важливий факт, по-перше; по-друге, враховуючи негативний висновок нашого Комітету з питань протидії корупції, який вказав, що цей законопроект, під цим реєстровим номером, має корупційні ризики, давайте повернемо суб'єкту законодавчої ініціативи

на доопрацювання цей законопроект – я підтримую в цьому питанні нашого колегу Острікову, – повернути на доопрацювання цей і наступний, оскільки наступний також буде пов'язаний з цим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 47 76, да?

КУРЯЧИЙ М.П. Да, да. Відразу повернути суб'єкту законодавчої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Будь ласка, Олександр Вікторович.

КІРШ О.В. ...думаю щодо того, що треба відправити на доопрацювання. По-друге, найголовніше, хто формує склад? Так, Європа вимагає, щоб у нас були такі економічні оператори, але Європа не вимагає, щоб цих економічних операторів призначав Кабмін і таке інше. А від того, хто визначає, дуже багато залежить. Наприклад, Європа вимагала, щоб в Україні був податковий омбудсмен, і зараз є в Україні податковий омбудсмен у складі фіскальної служби, все.

_____. І що змінилося?

КІРШ О.В. І що... звичайно. Тобто стежить сам за собою і за тією службою, в склад якої він входить, – тобто немає податкового омбудсмена. І ніхто не каже щодо Європи. Так, задовольнили, ви хотіли омбудсмена – ось вам омбудсмен, але він входить до складу податкової служби. Тобто якщо такий оператор потрібен, нехай його визначає профільний Комітет Верховної Ради з питань оподаткування і податкової політики. А чому ні?

_____. *(Не чути)*

КІРШ О.В. Ми ж... омбудсменів визначаємо, так тоді, може, це буде такий оператор. Чому саме Кабмін?

_____. *(Не чути)*... реакції...

КІРШ О.В. Чому не профільний комітет Верховної Ради? Спасибі.

_____. Уважаемые коллеги, уважаемые коллеги, во-первых, я предлагаю, чтоб мы обсудили сразу не только этот законопроект, чтобы сразу и 77-й, и 76-й, потому что вони, в принципі, пов'язані.

Есть однозначно, в том виде, в котором он зашел в комитет, его принимать нельзя, это первое. Второе, то, что этот, идея этого законопроекта есть договор об ассоциации, в каком-то виде его принимать надо, это тоже однозначно. Есть два решения. Отправить его субъекту законодательной инициативы, первое решение. Есть второе решение: отправить его сегодня, не принимать, до доработать на площадке комитета, чтобы это было со значком "д". Почему "д"? Потому что в таком случае нам не надо будет получать заключение Минфина, Минэкономки, всех министерств. Надо будет на законопроект "д" получить только науково-дослідне, новое заключение науково-дослідного... да, нове обґрунтування.

Вот не принципиально, смотрите, просто коллеги, коллеги говорят: "Для ускорения можно сделать вот так". То, что в таком виде принимать однозначно, это так. Нина Петровна, не буду настаивать, но есть вот такая здравая мысль.

_____. Принимайте решение.

Давайте все вместе примем решение. Да! Давайте все вместе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз будемо приймати рішення.

Тетяна Георгіївна, будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я буду вас закликати, благати, прохати все ж таки повернути його на доопрацювання автору, ініціатору – Кабінету Міністрів.

Поясню чому. Для чого Міністерство фінансів, орган, який покликаний формувати митну політику? Ну, не комітет її повинен по законодавству формувати, а саме Міністерство фінансів. Ми не можемо цей законопроект з вами доопрацювати якісно на базі комітету, тому що тут потрібно провести глибинну роботу з вивчення митного законодавства, Митного кодексу і регламентів ЄС і переписати половину Митного кодексу. Ну, якщо цю роботу буде робити комітет, давайте тоді зразу голосувати за ліквідацію Мінфіну як непотрібно органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я би із задоволенням взяла на доопрацювання, але це, справді, пів Митного кодексу. І з урахуванням домовленостей, підписаних протоколів різних з іншими країнами, тут... В них це все є, а в нас немає. І дуже тяжко буде доопрацьовувати у комітеті такий законопроект.

Тому я все-таки пропонувала би ... *(Шум у залі)* Да, будь ласка.

_____ . Я вважаю, давайте Нину Петровну підтримим. Раз так, что... давайте єдиногласно, чтобы у нас не было здесь никаких этих...

Но если вы переубедите нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Іванович.

ГРАДІЛЬ А.І. Дякую за запитання.

Прошу поінформувати, Комітет з євроінтеграції прийняв цей законопроект із рекомендацією розгляду на Верховній Раді. Тому це – додаткова інформація.

Звичайно, якісь корупційні складові, можливо і є. Але ж ми намагаємося не притримати тих, що... Ні, ну, я не буду суперечити з думкою депутатів, але, звичайно, яке рішення ви приймете, те ми і будемо виконувати.

_____ . Смотрите, здесь... Вы первый раз у нас на комитете, здесь дело в том, что мы постоянно получаем вот такие "гибридные" законопроекты, которые мы должны переделывать до 70-80 процентов. Это уже всем здесь просто надоело, понимаете? Вот основная проблема, с которой комитет сталкивается в работе с Министерством финансов. Вот позиция – да? Вы попросили ускорить, мы предложили формулу ускорить – да? Сделать "д", но там надо переделывать на 70-80 процентов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, хіба вас не бентежить те, що нове митне законодавство ЄС концептуально змінено? Тобто там уже навіть не вимагається статус Уповноваженого економічного оператора як обов'язковий. Тобто якщо це не є обов'язковою умовою, то ви далі маєте працювати уже над зовсім іншою концепцією. Можливо, те, що ми проговорили, це вже якраз не актуально, і ми обійдемо це питання, тобто надання отакого права тим людям, які і так мають таке право зараз, і в основному зловживають цим правом.

_____ . Мова йде про спрощення взагалі розмитнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто... дивіться, для того, щоб відправити, рекомендувати Верховній Раді відправити на доопрацювання саме суб'єкту

законодавчої ініціативи, це має бути винесене рішення в зал. І це вони, можливо, будуть винесені не на наступному тижні, а вже на сьомій сесії восьмого скликання. Тому, можливо, ви би зараз якусь іще процедуру запропонували як можна швидше, щоб ви напрацювали нові законопроекти.

І ви зря подали інформацію про Комітет євроінтеграції. Вони ж не розглядають по суті. У нас є зобов'язання по Угоді про асоціацію, – вони і швиденько про нього голосували підтримати. Тому, якщо по суті цей законопроект неможна прийняти в нашій країні, то як ми можемо посилатись на якусь іншу інформацію?

Що ви скажете з цього приводу? Ви думали про це? Ви ж знали, що ми будемо відхилити сьогодні і повертати на доопрацювання. Які у вас є пропозиції?

ГРАДІЛЬ А.І. ...все ж таки ми сподівалися, що не буде відхилений законопроект. Щодо змін законодавства митного в частині визначення, він і не був обов'язковий. Тобто зараз агенти, які визначені, вони і є, залишаються в Митному кодексі Євросоюзу. Тобто агент... зараз ми маємо 35 агентів зовнішньоекономічної діяльності активно працюючих, 35 тисяч агентів. Тобто можливо, утримуючись...

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановний заступник міністра, ну, я уже не можу це слухати. *(Шум у залі)* Дивіться, є одна рекомендація Міністерства фінансів. Ви ж впливаєте на ДФС і повинні це робити. Ви зробіть спочатку дієвий постаудит, прийміть закон, внесіть сюди в комітет законодавство про постаудит, а не про те, що ви там прописали якийсь невідомий контроль, і абсолютно не зрозуміло, як це стикується з 350 статтями щодо митних перевірок. Зробіть, кому перевіряти, щоб я як уповноважений оператор розуміла, що завтра до мене хтось прийде і вжарить мене. У вас нема кому Ви не з того починаєте роз.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги, давайте голосувати. Я маю поставити декілька рішень на голосування. Роберт Іванович, ще якісь зауваження?

ГОРВАТ Р.І. Ні... *(не чути)* Я підтримую повністю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто перше рішення: рекомендувати законопроект 4777 прийняти за основу, ми маємо поставити таке рішення комітету. А друге потім, відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

_____. Я б добавив би: з врахуванням пропозицій комітету, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____чудесно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді ставлю на голосування питання, вірніше рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України законопроект, реєстраційний номер 4777, прийняти за основу. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення не прийнято.

Друге рішення: рекомендувати Верховній Раді України законопроект, реєстраційний номер 4777, відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – проти? Один. Утримався?

_____. Як корзина... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі корзина. Рішення прийнято.

Тепер переходимо до прийняття рішення щодо законопроекту 4776, про який, який ми теж, також обговорили. Перше рішення: рекомендувати Верховній Раді України законопроект, реєстраційний номер 4776, прийняти за основу. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – проти? І хто – утримався? Рішення не прийнято. Дякую.

Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України законопроект, реєстраційний номер 4776, відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Один. Утримався? Рішення прийнято.

Шановні колеги, будь ласка, швидко доопрацюуйте, тому що, якщо потрібно, то можуть бути ці винесені рішення, якщо ви погодите, з Головою Верховної Ради України про те, щоб ми їх винесли на наступному пленарному тижні і відправили вам на доопрацювання, щоб ви за час перерви півтора місяця подали, зареєстрували нові законопроекти. Все, дякую за вашу участь.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та давно вже треба це зробити. Чого чекати? Сподіватись, що ми можемо прийняти інше рішення. Шановні колеги! У нас є ще до розгляду на засіданні комітету два законопроекти, які не включені в порядок денний. Я би просила їх по суті розглянути для включення, для рекомендації про включення в порядок денний.

Якщо завтра в першій половині дня, до 12 години, вони будуть включені в порядок денний, щоб ми о 12 годині просто піднялись наверх і проголосували за рішення по суті. А зараз тільки за рекомендацію про

включення. Але розглянемо по суті, щоб завтра була швидко можливість проголосувати.

Це законопроект 6534, 6534-1 і 6534-д (доопрацьований), який вже з моменту його, їх реєстрації у Верховній Раді ми доопрацьовували в комітеті. Це стосується внесення змін до статті 133 Податкового кодексу України щодо забезпечення внесення пенсійних фондів до Реєстру неприбуткових установ та організацій.

Я прошу, чи, можливо, ви, Анатолій, будете? Чи мені самій пояснити ситуацію, яка склалась?

_____. *(Не чути)* ...підтримати наших колег з Комітету фінансової політики та банківської діяльності. Це правова колізія, яка склалась у нас стосовно недержавних пенсійних фондів. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте тоді я поясню трошки детальніше. Наші колеги просили саме внести в статтю, яка визначає принципи неприбуткових організацій в нашій країні, зміни, через кому поставити після ОСББ недержавні пенсійні фонди.

Ми проти цієї норми. Тому що принципи неприбутковості ми змінювати не будемо. Але ми знайшли вихід для того, щоб справді недержавні пенсійні фонди не залишилися без ліцензій з 1 липня, оскільки саме ця... в їх спеціальному законі існує спеціальна норма, що тільки тоді, коли вони підтверджують статус неприбутковості, їм видаються ліцензії і вони зможуть продовжувати роботу.

Їх неприбутковими ми вважати не можемо, бо вони якраз отримують прибутки, які розподіляються між учасниками таких пенсійних фондів. Тобто ми розуміємо всю цю систему роботи пенсійних фондів. Ми її розібрали по кісточках і запропонували разом із експертами, які працюють на цьому ринку, внесення змін до статті 141 Податкового кодексу, який визначає,

стаття визначає особливості оподаткування окремих видів діяльності та операцій. І є такий пункт, 141.6, "Особливості оподаткування інститутів спільного інвестування та суб'єктів недержавного пенсійного забезпечення". Так от, ми його додаємо: що звільняються від..., це норма, яка діє зараз, звільняються від оподаткування суми коштів у вигляді внесків, які надходять до платників податку, що здійснюють недержавне пенсійне забезпечення відповідно до закону від вкладників пенсійних фондів, вкладників пенсійних депозитних рахунків та осіб, які уклали договори страхування відповідно до Закону "Про недержавне пенсійне забезпечення", а також осіб, які уклали договори страхування ризику настання інвалідності або смерті учасника недержавного пенсійного фонду відповідно до зазначеного закону. Ми додаємо: "...а також доходи, прибутки недержавних пенсійних фондів від інвестиційної діяльності та операцій з пенсійними активами за умови використання пенсійних активів відповідно до Закону України "Про недержавне пенсійне забезпечення". Тобто ми вивчили дуже уважно спеціальний закон, який регулює роботу учасників фонду і оподаткування тих виплат, які вони отримують після того, як вони підуть на пенсію, і ця саме редакція повністю врегулює оці... захист коштів, які вони внесли. Вони працюють для того, щоб не знецінитися. І вони не будуть оподатковуватися, але система оподаткування тих уже виплат, які виплачуються з їх, вона дуже прозора.

Тобто там оподатковується, тільки якщо дочасно отримують кошти з Пенсійного фонду, недержавного пенсійного фонду, і тоді логічно, що вони будуть оподатковуватися. І статус неприбутковості ми не будемо змінювати, о це зараз лавина піде всіх організацій, всіх інших, які будуть... Да, кредитні спілки, які ми не визначили такими, які не є неприбутковими. Тобто ми ж не пішли на поступки тим фінансовим установам, які також можуть працювати грошима, людьми і отримувати прибутки. Але, в той же час, для того щоб була якась державна підтримка і запуск цих недержавних пенсійних фондів,

треба врегулювати дану колізію, і для цього ми вносимо зміни в Закон України "Про недержавне пенсійне забезпечення", де оцей статус неприбутковості не потрібен. Вони повинні виконувати їх основний закон, і тоді ті прибутки не будуть оподатковуватися податком на прибуток.

Цей закон набирає чинності з 1 липня 2017 року, чому так актуально. Тому, якщо завтра буде внесено в порядок денний в зал, ми його зразу ж виносимо на наступному тижні і голосуємо, чи в четвер вони навіть хочуть... А, в четвер, бо 1 липня – це вже ось воно, на носі. В четвер, завтра будемо в другій половині дня його голосувати за основу та в цілому в отакій ось редакції.

Чи є якісь запитання? Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, в мене є запитання. Я вчора говорила з представниками пенсійних фондів. І, наскільки я зрозуміла, то в них погоджена така позиція, що їм все одно, яким чином йти: або через ознаку неприбутковості, і там виключити щось із статутів; або через отаку редакцію, що звільнені доходи від...

Але, коли ми вчора в залі говорили про це з колегою Кужель, то вона мені задала питання: "А чого це ви звільняєте від оподаткування прибутки пенсійних фондів від інвестиційної діяльності?" Тобто вони ж створені для того, щоб, ну, якимось теж заробляти гроші, чи як?

Я просто хочу, щоб завтра в залі, чи коли ми там винесемо, унеможливити ці, такі різнотлумачення, що ми там звільняємо, що це буде наступна схема, не буде платити податку на прибуток і так далі. Є хтось експерт, хто може пояснити, який прибуток заробляє Пенсійний фонд, за рахунок чого він живе?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте будемо...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я зараз вам розкажу для того, щоб вже не влазити. Бо ви зараз все рівно своїми словами нам не поясните. Дивіться, оці кошти, які кожного дня, які, наприклад, надходять в Пенсійний фонд, адміністратор Пенсійного фонду, це окрема юридична особа, яка веде особові рахунки кожного учасника, тобто кожної фізичної особи, яка стає учасником даного пенсійного фонду. Особовий рахунок, скільки він вніс.

Потім на такого учасника може бути ще і засновник пенсійного фонду вносити, це особливість пенсійних, недержавних пенсійних фондів за професійною ознакою. Наприклад, Національний банк має такий недержавний пенсійний фонд. Тобто він вносить, він як учасник пенсійного фонду робить внески, це соцпакет, на своїх працівників, які розподіляються. І уже дані про Національний банк пропадають, бо ці кошти закріплюються за кожною фізичною особою і рахуються у адміністратора.

Коштами далі управляє, справді, управляюча компанія далі, яка направляє ці кошти виключно на ті цілі, які дозволені спеціальним законом. Це на придбання акцій компаній, які котируються на біржі. Тобто є спеціальні інструменти, які вважаються нашою країною захищені і які не призведуть до втрати коштів нібито пенсійним фондом.

Такі кошти, направлені в роботу, вони можуть отримати як прибуток, так і збиток. Тобто це певний ризик. І кожного дня відфіксується, кожного дня відфіксується прибуток або збиток, який отримується пенсійним фондом через, ну, адміністратор фіксує це в особових рахунках кожного учасника, тобто його внесок або збільшується, або зменшується.

Це означає, що ці прибутки, які отримуються, це не є прибутком ІСІ або ще когось. Це персоніфікований прибуток або збиток кожної фізичної особи. І в цьому різниця велика між ІСІ і тим, що робить недержавний пенсійний фонд.

Тобто це не є ТОВка, яка може обліковувати на рахунках прибуток, не сплачувати податок і потім ще розподілити його засновнику, тому що засновника вже немає, є тільки учасники, тобто 10 людей, які є учасниками даного Пенсійного фонду. І що потім відбувається? Тобто я до виходу на пенсію я не зможу отримати... Там не може бути приховане використання з метою скриття там заробітної плати чи отримання прибутку мною. Бо якщо я до виходу на пенсію подам заяву і отримаю свій внесок, то я заплачу податок на прибуток 18 відсотків на загальних підставах. В разі смерті і в разі... І ще там третій випадок якійсь, да, є? А, каліцтва, хвороби. Також передбачено основним їхнім профільним законом дочасна виплата цього внеску, але зі сплатою ПДФО. Тому сказати, ми вчора розбирали досить детально... Можливо, на етапі отримання прибутку не платиться податок на прибуток, але фізична особа догонить сплатою ПДФО при отриманні виплати із Пенсійного фонду. І я думала, що це може зробити там кожен без, ну якась схема є, ми досить вчора детально розібрались, цієї схеми немає. Очевидно, що це може бути завуальовано як для виплати заробітної плати отакі профільні... Але там є обмеження: не більше 15 відсотків від фонду заробітної плати, які отримує такий учасник у цій структурі. Тому, ну навіть якщо там є якійсь соцпакет, то він не дуже значимий в масштабах країни.

ОСТРІКОВА Т.Г. А за рахунок чого він живе цей фонд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Учасники, от всі внесли по 200 гривень, наприклад, уже 1000 гривень через управляючу компанію пішло на придбання акцій якоїсь компанії, і заробляє по-тихеньку для того, щоб не обезцінити ці гроші і щоб мої 200 гривень змогли спрацювати на мене, коли я піду в 60 років на пенсію.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ПДФО немає. І коли, якщо ти йдеш в 60 років і отримуєш. Але якщо я хочу, наприклад, достроково забрати, то, будь ласка, але сплатить тоді ПДФО, бо це тоді не діє ця система пенсійна.

Я все детально розказала. Я думаю, що Кужель, можливо, не знає до кінця, ну те, чого і ми не знали, але ми розібралися.

Тут були експерти незалежні, яким ми можемо довіряти.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно. Ну, це не моя видумка, це не моє бажання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тому доопрацьований прошу вас завтра підтримати швидким голосуванням, якщо буде така воля.

_____ М. У мене є питання. Яка гарантія недержавних пенсійних фондів буде від банкрутства і чи держава тоді... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніяка, Миша. От, до речі, ви розумієте, у нас це не забезпечена, як у нас гарантія вкладів в банківській системі, у нас вклади учасників недержавних пенсійних фондів...

_____. Це надто ризикована справа, я вам скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

_____ . І ми повинні запобіжники закласти заздалегідь, бо я вважаю, що це неправильно.

_____ . Уважаемые коллеги, мы рассмотрим все, что связано с Податковим кодексом. У нас только режим налогообложения. Поэтому, давайте мы свою часть отработаем. Все остальное ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді підтримати для того, щоб...

_____безопасность. Давайте только, чтобы на фракциях все рассказали. Потому что, действительно, законопроект важный, що ми підтримуємо д-законопроекти. Наступне, Ніна Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, наступний законопроект, який теж завтра буде включений в порядок денний.

_____ . Давайте, я тезисно расскажу по нему, да, Нина Петровна, тезисно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6538. А? Голосувать? Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України включити в порядок денний законопроект 6534-Д, прошу проголосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення. Один – утримався. Рішення прийнято. Дякую. Тоді, якщо що, ми завтра збираємось по цьому питанню окремо.

І, будь ласка, 6538, така ж сама історія. Ми зараз тільки за рекомендацію про включення в порядок денний. Будь ласка.

_____. Уважаемые коллеги! Я, попросил наш коллега по "Народному фронту" народный депутат Корчик, чтобы я кратко рассказал суть этого законопроекта.

Если вы помните, мы когда принимали закон, базовый Закон о підтримці літакобудування, мы предусмотрели, мы скасували податки, скасували податкові пільги по сплаті митних платежів при тимчасовому виході на митну територію України по договорам оперативного лізингу іноземних літаків.

Сюда попали самолеты с летной массой от 10 до 30 тонн. Это так называемый средний магистральный парк иностранных авиатехник, куда входят атеэры, эмбраеры, ну среднемагистральные самолеты. Ми з 1 січня 18-го року скасовуємо ці пільги. Мы предусматриваем все это с благой целью, что у нас есть "Антонов", который будет нам производить среднемагистральные самолеты. Проблема, которая всплыла, следующая, что сегодня среднемагистральный пассажирский самолет Антонов не имеет согласованной с Агентством европейской авиационной безопасности разрешения на выполнение международных полетов. И до 01.18 этого не буде. Мало того, "Антонов" не сможет произвести столько самолетов, чтобы заменить этот парк техники.

Поэтому мы можем просто с 01.01.18 года остановить все региональные перевозки, это там с Винницы, с Киева, с Днепра, именно парка самолетов среднемагистральных, среднемагистральным авиатранспортом. Поэтому законопроект очень простой, его можно за основу и в цілому принимать.

Пільги, которые мы отменили с 1.01.18, оменить это с 1.01.23, то есть дать еще 5 лет, сказать: вот мы отменим, но дать еще 5 лет, чтобы просто с первого числа все не остановили. Вот и все. Это все прописать в "Перехідних положеннях".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотіла б уточнити, про які пільги в Митному кодексі йшла мова, тому що вчора звучало з трибуни чи сьогодні ПДВ.

Тетяно Дмитрівно, які пільги ми відміняємо?

(?) ЛПІХІНА Т.Д. Мова іде про ПДВ і про мито, ввізне мито.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому до Митного кодексу ми вносимо зміни? Ми ж тільки до... *(Шум у залі)*

ЛПІХІНА Т.Д. Справа в тому, що в самому Митному кодексі написано "звільнення від сплати митних платежів". Оперативний лізинг – це 20 відсотків ПДВ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто від сплати митних платежів, у які входить і ПДВ. А чи у нас є представники "Антонова" сьогодні?

ЛПІХІНА Т.Д. Я з ними розмовляла, переписувалася, вони, в принципі... Така розмова була з керівником "Антонова", але вони погодилися тільки продовжити пільги до 21 року. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На три роки відстрочити, да?

Будь ласка, Тетяна Георгіївна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, ми ж повинні з вами розуміти, що літаки – не пиріжки. Ми тоді, коли з вами розглядали в минулому році законопроекти про підтримку літакобудівної галузі, я якраз і говорила, що вони за рік часу – за рік часу – не встигнуть зробити таку кількість літаків, яка буде потрібна, щоб покрити всі існуючі авіарейси в Україні. Тому,

мабуть, продлівати цей строк треба. А от чи варто це робити на 5 років – не впевнена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто для чого задала? Бо я ж у залі спілкувалася з колегами, і всі говорять, давайте до 2020 року, ну, може, 2021-го. Я не знаю, давайте вирішимо це питання, тому що...

І от я хотіла би попросити, я... от Тетяна Георгіївна зараз сказала, ви пам'ятаєте, як з нас тоді... як ми йшли назустріч заводу Антонова і один одного переконували тут, сварилися, не зрозуміло, чого. А насправді, ті колеги, хто відчував, що завод не справиться, я перед вами прошу вибачення, бо я теж тоді займала позицію підтримки вітчизняного виробника, і такої жорсткої підтримки.

КУРЯЧИЙ М.П. Я хочу прокоментувати. Справа у тому, що ми дуже правильно зробили, тому що ринок вніс свої корективи. І за цей час, коли ми прийняли цей закон, просто набрався, ну, певний портфель замовлень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справді набрався?

КУРЯЧИЙ М.П. Так, набрався! І враховуючи цей портфель замовлень, сьогодні сам "Антонов" відповідально каже, щоб взагалі галузь же транспорту не страждала, відповідально кажуть, перенесіть термін.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую вам, Максим Павлович, за пояснення.

_____. Ніна Петровна, маленький нюанс. Что вот присутствует замминистра финансов, он сказал, не планируется в бюджете

следующего года доходы от оперативного лизинга. То есть у нас не будет...
До 20-го у нас не будет потерь. Поэтому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 20-го... Тоді давайте так і робимо: до 1 січня 2021 року. Для того, щоб не брати такий величезний... *(Шум у залі)* Що-що?

_____ М. Ні, я..... Дякую.

Добре, голосувати, але практика показує так, що, наприклад, за кордоном, особливо у Сполучених Штатах Америки, там є норма, яка би зобов'язувала не менше 50 відсотків внутрішніх перевезень використовувати літаки вітчизняного виробництва. А чому ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, у 2021 році ми це і приймемо, Міша.

_____ М. Добре! Тоді зараз... давайте тоді зараз такий варіант. Тобто зараз закладемо цю норму, щоби до 2021 року в нас 50 відсотків ринку внутрішніх перевезень були би літаки виробництва "Антонова", а не "Embraer", там, чи "Boeing" закупували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це треба доопрацьовувати. *(Загальна дискусія)*

Добре, шановні колеги.

Шановні колеги, я пропоную тоді прийняти рішення: рекомендувати Верховній Раді України... *(Шум у залі)*...шановні колеги! ...законопроект 6538 включити у порядок денний, а коли завтра будемо приймати рішення по суті, то з поправкою комітету, яку я зачитаю, може, з трибуни для того, щоби його прийняти за основу і в цілому з визначеним строком зміни дати з 1 січня 2018 року на 1 січня 2021 року. Так?

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Один.

Дякую, шановні колеги. *(Шум у залі)*

Підождіть ще, будь ласка. Ще в нас пан Михайло піднімав питання щодо того, щоби ми включили у порядок денний – пан Михайло! – про заборону торгівлі алкогольними напоями у нічний час. Який це законопроект?

_____ М. 6137.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я написала звернення на Парубія від комітету. Можливо, наші... ми ж всі тут – представники різних фракцій. Я хочу вас попросити... *(Загальна дискусія)* ... давайте 6137 просити наших керівників фракцій про включення у порядок денний.

І ще, прошу всіх, представників всіх партій завтра пояснити: наших завтра два, два важливих системних законопроекти: 4646д і 6016 – про аудиторську діяльність. Крику, непорозумінь в залі може бути особливо багато по аудиторській діяльності. Я прошу, будьте на місцях, бо коли минулий раз голосували, багато членів нашого комітету не було на місцях. Але ви – вся опора, бо мало хто в залі розуміє взагалі суть цих законопроектів. Прошу вас надавати пояснення по залу. Підходьте до мене, я буду підходити до всіх груп депутатів, пояснювати ті чи інші питання.

Дякую. *(Шум у залі)*

Так у нас все закінчено.

Шановні колеги, в нас ще є кворум. Ми завершили обговорення всіх законопроектів, але іще далі, будь ласка.

_____. Уважаемые коллеги, у нас немного скомкано получилось... Роберт Иванович, у нас немного скомкано получилось из-за того, что Андрей вмешался. У нас ничего ведь не изменилось после прошлого решения комитета по поводу нашей позиции по поводу Министерства финансов? Ничего. Мы говорим о том, еще раз, уважаемые

колеги, мы написали письмо официальное обращение на Премьер-министра Украины. Мы это официальное обращение на выездном заседании подписали. Официально Нина Петровна, если кто-то его не видел, даст сегодня команду вывесить его на сайте комитета. Это письмо ушло на Премьер-министра Украины. Мы ждем встречу с Премьер-министром Украины по поводу нашей работы с Министерством финансов и лично с руководителем.

Давайте мы определимся, Нина Петровна... Вот ты правильно поднял вопрос, будет День Конституции, в регионах хтось планує якісь заходи. На який тиждень, на яку дату там, мы будем просить просто. *(Шум у залі)* Після Дня Конституції. Так, Ніна Петрівна, или на пленарний просимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми просимо на пленарний тиждень однозначно. І, можливо, тоді навіть би на понеділок, як ви думаєте? На понеділок, наприклад, з 15-ї до 17-ї.

_____. Та хоть на 7 ранку...

_____. Только, уважаемые коллеги, чтобы у нас не было никаких таких это, чтобы мы поменяли какое-то решение... Мы четко идем по этому решению, одно, второе, третье. Правильно, мы все правильно друг друга понимаем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я дякую вам. На цьому порядок денний вичерпаний. Засідання комітету оголошується закритим. І до завтра. Завтра, дуже прошу, наші питання перші, там буде перше питання дуже легеньке, а потім піде бухгалтерський облік. Всіх прошу бути на місцях вже з самого ранку і керувати всім процесом, бо буде дуже важко. *(Шум у залі)*