

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики

24 травня 2017 року

ЮЖАНІНА Н.П. Доброго дня, шановні колеги. На засіданні присутні 18 народних депутатів. Кворум є, засідання оголошується відкритим. Пропоную затвердити порядок денний засідання комітету з відповідним регламентом, мені вже страшно говорити, бо ми завжди його затягуємо, але все ж таки з відповідним регламентом. Чи є інші пропозиції? Немає. Прошу проголосувати за порядок денний. Проти? Утримались? Немає. Рішення прийнято.

Шановні колеги, у нас сьогодні надважливі законопроекти. Ми над ними дуже довго працювали, більше двох років по одному з законопроектів, тому будемо намагатись пройти з врахуванням того, що працювали в комітеті.

Перше питання. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" (щодо удосконалення деяких положень) (реєстр.№ 4646 від 11.05.2016), урядовий законопроект. Доповідає Державний секретар Міністерства фінансів України Капінус Євген Валерійович. Будь ласка, вам слово.

КАПІНУС Є.В. Шановні колеги, ми вже неодноразово звертались з приводу законопроекту про бухгалтерський облік та фінансову звітність і я вже неодноразово доповідав. Законопроект спрямований на те, щоб імплементувати міжнародні зобов'язання і привести до європейських вимог.

Вноситься ряд правок, які дадуть можливість виконати наші зобов'язання про асоціацію. Прошу підтримати.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я хочу тільки додати, що все-таки ці законопроекти написані на виконання певних директив. У нас справді там змінюються і визначення, і критерії, і підходи, але ми над цим вже працювали.

Я думаю, що концептуально не будемо зупинятись, тим більше, що в робочих групах багато разів і з Оксаною Петрівною це відпрацьовувалось.

Чи є запитання до базового, чи зразу до альтернативного перейдемо? Потім по цих двох законопроектах задамо запитання. Добре.

Наступний проект Закону про внесення змін до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" (реєстр.№ 4646-1 від 19.05.2016р). Доповідає народний депутат України Продан Оксана Петрівна. Будь ласка, Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П. Це той самий законопроект, про який говорив щойно Євген Валерійович. Крім того, він додає нові терміни: капітал, стандарти, уточнене поняття звітності, нові поняття включає, а також передає методичні рекомендації від загальних міністерств і Міністерства фінансів, уточнює поняття "чистий дохід". Тобто це законопроект більш комплексний і відпрацьований, крім того, що з методичною радою Мінфіну, також з Нацбанком, з Комісією з цінних паперів, з аудиторськими компаніями і є співавторами, крім мене, народні депутати Журжій, Острікова, Святаш, Козак, Вознюк, Кужель, Кісельов, Кришин, Бабій, Євлахов, Кірш. Тому прошу підтримати саме альтернативний законопроект, як такий, який є більший і більше вирішує питання.

ЮЖАНІНА Н.П. У кого є запитання, шановні колеги? Будь ласка, Микола Олександрович.

ФРОЛОВ М.О. Шановна Оксана Петрівна, яка передбачається конкретна відповідальність власників, керівників підприємств всіх форм власності за організацію бухгалтерського обліку.

ПРОДАН О.П. За організацію бухгалтерського обліку відповідають не власники, а бухгалтери.

ФРОЛОВ М.О. Ні, яка конкретна відповідальність.

ПРОДАН О.П. Я вам не скажу конкретну відповідальність.

ФРОЛОВ М.О. Там законопроектом не передбачається?

ЮЖАНІНА Н.П. Передбачається. У нас там є зміна щодо певної категорії підприємств, підприємців, навіть вимоги до директорів, головних бухгалтерів і всього облікового департаменту. Там є ці вимоги. Хто може з експертів прокоментувати повністю і сказати, яка відповідальність в разі невиконання цих вимог? Лідія Петрівна, будь ласка.

ЧОРНОГУЗ Л.П. Відповідальність за ведення бухгалтерського обліку покладена на головного бухгалтера.

ФРОЛОВ М.О. Питання було стосовно того, яка відповідальність? Що конкретно передбачається?

ЮЖАНІНА Н.П. У порівнянні з діючим законом передбачено, що ведення бухгалтерського обліку може здійснюватись централізованою бухгалтерією чи підприємством, що здійснює діяльність у сфері бухгалтерського обліку або аудиту. Крім того, підприємство, що становить суспільний інтерес, зобов'язане утворити бухгалтерську службу, встановлюються також спецвимоги до головного бухгалтера таких підприємств. Також, якщо бухгалтерський облік здійснює підприємство, яке зареєстроване у сфері надання бухгалтерського обліку або аудиту, керівник такого підприємства зобов'язаний підписувати складену його підприємством фінансову звітність. Це перший плюс величезний, якого в нас раніше не було і від чого ми потерпали.

ІЗ ЗАЛУ. Справа в тому, що відповідальність несуть керівники підприємства, а в разі відсутності пропорційну відповідальність несуть власники підприємства.

ПРОДАН О.П. Організація бухгалтерського обліку, стаття 8 Закону, частина третя. Відповідальність за організацію бухобліку та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій і так далі протягом встановленого терміну, але не менше трьох років збереження документів, несе уповноважений орган, що здійснює керівництво підприємства відповідно до законодавства та установчих документів, а в разі його відсутності пропорційну відповідальність несуть власники підприємства. Відповідальність, вона не в Законі про бухоблік записана.

КАПІНУС Є.В. Колеги, відповідальність все-таки в тих законах, які безпосередньо визначають відповідальність.

ПРОДАН О.П. Цей закон визначає порядок ведення бухобліку.

КАПІНУС Є.В. Цей закон визначає просто-напросто тих, хто у нас відповідає за ці питання. Але притягнення до відповідальності, то це вже інше питання в залежності від того злочину, який буде скоєний: чи це адміністративний, чи це буде кримінальний.

ФРОЛОВ М.О. Вводиться поняття, що власник, а ще більше там, декілька власників по частинах, що вони відповідають за організацію бухгалтерського обліку.

ПРОДАН О.П. Відповідальність несе бухгалтер або інша посадова особа. Якщо власник є тим бухгалтером, ну, бувають такі ситуації, де немає

бухгалтера, якщо власник є директором і бухгалтером або якщо їх є декілька, які несуть спільне керівництво і є колективний орган управління, то тоді їхня відповідальність буде розподілятися між ними у відповідності до часток в тому чи іншому підприємстві. Це логічно і нормально.

Але це питання другого читання може бути. Ми зараз з вами говоримо про перше читання законопроекту.

ЮЖАНІНА Н.П. У нас написано в коротких поясненнях, що ми уточнюємо відповідальність власників підприємств.

ЧОРНОГУЗ Л.П. Це стаття 8 частина третя. Відповідальність за організацію бухгалтерського обліку та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій несе уповноважений орган, посадова особа, що здійснює керівництво підприємством відповідно до законодавства. У Оксани Петрівни було те, що я озвучила, а в разі його відсутності пропорційну відповідальність несуть власники підприємств.

ФРОЛОВ М.О. Тобто директор відповідає, а в разі відсутності власник.

ГУДЗЕНКО В.І. А на який період відсутності: на день, на 5 хвилин чи на 10 років?

ЧОРНОГУЗ Л.П. Ні, взагалі, якщо керівника як такого немає.

ГУДЗЕНКО В.І. То можливо уточнити, якщо такого не було і немає.

ЮЖАНІНА Н.П. Я думаю, що ми все рівно приймемо в першому читанні.

ВОЗНЮК Ю.В. Дивіться, на сьогодні існує ряд законів, які говорять про те, що директор і бухгалтер відповідають за те і за інше в таких і таких межах. Цей закон не про відповідальність, цей закон про підганяння нашого бухгалтерського обліку під міжнародні стандарти, а є діюче законодавство. Тому ми підганяємо під міжнародні стандарти, а діюче теперішнє законодавство регулює відповідальність і директора, і бухгалтера. Тому ми зараз говоримо не те, що треба.

КАПІНУС Є.В. Колеги, я прошу звернути увагу, що все-таки, якщо можна, то підтримати урядовий законопроект, оскільки окремі питання, які додані, вони будуть конфліктувати з міжнародними нашими зобов'язаннями, зокрема з директивою, яка буде регламентована. Я би просив, якщо можна, підтримати урядовий законопроект.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П. Я хочу відповісти, можливо Євген Валерійович не знає, але думаю, що знає про те, що до другого читання регламент дає нам можливість доопрацьовувати тільки ті норми, які були в першому читанні. Так як альтернативний законопроект набагато ширший, ніж перша редакція, я пропоную взяти за основу альтернативний і його доопрацьовувати до другого читання. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Олександр Вікторович.

КІРШ О.В. Я, к сожалению, пришел поздно. Значит, в одном из проектов вводится еще одно деление на крупный, средний и малый бизнес с дополнением к тому делению, которое уже есть в Налоговом кодексе к тому, что есть в Хозяйственном кодексе, то есть три раза определения малого бизнеса это многовато. Это один момент.

Второй момент. Опять же один из законопроектов предполагает новые виды бухгалтерской отчетности, связанной с налогом, причем это вводится, когда полная неразбериха с "1-С" и когда обновление невозможно. Вот у меня не столько выступление, а сколько вопрос, что вот это еще одно деление малого, среднего и крупного бизнеса и дополнительная отчетность, которая вводится, это в каком проекте, чтобы я за него не голосовал.

ЮЖАНІНА Н.П. В обох законопроектах.

КАПІНУС Є.В. Дві системи, які справді запропоновано в наявності: одна використовується для державної підтримки в Господарському кодексі суб'єктів господарювання, друга – для бухгалтерського обліку. Це система, яка сьогодні функціонує в Європі, вона насправді має місце і ми відповідно просто-напросто приводимо нашу систему до європейських вимог, але ці критерії використовуються для різних напрямків.

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте зараз розберемо, що критерії віднесення підприємств до мікропідприємств, малих, середніх та великих, справді у нас є вписані в 55 статті Господарського кодексу України, але вони для мети надання державної підтримки. В усіх країнах є різні критерії для різних цілей. У нас в Законі про бухгалтерський облік будуть винесені свої критерії для розподілу цих підприємств по категоріям, але є вже зміни до Господарського кодексу України, який буде визначати, що будуть вноситись і інші критерії для інших цілей.

Друге питання щодо "1-С". Ми вже декілька днів знаходимось в робочому процесі з тими провайдерами, які розповсюджують дану програму на територію України. Вони з позавчорашнього дня вже працюють з нашою Службою безпеки України задля того, щоб довести, що ті сервери і те ядро, яке забезпечує програмне забезпечення, не належить росіянам, доказати право

власності і надати докази того, що інформація в Росію не іде. Але в будь-якому випадку вони гарантують всі оновлення програмного забезпечення "1-С", оскільки у них є велика структура і в них оновленням займається сьома ланка, то як працювала ця система, так і буде працювати.

КАПІНУС Є.В. Колеги, постійно змінюється законодавство, постійно міняється звітність.

ЮЖАНІНА Н.П. У нас цей закон вступає в дію з січня.

КАПІНУС Є.В. Так. Дивіться, так як було по деклараціям. Дається три місяці перехідного періоду, зазвичай міняється під законодавчі акти. За цей період також міняється програмний продукт і на момент набуття чинності вже програмний продукт діє в новій формі.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Олександр.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Я вибачаюсь, що не був присутній з початку обговорення цього питання. Дещо я не чув Оксану Петрівну, як автора альтернативного законопроекту, окрему частину виступу Олександра Вікторовича я почув і повністю з ним розділяю точку зору. Я хотів би перевести цю дискусію в площину більш простого пояснення, що цим законопроектом пропонується, тому що такі гасла як синхронізація, гармонізація з ЄС, да, це так, я не суперечу проти цього, але що по суті буде після прийняття цього законопроекту для наших бухгалтерів, які ведуть бухоблік, фінансову звітність. Бухоблік є підставою для формування податкової звітності з податку на прибуток, ну, це основа основ. Якщо ми ці основи змінюємо, які наслідки будуть наступними?

По-перше, цим законопроектом пропонується ускладнити і більш обтяжити фінансову звітність. Чому? Тому що запропоновані два види

звітності: звіт про управління і звіт про платежі на користь держави. Зараз існує п'ять видів звітності – це баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітності. Пропонують ще два додаткові форми звітності, то це щоб розуміли колеги, які наслідки будуть. Якщо звіт про платежі на користь держави, його сформувавши більш-менш не складає проблем, це скільки податків сплатило кожне підприємство, то звіт про управління це, я можу сказати, це белетристика. Фактично це окремий спеціаліст, якого повинно залучати підприємство за власні кошти. Я вам скажу, яку інформацію включає звіт про управління – це документ, що містить фінансову і нефінансову інформацію, яка характеризує стан та перспективи розвитку підприємства та розкриває основні ризики і невизначеності його діяльності.

Шановні колеги, я вибачаюсь, можливо, Європа і живе такими принципами, але з точки зору ведення бухгалтерського обліку я все-таки дослухаюсь до спеціалістів. Я не хочу тут ніякими політичними гаслами спекулювати, але бухгалтери явно не сприймають ці зміни позитивно. Це, поперше.

По-друге, що стосується градації на мікропідприємствах, малі, середні і великі підприємства. Тут лунає твердження про те, що це існує для того, щоб була якась державна підтримка цих підприємств, але вибачаюсь, чому, наприклад, не використовувати градацію в Господарському кодексі або не внести зміни до Господарського кодексу в руслі того, щоб цю державну підтримку з точки зору фінансового обліку запропонувати, виходячи з класифікації Господарського кодексу. Градація підприємств на малі, середні та великі не предмет регулювання Закону України про бухгалтерський облік та фінансову звітність. Це на моє суб'єктивне переконання.

Що стосується принципів бухгалтерського обліку. Це питання не стосовно принципів, але я не розумію, чому такі принципи як безперервність, послідовність, повне висвітлення, автономність, превалювання сутності над формою, цей принцип я як юрист, коли виступав в судах, це був один із

принципів відстоювання по захисту інтересів платників податків, тому що податківці виходять з формалізму, для них важлива саме форма, а не суть операції. В бухгалтерському обліку навпаки і в міжнародних стандартах фінансової звітності. Якщо навіть є дефект форми, але зміст відповідає реальному характеру господарської операції, то її не можна визнати ані господарською, ані якесь інше корегування в фінансовій звітності, в податковій звітності включати.

Я кажу, що це не принципове зауваження з мого боку, але мені здається, що виключення зазначеного принципу не буде грати позитивну роль з точки зору ведення бухгалтерського обліку та фінзвітності. Я за гармонізацію законодавства, а не будь-якою ціною. Якщо ця гармонізація призведе до ускладнення ведення бухгалтерського обліку, це реально основа основ. Ми дійсно уніфікували розділ третій, що об'єкт податкування, він майже для суб'єктів господарювання до 20 мільйонів гривень взагалі без будь-яких податкових коригувань. Це звіт про фінрезультати відкриваєш, фінансовий результат оподаткування виводиш, все, об'єкт оподаткування. Тут ми будемо міняти основи основ і незрозуміло з чого це буде виходити.

Тому, шановні колеги, одна з вимог підприємств, що мають суспільний інтерес, зобов'язані створювати бухгалтерську службу на чолі з головним бухгалтером. Це також, я вважаю, втручання в облікову політику підприємства. Підприємства, що становлять суспільний інтерес - це публічне акціонерне товариство, банки, страховики, інші фінансові установи, які проводять діяльність на підставі ліцензії, та підприємства, які відповідно до закону належать до великих підприємств, тобто всі підприємства зобов'язані мати бухгалтерську службу. Більше того, зобов'язують фінансову звітність оприлюднювати. Якщо це до великих платників, будь ласка, у них є ресурси, а для маленьких платників податків, вони також повинні звітність оприлюднювати.

ЮЖАНІНА Н.П. Не для всіх платників ця вимога є.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ця вимога для всіх платників. Тому, закінчуючи, можна, можливо, вносити зміни до цього законопроекту, але концепція законопроекту така, що його прийняття буде лише ускладнювати ведення бухгалтерського обліку, вимагати від платників податків, не тільки від великих платників податків, додатковий фінансовий ресурс на створення бухгалтерських служб, на введення додаткових видів звіту. Шановні колеги, звіт про управління, то це просто якась белетристика. Я не розумію, як у фінансову звітність може включатись інформація нефінансового характеру, як вона буде складатись, ким вона буде складатись?

Я пропоную, якщо приймати за основу, то з виключенням звіту про управління, а взагалі його на доопрацювання. Дякую.

ПРОДАН О.П. Я хочу погодитись з Олександром Валерійовичем в тому, що цей законопроект дійсно ускладнює звітність для тих підприємств, які є великими, які дійсно становлять суспільний інтерес. Цим законопроектом ми забезпечуємо контроль над комісією з цінних паперів, далі ще декількох фінансових регуляторів за тими підприємствами, які мають величезні заборгованості перед державою. Так, дійсно для них буде складно. Я розумію обурення Олександра Валерійовича стосовно великого бізнесу, але для іншого бізнесу, який не підпадає під суспільний інтерес, це законопроект, навіть урядовий законопроект робить багато речей, і аудитори підтвердять, речей, яких сьогодні в законодавстві бухобліку немає.

Наприклад, та річ, яку ми вибивали, це в нашому законопроекті, яку ми вибивали з методради, аудитори, які працювали над законопроектом, які дають можливість навіть помилку в звітності, яка не впливає на сплату податків, не штрафувати за неї. Тобто ми воювали за цю норму. Це те чого хочуть всі бухгалтери, вона є в цьому законопроекті.

КАПІНУС Є.В. Колеги, я хотів би наголосити, що ті вимоги, які сьогодні ставляться законом, в першу чергу зумовлені тим, що ми повинні публічні наші підприємства зробити справді публічними. Вимоги по ускладненню, як сказали, вони зумовлені тим, що підприємства повинні розкривати свою інформацію. І це дає можливість залучати інвестиції і робити підприємства прозорими та зрозумілими для їх функціонування.

Якщо брати управлінську звітність, на яку наголошували, то хочу сказати, що це звітність, яка формується для їхніх акціонерів, які дають можливість зрозуміти, що відбувається з підприємством. Це якраз вимога Євросоюзу, що це повинно бути для того, якщо інвестор вкладає ресурси, то він повинен розуміти, що відбувається з його коштами. Якщо брати по малому бізнесу, якраз цих зобов'язань немає. Тому ми говоримо про те, що ця імплементація дає можливість розкрити діяльність наших підприємств публічних і дати можливість залучати інвестиції.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Олег Юрійович.

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги, мы гармонизируем наше законодательство? Гармонизируем. Нам это надо делать? Надо. Я считаю, что мы сейчас сделали, немножко мы ушли в более глубокую профессиональную дискуссию, что мы должны делать между первым и вторым чтением. У меня есть предложение, чтобы комитет принял сейчас за основу, что мы переводим дальше в обсуждение между первым и вторым чтением: мы берем за основу кабминовский законопроект либо мы берем за основу законопроект Оксаны Петровны.

Поэтому, Нина Петровна, обращаюсь к вам, если есть такая поддержка этому выступлению, здесь предложение такое – поставить сейчас, чтобы комитет определился, что мы берем за основу: один или второй законопроект, переводим в экспертную среду, потому что очень большой пласт

затрагивается и после этого поправками поправляем ко второму чтению все это дело.

ЮЖАНИНА Н.П. Будь ласка, Валентин Миколайович.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Уважаемые коллеги, при всем уважении хочу обратить ваше внимание, если мы возьмем и посмотрим сейчас законопроекты вот такого системного характера и когда нам предлагают, что давайте в первом чтении примем, а ко второму посмотрим и что-то поменяем, давайте посмотрим, сколько правок потом в зале Верховной Рады проходит. Если 10% проходит, то это очень хорошо, а в лучшем случае 2%, больше ничего не проходит. Это момент первый.

Второе. Я сразу скажу, что я не великий специалист в бухучете, я больше занимаюсь таможей, но Оксана Петровна зачитывает, что вот тут такие-то коллеги подписались под этим законопроектом. Потом приходит уважаемый коллега Кирш, который очень хорошо разбирается в данных вопросах, и говорит, что вы скажите в каком из этих законов вот такие изменения, я за них голосовать не буду. Оказывается, что и в том и в том законопроекте.

Что же я хочу сказать? Я хочу сказать, что этот законопроект начинал разрабатываться с благими намерениями однозначно для того, чтобы нам адаптироваться с Европой. Вопрос не возникает, но до того момента, пока в стране пошли какие-то изменения, в том числе с "1-С". Вот тут замминистра сидит и говорит, что вы не волнуйтесь, там будет так и так с провайдерами. Я вообще не понимаю, где "1-С", а где политика, но то, что наши предприятия пользуются "1-С" минимум 80-90%, то мы это знаем.

ЮЖАНИНА Н.П. Причем здесь "1-С" к этому закону?

НИЧИПОРЕНКО В.М. Я объясню, Нина Петровна, потому что "1-С" закрывается, если меняем бухучет. Там надо будет изменения, а кто эти изменения допишет? Я правильно понимаю?

ЮЖАНИНА Н.П. Валентин Николаевич, если с "1-С" будет проблема, то тогда все остановится: и старый бухучет и новый бухучет.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Поэтому скажем так, то, что Долженков сделал замечание, я считаю его существенным, причем я хочу еще раз обозначить свою позицию. Я считаю, что этот законопроект писался с благими намерениями, но возможно надо что-то в нем менять. Но я, к сожалению, не верю, что между первым и вторым чтением существенно что-то поменяется.

ЮЖАНИНА Н.П. Дякую. Максим Павлович, будь ласка.

КУРЯЧИЙ М.П. Шановні колеги, ставлюсь до кожного з повагою, але все-таки у нас є регламент і ми вже вийшли за всі його межі. Я хочу, шановні друзі, нагадати вам, що ми вперше почали розглядати цей законопроект, він був зареєстрований ще під № 2486а і 16.03.2016 року ми з вами на засіданні комітету рік тому створили відповідну робочу групу. Рік працювала робоча група, законопроект був зареєстрований ще на другій сесії, зараз шоста сесія.

Я підтримую колегу Кришина, що його треба сьогодні прийняти в першому читанні, щоб потім підготувати до другого читання. Давайте голосувати.

ЮЖАНИНА Н.П. Будь ласка, Віталій Іванович.

ГУДЗЕНКО В.І. В законопроекті чітко вписані критерії: мікропідприємства 700 тисяч євро, середнє – до 40 мільйонів євро і потім тільки великі. Що тут відбувається? В тих великих немає однієї людини, у якої

більше 40 мільйонів доходу? Якщо "1-С" зупиниться, це все зупиниться. Я підтримую і буду голосувати.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Та це не з цієї опери взагалі.

ГУДЗЕНКО В.І. Та з цієї опери, я прочитав.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Та ви прочитали критерії, а де ці критерії використовуються в законопроекті?

ГУДЗЕНКО В.І. Так якраз про це і говориться, що це буде тільки до великих підприємств.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Тетяна Георгіївна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я хочу сказати щодо занепокоєння про підприємства, що становлять суспільний інтерес. Експерти порахували, зараз можна по базах вивести, скільки є таких підприємств, так от, крім банків і страхових компаній, це всього три тисячі підприємств. Це, як правило, великі платники податків, у яких не те, що один головний бухгалтер, а величезна бухгалтерська служба, особливо враховуючи потреби реєстрації податкових накладних, нарахування зарплати і так далі. Тому я думаю, що саме до таких великих підприємств повинні бути підвищені вимоги законодавства.

Також хочу всім нагадати, що цього законопроекту дуже чекають айтішники і всі, хто здійснює розрахунки за комп'ютерні програми, за роялті, співпрацюють, постачають українські програмні продукти на експорт. Вони вже більше року чекають від нас, щоб ми правильно прописали визначення первинного документу і якраз в законопроекті, доопрацьованому комітетом і депутатами, міститься таке визначення, яке дозволить однозначно тлумачити, щоб банки не вимагали печатку, підпис і акт приймання передачі, підписаний

зокрема не резидентом, який печатки не має. Тому давайте, колеги, його підтримаємо.

ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. З приводу того, що я сказав, деякими депутатами було сказано, що великі та невеликі платники. Хочу зазначити, що стосується того, що айтишники чекають і хотіли би вдосконалити форму первинного документу. Хочу сказати, що стосується форми первинного документу, то скасовуються вимоги щодо місця складання. Проблема не в первинному документі і не в конкретизації визначення первинного документу, а проблема в доповненні до тих форм звітності (їх п'ять, які я назвав) ще двох форм звітності, які будуть стосуватись кожного підприємства, не лише великого, малого, середнього.

Що стосується головного бухгалтера, це не проблема. У великих підприємств є бухгалтерські служби і це не є проблема.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, у нас є тільки одне питання. Я вам говорила, що ці два законопроекти про бухгалтерський облік і про аудиторську діяльність розроблявся під егідою Світового банку і зараз заступник міністра чи держсекретар Міністерства фінансів говорить про те, що нам важливо, щоб ці законопроекти приймались урядові. Ось ми зараз покликали Оксану Петрівну, вона говорить, що справді в її законопроекті є важливі поправки, які для бізнесу дуже суттєві. Як нам вийти з цього положення? Вона боїться, що ці поправки не будуть прийняті до другого читання.

ПРОДАН О.П. Вы меня простите, пожалуйста, но только что человек, который представляет органы власти, сказал мне, что я ворую его труд. Я прошу, что вы это озвучте, пожалуйста, громко. Я прошу, Нина Петровна,

пускай представители органов власти, которые сюда приходят и обсуждают с нами законопроекты, не говорят нам, что мы воруем, потому что соавторами законопроекта являются больше десяти человек, разных людей: экспертов, депутатов, представителей разных бизнескомпаний. Человек пришел в рабочее время, работал в рабочей группе и теперь говорит, что мы воруем его труд.

КАНТУРОВ О. Да, потому что закон был разработан Министерством финансов. Министерство финансов на рабочей группе представляло основную группу, которая работала, которая дорабатывала.

ПРОДАН О.П. Нина Петровна, можна попросить, чтобы на наш комитет этот человек больше не приходил. Это оскорбление депутатов.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, давайте розберемось. Я вам говорила, що давайте ці два законопроекти разом доопрацьовувати. Те, що уряд нас підвів і вже на той час, коли вони реєстрували цей законопроект, у нас в робочій групі, яку очолила Оксана Петрівна, був доопрацьований варіант, але вони за інертності, за тих процесів, які в них є, зареєстрували стару версію без цих поправок. Це так, як є. Те, що Олег Кантуров всі два роки працює над цими законопроектами, це правда. Але, Олеже, чи ви маєте право таке говорити, то навряд чи, то я би порадила вам вибачитись.

КАНТУРОВ О. Оксана Петровна, я прошу прощения.

ЮЖАНІНА Н.П. Віталій Іванович.

ГУДЗЕНКО В.І. В мене компромісна пропозиція. Якщо звіт про управління, це стосується всіх підприємств, маленьких та середніх, викинути з цього законопроекту, будуть всі підтримувати.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми не можемо викинути. Ось сидить представник Світового банку. Це головна вимога, тобто те, що ми маємо з директиви записати в наш законопроект. Це планування держави щодо майбутніх обсягів виробництва і податків.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Це планування держави за рахунок кого? За рахунок платників податків.

ЮЖАНІНА Н.П. За рахунок великих платників податків.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Та не тільки великих.

ЮЖАНІНА Н.П. Забудьте оце спрощення, що бухгалтерський облік на коліні робиться, потім на коліні підтверджується і вводить в оману всіх користувачів. На цьому треба поставити жирну крапку. Ми маємо почати цивілізоване життя. За кожен звіт і кожен звітну цифру має хтось відповідати. Чому і для таких великих підприємств і підприємств суспільного інтересу вводяться нові вимоги щодо створення не одного бухгалтера, а цілої бухгалтерської служби, де є розподіл обов'язків і відповідальність навіть по цим органам покладається і на директорів в певній частині, тому що вистачить подавати "фількіну грамоту", а потім тільки банкрутство і кредиторська заборгованість, яка ніколи не погашається.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ніна Петрівна, в мене аргумент до пропозиції, яку озвучив колега. По-перше, фінансова звітність - це не "фількіна грамота". Вона була "фількіною грамотою" тільки тоді, коли до 2015 року були внесені зміни до третього розділу. Зараз на підставі фінансової звітності обраховуються об'єкти податкування. Це перше. Тобто до фінансової звітності всі відповідально підходять, не потрібно говорити.

По-друге, ті, хто складає звіт згідно міжнародних стандартів фінансової звітності, це ви прекрасно знаєте, вони виходять на зовнішні ринки, тому вони відповідально ставляться до фінансової звітності.

Що стосується аргументації колеги стосовно виключення звіту про управління. Я вам цитую, шановні колеги, в законопроекті пункт сьомий стаття 11, що звіт про управління не належить до складу фінансової та консолідованої звітності. Що це означає? У нас є Закон про бухоблік та фінзвітність, він визначає основні вимоги до складання бухгалтерського обліку, він визначає основні вимоги фінансової звітності. Ми цим законопроектом передбачаємо додатковий звіт, який не є фінансовою звітністю. Ось вам гармонізація, ось вам спрощення. Більше того, це стосується не тільки великих платників податку, це стосується і невеликих платників податку, але мене бентежить те, що в звіті про управління зазначається інформація нефінансового характеру.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я виношу на голосування два рішення комітету, тому що, якщо ми дійдемо до цього питання між першим і другим читанням і всі колеги розберуться в тому, що зараз говорить Олександр, ми будемо приймати якесь компромісне рішення. Я ставлю зараз на голосування рішення комітету – рекомендувати Верховній Раді законопроект № 4646.

ГОЛОВКО М.Й. В мене є запитання. Можна тоді, якщо дійсно в пункті сьомому звіт про управління не належить до складу фінансової звітності, тоді для чого він? Чому Світовий банк має диктувати умови? Я просто цього не розумію.

ЮЖАНІНА Н.П. Це великий законопроект. До нього дуже багато запитань, для того і робочі групи проводились роками. Ви хочете за 10 хвилин розглянути всі концептуальні питання, щоб вам надали глибокі відповіді.

Лідія Петрівна, вам слово.

ЧОРНОГУЗ Л.П. Я головним бухгалтером працювала 20 років і знаю, що таке складати звітність. Я хочу сказати, що звіт про управління передбачений статтею 19 директиви. Якщо подивитись, тут у мене все виправлено, тут написано, що деякі держави можуть звільнити тільки маленькі підприємства. І ми так і зробили, використали цю можливість.

Що стосується самого звіту управління, чого було написано, що він не являється, бо фінансовий складається по стандартам, де передбачені форми звітності, тобто це є фінансова звітність, яка складається за стандартами. Що стосується самого звіту, що були проблеми, що фінансова, нефінансова інформація, і дійсно будуть, от депутат запитав, чи точно будуть складати середні підприємства, так, дійсно, вони будуть складати.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, голосуємо перше рішення – рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу проект Закону про внесення змін до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" (реєстр.№ 4646), урядовий. Хто за таке рішення, прошу голосувати. За – 10. Хто проти? -3. Хто утримався? -4. Ми прийняли рішення прийняти урядовий.

Я хочу перед всіма авторами, які підписались під законопроектом № 4646-1, ви всі члени мого комітету, ми з вами працювали над цим. Я знаю, що тоді Оксана Петрівна хотіла провчити Мінфін, який тормозив тижнями і не подавав той законопроект, який разом з ними напрацьований. Але тільки що представник Світового банку говорить, що ми не знаємо, як поставляться до депутатського законопроекту, тобто вони підтримували, спонсорували, рухали урядовий законопроект.

Будь ласка, виносито урядовий, але давайте всі разом прийнемо рішення, що ті поправки, які є в альтернативному, ми між першим і другим читанням врахуємо, незважаючи ні на що. Ми їх прийнемо. Як я зрозуміла, зараз в залі пішла інша методика ведення засідань і можуть на підтвердження ставитись ті поправки, які не враховані комітетом і то, якщо це питання піднімається автором цієї поправки. Тому ті поправки, які ми врахуємо на комітеті, вони не зможуть бути відхилені в залі.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність (реєстр.№ 6016 від 03.02.2017), теж урядовий. А в нас є альтернативний? Є. Давайте ми, мабуть, спочатку розглянемо проект Закону про аудиторську діяльність, який був раніше зареєстрований, №2534 від 03.04.2015 року, хоча він чомусь не визначений Апаратом як альтернативний, але він по суті є альтернативним.

Тому, шановна Олександра Володимирівна, вам слово по вашому законопроекті, а потім перейдемо до того, який був пізніше зареєстрований.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую, Ніна Петрівна. Не визначений альтернативним, тому що Кабінет Міністрів і ваш доопрацьований депутатський зіграли, перепрошую, в "словоблудие" при назві законопроекту, коли написали аудит фінансової звітності, а потім аудиторської діяльності, що є одне і теж, бо аудит фінансової звітності це і є аудиторська діяльність. Написана така назва була Кабінетом Міністрів і вашим доопрацьованим тільки щоб не стати альтернативним законопроектом, який був зареєстрований 3 квітня 2015 року. Це я питання ставлю до вашого комітету, що 3 квітня 2015 року цей законопроект не виносився до тих пір, поки ви, Ніна Петрівна, не попрацювали з грантом Світового банку і не вводили альтернативний законопроект з іншою назвою.

ЮЖАНІНА Н.П. Якби за такі слова хтось міг би відповідати, я би писала про це весь час скарги. Мої колеги знають, хто за які гранти працює.

КУЖЕЛЬ О.В. Дозвольте я продовжу. Сьогодні питання, які розглядали зараз по бухгалтерському обліку, такі ж співзвучні як і по аудиту, щоб отак аудитори не стояли і не піпікали як бухгалтери.

ЮЖАНІНА Н.П. Не зрозуміла. Я з аудиторами два роки відпрацювала, щось ви не те говорите.

КУЖЕЛЬ О.В. Ви виключно зі своїми аудиторами працювали.

ПОРОШЕНКО О.П. Почему вы пришли на комитет и хамите?

КУЖЕЛЬ О.В. Існує в Україні законопроект, який діє і має назву – про основні засади державної регуляторної політики. Прийняття таких законопроектів про бухоблік, аудит вимагає від держави і від Верховної Ради обов'язкового проведення консультацій і знаходження паритету між державою, бізнесом і споживачем.

На сьогоднішній день з того, що я побачила по бухобліку, те, що я побачила, працюючи півтора року по Закону по аудиту, це іде повне ігнорування Закону про основні засади державної і регуляторної політики, створюються такі робочі групи, разова організація і це вноситься як манна небесна. Збираються з'їзди аудиторів, пишуть листи депутатам, що там окремо одні аудитори при Ніні Петрівні, а тут інші.

В чому відрізняється наш законопроект? Я єдина тут в залі, яка була при заснуванні аудиту в Україні.

ЮЖАНІНА Н.П. Не єдина. Ось Наталія Ісаківна сидить, вона є не простий аудитор.

КУЖЕЛЬ О.В. Я з вами говорю. Я ж не знаю ваших співробітників.

ЮЖАНІНА Н.П. Це видатні аудитори України. Ви не ображайте людей, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Тоді це було серйозним проривом, коли ми прийняли законопроект про аудит. Ми перша країна в СНД, яка зробила перший законопроект про аудит і аудиторську діяльність. Переходячи 24 роки, він потребує серйозної доробки, але відрізняється від вашого і кабмінівського законопроекту, бо зберігає найголовніше – це питання самоврядування, що найголовніші функції держава повинна віддавати самоврядним організаціям. Також була створена аудиторська палата, яка повинна була контролювати якість аудиту.

За цей час, Ніна Петрівна, ви теж працювали в аудиті, ви знаєте, що Мінфін за ці 24 роки незалежності України жодним чином не цікавився існуванням аудиту і ніколи його не цікавила звітність як відкритих акціонерних товариств і державних підприємств, ніколи не контролювалась бухгалтерська звітність. Зробили все можливе для того, щоб зняти питання обов'язковості аудиту, чим ввели в оману всі акціонерів тоді відкритих акціонерних товариств.

Так чим же відрізняється наш законопроект? У нас обов'язковий аудит є і він повинен бути. На жаль, ми за ці роки незалежності знехтували цілий пласт аудиторів та підняли 4-5 аудиторських іноземних компаній, які роблять аудит такий, що Національний банк, наприклад, говорить, що треба забрати ліцензію в цих іноземних компаній. І ми не поважаємо власних аудиторів, хоча це є серйозні фінансові аналітики.

На мій погляд, наш законопроект відрізняється від вашого і кабмінівського, бо це одне і теж, тільки дороблене, тим, що ми зберігаємо самоврядування, тим, що ми говоримо і далі можна обговорювати з аудиторами. Аудитори вважають, що ваш і кабмінівський законопроект руйнують аудит. На мій погляд, щоб ви зрозуміли, що вони створюють. За

рахунок аудиторських компаній, які будуть перевіряти обов'язковий аудит суспільно важливих підприємств, тобто у яких гарантований заробіток, вони встановлюють процент перерахування на створення органів суспільного нагляду.

Коли ми створювали аудит, такого не було. Зараз це одна з пропозицій була консультанта Світового банку, який нічого не хотів чути, як вони проводять у нас законопроекти, беручи модель, як в них тільки почала працювати, ще немає наслідків, вони зробили аналіз. Але цей орган суспільного нагляду, який пропонується створити, практично Кабінет Міністрів віддає контроль над аудитом Мінфіну, який не цікавився 24 роки і далі не буде цікавитись і ми його аудиторськими компаніями повинні утримувати за рахунок підприємців.

Якщо держава вважає необхідний орган суспільного нагляду, будь ласка, створіть його, але не робіть додаткові навантаження, бо це є корупційна складова, де п'ять фірм будуть мати право тільки сплачувати, утримувати того, хто їх контролює, а всі інші аудитори стають для вас нецікавими і не будуть існувати як фахівці в Україні.

Тому ще раз роблю, Ніна Петрівна, своє зауваження. Це для мене було дуже неприємно, яким чином ви працювали над цими законопроектами. Ви зі Світовим банком виїжджали у відрядження, переймали різні досвіди, ніколи не запрошували. Коли ви просили сісти і знайти порозуміння, ми сиділи і у вихідні сиділи по 5-6 годин, але Світовий банк приймав тільки ту позицію, яка була проплачена в Раді. Я працюю 24 роки зі Світовим банком, для них неважливо чий законопроект прийнятий, для них важливо, щоб це була відповідність європейським стандартам і тим зобов'язанням, які ми брали.

На жаль, отакий приклад роботи, коли більше 2,5 років закон пролежав в комітеті і тільки тому, що це не так, яким чином, як хотів Світовий банк, а потім ви. Ви два роки тримали депутатський законопроект, створили альтернативний, яким внесли розкол в аудиторську діяльність України. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, повідомляю вам, що всі ці роки ми працювали з усіма аудиторами. Ось сидять представники аудиторської спільноти, ті, хто багато років працює, ті, хто менше, знають плюси і мінуси цього законопроекту, нового законопроекту. З Олександрою Володимирівною теж намагались знайти спільну мову і майже дуже багато питань врахували. Олександра Володимирівна, мабуть, не прочитала все, що ми майже врахували.

Зараз законопроект, який ми розглядаємо, № 6016, і той, який ми розглядали в травні минулого року, це дві великі різниці. Ми навіть досягли великих зрушень щодо змін критеріїв, які встановлені постановою № 390 Кабміну. Ми допуск до ринку професії змінили, ми сертифікацію навчання змінили, атестацію змінили, зробили доступним, зрозумілим і в тому числі з врахуванням тих ваших зауважень, які ви тоді робили, коли ми зустрічались на майданчику Світового банку.

Крім того, я була на всіх з'їздах аудиторів, я була на аудиторській палаті. Я поцікавилась у "професії", до речі, це перший сигнал, що "професія" готова була для того, щоб ми розглядали законопроект в першому читанні. Ми провели 60, напевно, робочих груп. І зараз ті законопроекти, які вам представлені, шановні колеги, № 6016 представлений з двома колонками: ліва колонка – це той текст, який зареєстрований Кабінетом Міністрів і поруч колонка, що ми доопрацьовували ті критичні моменти, на які погодилось і Міністерство фінансів, і Міністерство економіки. Ми для "професії" вибили все, що можливо і впорядкували: і самоврядування залишається в нас, і повноваження аудиторської палати залишається певною мірою, і дійсно створюємо орган суспільного нагляду.

Ми досягли того, що будемо розділяти оплату на утримання цього органу суспільного нагляду для двох категорій суб'єктів аудиторської діяльності: великих, які будуть здійснювати саме аудит суспільного інтересу підприємств і для тих, хто здійснює інший аудит. Він абсолютно мізерний – з

5% впав до 2%. Крім того, ми вчора рахували взагалі бюджет до 2 відсотків. Можливо, ми до другого читання приймемо взагалі, що це буде 0,5 відсотків. Ми хотіли поррахувати цей бюджет більш точно і зрозуміти, що цих сум достатньо.

З врахуванням побажань "Великої четвірки", з врахуванням середнього бізнесу, ось сидять більш досвідчені аудитори, менш досвідчені аудитори. Ще раз, в мене два листа від всієї аудиторської спільноти про підтримку цього законопроекту в першому читанні. Я намагалась, щоб і ви зробили це також.

Тому, шановні колеги, ми зараз маємо прийняти рішення щодо законопроекту Олександри Володимирівни.

КУЖЕЛЬ О.В. Ніна Петрівна, ви знаєте, що співавтор Віктор Галасюк?

ЮЖАНІНА Н.П. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. У Віктора Галасюка батько аудитор. Ми зустрічались і повірте, у мене залишилось дуже багато друзів аудиторів, які телефонують і говорять зовсім інше.

Ніна Петрівна, два роки вже лежить наш закон про аудит у вашому комітеті. Ви паралельно зі Світовим банком два роки не пускаєте депутатський, робите два роки самі.

ЮЖАНІНА Н.П. Як я можу його пускати, як він не відповідає директивам?

НИЧИПОРЕНКО В.М. Уважаемые коллеги, я вообще считаю, что это такое: приходит на комитет, оскорбляет голову комитета. Александра Владимировна, я к вам хорошо отношусь, но извините, у нас голова комитета абсолютно демократично ведет комитет и это не дает никому права оскорблять. Нина Петровна, не надо ни перед кем оправдываться, комитет

относится к вам нормально. Мы тут между собой спорим, ругаемся, это наше дело, но наезжать на голову комитета не нужно.

КАПНУС Є.В. Я хотів би сказати, що, мабуть, не просто так цей час був відведений на опрацювання документу, оскільки, як на мене, це один із документів, який пройшов саме широке обговорення і всі організації його обговорили, вносили свої пропозиції і знайшли золоту середину, яка сьогодні може бути підтримана. Це одне.

З приводу плати. Ви знаєте, я думаю, що у нас дуже багато було організацій, коли була відсутня плата, але була корупція. Тут якраз було запропоновано, що давайте зробимо модель, яка буде міжнародна, яка буде визнаватись у світі.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, ми вчора говорили, що хотіли також доопрацьований з врахуванням цієї колонки, але сьогодні уряд дуже просить, щоб ми прийняли за основу законопроект урядовий і те, що ми з вами доопрацьували в останні дні, обов'язково буде враховано до другого читання. Ми вчора досягли домовленості, що вносимо зміни і в закони про державне управління і у всі інші, як ви і просили, для того, щоб доступ до аудиту мали більш широке коло наших аудиторських компаній, чим ті шість, які на сьогодні мають до першої категорії. Всі ці питання врахували, "професія" отримає більше можливостей працювати.

Тому я прошу вас підтримати урядовий законопроект з моїми зобов'язаннями, всі поправки врахувати в комітеті, члени комітету мене підтримають і в залі треба боротись за них. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України прийняти в першому читанні, тобто за основу законопроект № 6016 від 03.02.2017 року, прошу голосувати. Хто за? -15. Хто проти? Хто утримався? – 3. Рішення прийнято.

Тепер до законопроекту Олександри Володимирівни.

КУЖЕЛЬ О.В. Так ви вже прийняли інший.

ЮЖАНІНА Н.П. Якщо прийняли, то не виноситься. Дякую, Олександра Володимирівна, я дуже хочу, щоб ви поспілкувались, до речі, з Галасюком.

КУЖЕЛЬ О.В. Обов'язково поспілкуюсь.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, переходимо до наступного третього питання – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо єдиного збору, який справляється у пунктах пропуску через державний кордон України (реєстр.№ 4932 від 08.07.2016 року), автор Бурбак. Ми з вами минулого разу відклали розгляд у зв'язку з відсутністю автора. Я зрозуміла, що співавтором є наш колега Кришин, тому доповідайте з цього приводу.

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги, законопроект очень неоднозначный. То, что мы сегодня видим, это то давление, которое оказывается, оно тоже в связи с этим законопроектом.

Тезис № 1. Данные Госпогранслужбы. С 2013 по 2015 год государственную границу пересекло 9,9 миллионов автомобилей на иностранных регистрациях. Что сегодня происходит? Посмотрите на автомобили. В основном это литовские номера, потому что очень низкая стоимость регистрации, очень низкая стоимость постановки на учет. Для того, чтобы не платить здесь НДС, все остальные сборы, регистрируется машина за рубежом, машина ездит по этим дорогам и так далее.

Я хочу сказать, что основное правило любого налогообложения – это равенство всех субъектов. Если бы на этих автомобилях, если бы это не было схемы ухода от налогообложения, схемы ухода от пошлины, схемы ухода от НДС, а дополнительно оплачено, можно бы было где-то, как-то, но сегодня это превратилось в массовую схему ухода. Поэтому данным законопроектом мы

не можем устанавливать пошлину, например, в Литве, в Латвии, Эстонии, не можем, поэтому данным законопроектом предлагается взимать сбор в зависимости от пребывания на территории Украины. Это примерно приравнивается, вот взять за основу европейские нормы, чтобы человек там один день, семь дней, один месяц, три месяца, шесть месяцев, если там больше одного года, то соответствующая ставка, она в законопроекте.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Вы на какую европейскую норму ссылаетесь?

КРИШИН О.Ю. Когда вы регистрируете автомобиль в Европе.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Нет, пребывание.

КРИШИН О.Ю. Просчитана в данном законопроекте вот эта ставка. Она была взята, исходя из средней стоимости дорожного сбора, сколько примерно за транзит в Европе платится за один день. Это примерно одно евро. Все, примерно одно евро.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Конкретно на законодательство какой страны вы ссылаетесь?

КРИШИН О.Ю. Я вам дам сейчас этот документ.

ГУДЗЕНКО В.І. Ніна Петрівна, прийміть мій голос, що я проти, бо мені потрібно піти. Це моя позиція.

(Шум у залі)

АНТОНИЩАК А.Ф. Шановні колеги, послухайте, чому я проти і чому буду закликати вас голосувати проти. По-перше, я не знаю, який європейський

досвід цей законопроект враховує. Я об'їздив половину Європи і не бачив такого збору. Ви або купуєте він'єтки, але ви платите тоді за автобан, або ви в Польщі купуєте страхівку, або в Чехії ви взагалі не платите, тобто кожна країна уніфікована.

Тепер, кого ми рахуємо. Зараз під цю саму категорію потраплять громадяни України, які кожні п'ять днів заїжджають туди-сюди, та іноземні громадяни, які приїжджають сюди з метою туризму. Оця от хвиля, те, що ми піднімемо іноземцям, можемо отримати хід у відповідь з боку всіх наших сусідів: з боку поляків, угорців, румунів.

Те, що Олег сказав, що бачить машини переважно з литовською реєстрацією, я не знаю, тому що транзитні в основному це автомобілі на польській реєстрації, на румунській, на угорській і також є на литовській. Тому суть питання воно не вирішує. Оці транзитники кожні п'ять днів як виїжджали і заїжджали, так і будуть заїжджати і виїжджати.

Якщо ми хочемо врегулювати це питання, то нам потрібно комплексно розібратись з транзитними автомобілями.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми вже скільки часу працювали і їх слухали. Треба шукати компроміс, десь уступати в тих "хотелках".

АНТОНИЩАК А.Ф. Я розумію, але це не є компроміс, бо ми піднімаємо для всіх: і для іноземних громадян, і для українців.

ЮЖАНІНА Н.П. Я розумію, але треба шукати компроміси. Будь ласка, Тетяна Георгіївна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, ми зараз з вами розглядаємо зміни до Закону про справляння єдиного збору. Я хочу, щоб перед тим, як їх розглянули, ми з вами розуміли за які 400 доріг стягується цей збір. Це є найважливішим, щоб професійно зараз розібратись.

Перша складова. За здійснення в пунктах пропуску контролю, а саме, санітарно-епідеміологічного, ветеринарно-санітарного, фітосанітарного, екологічного, радіологічного контролю товарів і транспортних засобів. Кожен з цих видів контролю це не ті контролю, які здійснюються в розумінні Митного кодексу митницею. Більше того, до фізичних осіб і до їх транспортних засобів ці види контролю не застосовуються. То чому ж вони тоді повинні платити єдиний збір?

Ідемо далі. За проїзд автомобільними дорогами України за кожен кілометр (це пункти 1-5 статті 5), друга складова. Але ці органи виконують завдання, яке на них покладено у відповідності до Митного кодексу. Хіба там у відповідності до Митного кодексу до функцій митниці покладено стягнення збору за проїзд дорогами? Це підміна понять.

Третя складова. За проїзд транспортних засобів з перевищенням розмірів основних навантажень та/ або габаритів (пункти 4-5 статті 5). Це теж абсолютно не функція митниці щодо проведення контролю габаритів, це функція поліції та інших дорожніх органів, але ніяк не митниця з лінійками чи з замірами буде бігати, чи відповідає транспортний засіб габаритам.

Четверта складова. Пропонується ввести додатковий збір за проїзд дорогами автомобілями до 3,5 тонн в залежності від терміну перебування на території України. Це теж абсолютно не є функція митниці щодо проведення митного контролю і тим більше, не має жодного відношення до виконання митних формальностей.

Сьогодні фактично зобов'язати митників нараховувати, стягувати і контролювати цей єдиний збір, то це все одно, що примусити митників контролювати квитки пасажирів і знімати безбілетників з транспортних засобів. Більше того, навіть не просто контролювати квитки, а ще і продавати квитки. Так давайте на митницю ще і це навісимо. А потім дивуємось, чому в нас митниця не працює так, як треба.

Це підміна понять і це абсолютно неправильний спосіб вирішення проблеми. Якщо ми хочемо вирішити цю проблему, треба набратись волі і прийняти зміни до Митного кодексу, закрити дірки.

Ще одне, коли іде досвід на посилення іноземних держав, так там береться плата не за в'їзд в державу, а за користування платними автомобільними дорогами. А де вони в нас? В нас хоча б одна платна автомобільна дорога побудована? Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Юрій Володимирович.

ВОЗНЮК Ю.В. По-перше, на рахунок платних доріг. Такі країни, як Румунія, Болгарія, Угорщина, Австрія беруть оплату за проїзд по своїм автодорогам, не важливо, чи ти їдиш по автобанам, чи їдиш по звичайним дорогам місцевого значення. Це перше.

Друге. Чому близько одного мільйона чоловік користуються законодавством нашим недосконалим і їздять на закордонних номерах, а дев'ять мільйонів чоловік їздять на українських номерах, сплачуючи при цьому акциз, ПДВ і так далі? Чому я або не я, інші люди, які їздять на українських номерах, це платять, а такі, які обходять закон, не платять ще й зараз тут влаштовують мітинги і тому подібне? Я вважаю, що це неправильно, неприпустимо.

На рахунок п'ятиденного перебування та виїзду туди-сюди. Не так робиться насправді. Є вже цілі схеми, цілі індустрії в Литві, де створюється організація, в яку влаштовується ціла маса українців на роботу зварником, монтажником і так далі. Там дається відповідний папір і його показують поліцейським.

ІЗ ЗАЛУ. П'ять днів для всіх, п'ять днів для всіх.

ВОЗНЮК Ю.В. Маса автомобілів в Києві сьогодні на іноземних номерах і я не вірю, що з Києва їдуть і пересікають кордон кожні п'ять днів. Звичайно, що ні. Тому я вважаю, що цей закон трошки врегулює ситуацію, яка сьогодні склалась в Україні. Крім того, в цьому законопроекті прописано, що ті гроші будуть іти на дорожній фонд, який створиться у 2018 році і піде на ремонт наших автомобільних доріг.

ФРОЛОВ М.О. Шановні колеги, я буду підтримувати цей законопроект. Це перше. По-друге, я хочу нагадати про закон № 3251, який ми минулого року затвердили в парламенті. Я був єдиний, нагадаю, хто голосував проти того законопроекту, тому що він не врегулював всі ті дірки, про які ми зараз говоримо. Я тоді сказав, що далі буде. Оце те, що відбувається, це те далі, яке і надалі буде, якщо ми терміново не візьмемось і ці дірки не позакриваємо.

По-третє, я підтримую колегу в тому, що ми повинні припинити піддаватись тому тиску, який на нас чинять люди, які не хочуть, треба речі називати своїми іменами, платити податки. Закон № 3251, він зробив цей акцизний збір практично мінімальним. Замість того, щоб платити податки державі Україна, так як це зробили 8 мільйонів сумлінних українців, замість цього продовжується тиск, мафіозні схеми і так далі.

Тому цей законопроект підтримую, але нам треба терміново, враховуючи, що тиск продовжується, позакривати дірки і піти вперед. Всі повинні поважати Україну. А то в нас з'явився такий цікавий патріотизм, що ми всі патріоти, а як платити податки, то кудись патріотизм зникає, з'являються якісь видатні хлопці, яким треба іти назустріч. Якщо патріотизм, то всі платимо податки. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Тарас, потім Олександр і закінчуємо обговорення.

КОЗАК Т.Р. Шановні друзі, мені здається, що проблему потрібно вирішувати в двох площинах. Те, що у нас на вулицях велика кількість автомобілів з іноземними номерами, і на сьогодні є такі механізми, які дають можливість користуватись цими автомобілями на рік часу приблизно. Я знаю, тому що поширюється інформація, як це можна зробити.

Мені здається, що тут є ще один важливий момент. Ми маємо перевести в трошки іншу площину, що має бути справді оплата за користування нашими дорогами. Цей механізм має працювати, як працює зрештою в європейських країнах, що заїжджаєш в країну і на першій автозаправці купуєш за відповідні кошти він'єтку чи будь-який інший символ того, що символізувати оплату. Важливо звичайно, що має працювати механізм контролю цього процесу, тобто ми маємо виходити на механізм контролю, як це відбувається в європейських країнах, тобто відповідні камери стоять, які мають це контролювати.

За основу, я думаю, цей закон можна приймати, але думати про насичення змістом і встановлення механізму організації.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Олександр, вам слово.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, цей законопроект, він, на моє переконання, містить недоліки з точки зору адміністрування, про що сказали деякі члени комітету стосовно можливості перевірки габаритів автомобілів, стосовно строків перебування на території України, хоча при в'їзді відповідна документація оформлюється. Але при тому, що цей законопроект має емоційний зміст, він спрямований проти схеми такого побутового ухилення. Я є громадянин України, сплачую збір, ввізне мито, ПДВ, акцизний податок. Тут хтось говорить про гармонізацію з Європейським Союзом, тут говорять про гармонізацію законодавства, про те, що ми повинні відповідати європейським нормам, але коли ідеться дійсно про сплату податків всіма, а не окремо

взятими громадянами, які сумлінно виконують обов'язки, то чомусь тут як пар випаровується, зривається кворум.

Я хочу зазначити, що законопроект має більш емоційний характер не з точки зору адміністрування, тому що він не має наслідків наповнення держбюджету. Ми повинні це усвідомлювати як фахівці, які повинні моделювати механізм виконання цієї норми, тому що проадмініструвати ці положення буде складно.

Що стосується запропонованої внесеної пропозиції щодо зміни механізму справляння плати за користування дорогами, так, якщо ці дороги побудують. Їх ніхто не будує, іноземного інвестора немає. Якщо ж прийдуть і побудують платні автобани, то, будь ласка, але немає ж автобанів.

Я пропоную прийняти цей законопроект за основу, може і в цілому, тому що, якщо змінювати механізм, то в будь-якому випадку це не предмет цього законопроекту, тому що механізм, який тут прописаний, фактично він існує в чинному законодавстві. Це стягнення єдиного збору, конкретизація невеликогабаритних автобусів, а розширили перелік тих транспортних засобів, за яких складається єдиний збір, тобто підвели цей законопроект під чинний існуючий механізм. В принципі, якщо він існував, то теоретично він може існувати і далі, але відносно до легкових автомобілів вантажопідйомністю не більше 3,5 тонни.

В принципі я пропоную підтримати законопроект.

АНТОНИЩАК А.Ф. Що стосується плати, то там чітко в законопроекті написано і законопроект називається, що стосується митних зборів. Так як щодо плати, хто буде збирати, адмініструвати? Митниця.

ЮЖАНІНА Н.П. Так це діюча норма для великовантажних автомобілів. Митниця стягує.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Ніна Петрівна, я дуже коротко. Я погоджуюсь з пані Остріковою, але буду це підтримувати з однієї простої причини, шановні, є в країні люди, які платять пенсійний збір за це і є, які не платять пенсійний збір. То ми про що кажемо? Я не згоден з тим, так, він може не так мав бути виписаний, то давайте зараз прийнемо, що є, виписуйте, який він має бути і потім це відмінимо, те прийнемо.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не розумію, громадських активістів теж це не влаштовує? Це ж якраз і є перебування на території України більш-менш легалізоване.

ІЗ ЗАЛУ. Ми готові про це говорити. Але основною причиною в даному випадку є не зміна терміну перебування. Загнані українці в термін перебування в п'ять або десять днів, то, по-перше, ми про це вже говорили, це є порушення Конституції.

ЮЖАНІНА Н.П. Почекайте, я думаю, що між першим і другим читанням ми можемо вносити зміни. Я це кажу до того, що ми сьогодні розглядаємо перший пробний факт, щоб ви розуміли, бо насправді ми з вами застрягли і не можемо рухатись.

ІЗ ЗАЛУ. У мене є пропозиція. Є норма закону, яка вже діє, яку можна віднести до легкових транспортних засобів. Як тільки ми змінимо терміни перебування транспортних засобів, дивіться, взявши плату, ми не змінюємо терміни.

ЮЖАНІНА Н.П. Я вас зрозуміла, що вони впорядкували з термінами, щоб не вважались порушниками. Але ми маємо підійти це як до другого завдання, щоб внести зміни і внести ще відповідальність. А зараз це як проміжний варіант, у вас хоча би є основа.

ІЗ ЗАЛУ. Розумієте, прийнявши цей закон, ви ставите нас просто ще до однієї плати, не змінюючи суть.

ВОЗНЮК Ю.В. Почекайте, ви громадянин України. Ви, певно, маєте якусь професію, працюєте. Є точно такий самий чоловік по професії, по віку в Україні, який їздить на українських номерах, заплатив акциз, ПДВ і тому подібне. Чим ви відрізняєтесь, чому ви не платите, а він платить? Це запитання до вас.

ІЗ ЗАЛУ. Дивіться, ми говоримо про те саме, але це довгий процес розмитнення.

ВОЗНЮК Ю.В. Чому людина з такими самими правами, з тією ж самою професією їздить на українських номерах і платить у пенсійний фонд, а ви ні?

ІЗ ЗАЛУ. Дайте нам нормальні норми.

ВОЗНЮК Ю.В. Які нормальні?

ІЗ ЗАЛУ. Давайте зараз візьмемо "Запорожець", який коштує 400 доларів. Привезли ми його в Польщу, хоча зараз говорять про "євро -5". поставили його на облік за 300 євро, повернули назад в Україну і поставити в Україні на облік коштує 3 тисячі доларів.

ЮЖАНІНА Н.П. Я побачила ваш "Запорожець". Ви приховуєте ту плату, яку потрібно потім робити на території протягом року. Це за використання інфраструктури. І це в Польщі передбачено також.

ІЗ ЗАЛУ. Ми не відмовляємось платити, але довести його до логічного завершення потрібно.

(Іде загальна дискусія)

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги, есть следующее предложение. У нас сейчас нет кворума и есть такое предложение, что вот этот вопрос с литовскими номерами, с эстонскими номерами, поверте, что его нужно как-то решать точно также как и вопрос по срокам пребывания. Есть такое предложение: что-то принять в первом чтении, ведь первое чтение это ж не закон. Между первым и вторым чтением в этом законопроекте учесть сроки пребывания, но давайте только откажемся от таких подобных акций взаимного давления. Смотрите, проблема есть, вы же тоже ездите и материтесь, когда у нас плохие дороги. Но нам как-то нужно и дороги ремонтировать.

Есть такое предложение, чтобы между первым и вторым чтением мы, в том числе учитывая ваши общественные организации, увяжем два вопроса. Ставки мы можем менять между первым и вторым чтением и сроки пребывания, но мы хотя бы войдем в процесс законодательный.

ІЗ ЗАЛУ. Послушайте, это мое личное субъективное мнение. На сегодняшний день во всех органах ДПС (?) лежит процедура, которая привязана под этот закон для того, чтобы они имели возможность останавливать людей.

ЮЖАНІНА Н.П. А що це за процедура?

ІЗ ЗАЛУ. Ніна Петрівна, я вам вже казав, що з кінця цього тижня підготовлені митні пости і це не від останньої особи.

ІЗ ЗАЛУ. Ну, не вигадуйте.

КРИШИН О.Ю. Смотрите, во-первых, это выдумки. Даже, если бы мы сегодня на комитет приняли этот закон, максимум этот законопроект не раньше осени был бы. Это фейк. Объясните, пожалуйста, людям, что это выдумка, потому что люди взбудоражены.

ІЗ ЗАЛУ. Если мы сейчас говорим о том, что в таком виде законопроект пойдет в Верховную Раду, мы против. Если сейчас сядем и проведем "круглый стол", доведем до логического конца с изменениями мытных сроков, мы готовы.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Анатолій.

ЄВЛАХОВ А.С. Идеология этого процесса должна прийти к тому, что эти машины должны стать на украинские номера и давайте к этому вернемся. Мы должны сделать, чтобы они стали на украинские номера, опять же не нарушив законодательство. Весь процесс должен свестись к постановке на учет. Если вы говорите об увеличении сроков выезда-заезда, то это не постановка на учет, понимаете. Мы должны сделать дискуссию в том формате, как сделать машины украинскими.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я більше з цим сама не можу впоратись, треба, щоб ви всі долучились і ми закінчили цю роботу. Сьогодні в нас немає Горварта, я його просила. Ми чому винесли цей законопроект? Можливо, він вирішить, бо ми ж тоді говорили, що ви не дуже хочете ставати на українську реєстрацію. Це, по-перше.

А, по-друге, колеги, екологічні норми не дозволяють нам поставити об'єм "євро-5" зараз на облік. Це треба вносити величезну кількість змін або поставити їх на облік в кількості півтора мільйона. В нас митниця зараз точно не знає, яка кількість цих автомобілів перебуває на території України.

Будь ласка, Михайло.

ГОЛОВКО М.Й. На жаль, у нас немає узгодженого рішення і на буде, дивлячись на настрої, але проблему треба вирішувати. Я все ж таки вважаю, що нам потрібно шукати механізм легалізації цих автомобілів. Я розумію, що ці норми, які сьогодні є в законі, вони не по силі українцям платити 3 тисячі доларів за машину, яка коштує 1 тисячу доларів. Ми можемо дати можливість здешевити розмитнення і це буде вихід з ситуації.

Ми пішли на поступки, до "євро-5" дали змогу акциз зменшити, так давайте зменшимо акциз в загальному. Це моя позиція.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Основне правило в тому, що всі повинні платити податки однозначно. Треба сісти за "круглий стіл" обов'язково і вирішити проблему. Я вважаю, що всі машини мають стати на українські номери. Ми прагнемо до Європи і чому їздять на європейських номерах і чому їздять на заробітки до Європи? Тому що там краще. Давайте зробимо нашим громадянам краще, щоб стали на українські номери та їздили на наших машинах. Це не популізм.

ЮЖАНІНА Н.П. Європа очистилась від цих автомобілів. Ви подивіться зараз на показники.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Подивіться, скільки платимо за розмитнення.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми зараз в гіршому стані та платоспроможність низька, але ми не маємо стати "свалкой" для Європи.

МЕЛЬНИЧУК С.П. А чому раніше дозволили заїзд?

ФРОЛОВ М.О. Сергію, послухайте, зараз згідно закону № 3251 можна завозити автомобіль по абсолютно мінімальним, на мій погляд, акцизним показникам, автомобіль, випущений після 1 січня 2010 року. 7 років цьому автомобілю. Це що погана норма?

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Сергію, приходьте до нас на робочі групи і висловлюйте свою думку. У нас такі різні думки, що 50 відсотків за таке рішення і 50 відсотків проти. Повертаємо інше рішення, знову розділились 50 на 50. Уряд говорить, що вони підтримують цей законопроект. Вони пропонують нам проголосувати і почати з цього.

Я зрозуміла, що ви його неадекватно сприйняли. Ви сприйняли як Острікова, що встала і пішла. Я вам сподобатись не намагаюсь, я намагаюсь знайти рішення, бо простіше піти з зали та зняти з себе будь-яку відповідальність. Треба щось робити.

Будь ласка. Микола Іванович.

ЛАВРИК М.І. Шановні колеги, я на мій погляд, тут три проблеми. Перша – сплата за день перебування. Вона потрібна і ми повинні зважати, що Україна знаходиться в дуже складному стані, в тому числі і по інфраструктурі.

Друге – термін перебування. Треба розділити на два моменти. Якщо людина вимушена виїхати за кордон тимчасово на заробітки, приїжджає сюди у відпустку або студент на канікули, придбав там якусь машину, то чому йому не дати термін на 2 чи 3 місяці. Це одне. Якщо той, хто заїжджає сюди з метою мінімізації податків і в тому числі митних зборів, то треба з нього сповна брати згідно нашої шкали і хай сплачує та переходить на українські номери.

Тут три позиції. Перша позиція – термін перебування. Якщо тимчасово, він повинен дати підтвердження, як він там працює і що перебуває тут у відпустці.

ЮЖАНІНА Н.П. Не більше трьох місяців на рік.

ЛАВРИК М.І. Друге – те, що треба брати за переїзд на українську дорогу я підтримую. Третє – узаконити, щоб всі машини не стояли тут і не піпікали, а їздили на українських номерах. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, в нас зараз немає кворуму. Чи можемо ми проголосувати на наступному засіданні по цьому питанню?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Не на наступному засіданні, а в четвер о 12 годині всі будуть на третьому поверсі.

ІЗ ЗАЛУ. Підтримується.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми тоді не закриваємо засідання, а оголошується перерва. Завтра ми продовжимо засідання і приймемо рішення по цьому законопроекту. Всім дякую.