

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики

20 грудня 2017 року

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, присутні на засіданні комітету 19 народних депутатів, членів комітету. Кворум є, засідання оголошується відкритим. Пропоную вам затвердити порядок денний засідання комітету з відповідним регламентом розгляду питань. Чи є інші пропозиції до порядку денного?

ОСТРІКОВА Т.Г. Є.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. До мене звернулась Всеукраїнська аграрна рада, прошу включити в порядок денний законопроект № 7403.

КУРЯЧИЙ М.П. Ніна Петрівна, є пропозиція проголосувати за порядок денний в порядку надходження пропозицій. Ваша пропозиція була перша, ставте її на голосування.

ЮЖАНІНА Н.П. Добре. Законопроект №7403 не може бути поставлений в порядок денний, він не включений в порядок денний сесії, притому я вже не говорю про зміст того законопроекту, який ще більше шкодить аграріям, чим ті норми, які прийняті.

Тетяна Георгіївна, будь ласка, які у вас ще є пропозиції?

ОСТРІКОВА Т.Г. Інших немає.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивно, дуже дивно.

Хто за те, щоб затвердити даний порядок денний, прошу голосувати.
Хто проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я прошу перейти до розгляду першого питання. Зараз трохи вам поясню в чому справа, тому що ми маємо розглянути додатково, в нас доопрацьований законопроект про внесення змін до Митного кодексу України щодо поліпшення інвестиційного клімату (реєстр. № 6542-д). В чому справа. Ви можете згадати, що ми там внесли деякі норми змін до Митного кодексу, які в тому числі стосуються внесених змін до Податкового кодексу, по яким ми вже прийняли рішення в залі. Це наш законопроект № 6776-д. Але вийшло так, що в нашому доопрацьованому варіанті є тільки врахування норм в Митний кодекс щодо посилок, а зовсім ми не врахували таку ж саму норму, яку прийняли в Податковому кодексі по так званім "піджакам", по цим переміщенням товарів протягом не більше, чим раз в 72 години при умові, що знаходишся 24 години поза межами України.

Тому я прошу додати, щоб ми проголосували за те, щоб додати в цей законопроект підпункти, що стосуються дзеркальних норм в Митному кодексі щодо тих норм, які ми прийняли, обмеження оцих можливостей перевезень в ручній поклажі.

Ще я хочу надати слово Міністерству фінансів, тому що ми протягом тижня працювали в робочих групах і в них є зауваження щодо деяких норм.
Будь ласка.

КАПІНУС Є.В. Ми просто, крім того, що врахувати пропозиції щодо переміщення "піджаків", також враховано пропозиції щодо розстрочення обладнання на два роки. Відповідні норми також бажано було б прописати в Митному кодексі, вони подавались як пропозиції до Податкового кодексу, але було прийнято рішення виключити, оскільки їх потрібно було включити в Митний кодекс.

Пропонується внести зміни до 304 і 305 постанови, які говорять, що митні органи мають право здійснювати розстрочення у відповідності до Податкового кодексу. Дві правки, якщо можна, вони просто також доповнення до тих норм, які прийняті були в Податковому кодексі.

ЮЖАНІНА Н.П. Володимир Миколайович, ваша точка зору з цього приводу.

ІЗ ЗАЛУ. Треба його опрацювати.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто вам треба текст подивитись і редакційно опрацювати.

Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Ніна Петрівна, я щось не знаходжу в тексті доопрацьованого законопроекту заміни по тексту Митного кодексу органів доходів і зборів на митні органи. Це перша позиція, що є вкрай важливим, тому що органів доходів і зборів у нас в принципі не існує з 2014 року. Це перша позиція.

А друга позиція, що я не бачу тут змін в 546 статтю Митного кодексу щодо спеціалізованої митниці енергетичної, які мною зокрема пропонувались, які унеможливають будь-які концепції, які плодяться Міністерством фінансів і які шкодять митній безпеці України щодо консолідації цих митниць в одну юридичну особу.

Я прошу ці зміни повернути в текст законопроекту.

ЮЖАНІНА Н.П. Андрій Юрійович, будь ласка.

ІЗ ЗАЛУ. Справа в тому, що оця маленька табличка, де тільки те, чим відрізняється проект, який зараз виноситься на розгляд комітету, від того,

який був прийнятий 7 числа. Це все, що ви кажете, є в базовому тексті, воно нікуди не ділось.

(Шум у залі)

ЮЖАНІНА Н.П. Андрій Федорович, будь ласка.

АНТОНИЩАК А.Ф. Шановні колеги, я перепрошую, по-перше, Ніна Петрівна, я взагалі вважаю ганебним отакі от проведення наші якісь кулуарні комітети. В нас є приміщення для комітету. Я би попросив на майбутнє збиратись на комітеті в нашому приміщенні. Я не чую, що тут говорять колеги, я не чую, що тут говорить представник Мінфіну, я не розумію за що я буду голосувати. Кого ми боїмось? Що нас заблокують аграрії? А чого ми маємо боятись? Я готовий відповідати за те, що я голосую і дивитись людям в очі.

Тепер друге. Зараз пропонується з голосу щось внести, якісь поправки, якісь "хотелки". Я перепрошую, а в бюджеті не всі свої "хотелки" виконали? Оці якісь наради перед бюджетом, одне зібрання, друге, третє. Я не розумію, що відбувалось перед комітетом. Я не розумію, що відбулось, коли людина, яка взагалі не має дотику до комітетів, не розуміє навіть слова "піджаки", вносить якісь зміни, якийсь там законопроект чи що він там вносив, правку про "піджаки".

Так, це є серйозна проблема, її потрібно розглядати, її повинен був розглянути повноцінно парламент і повноцінно комітет. А не так, щоб зараз і професійні митники сміялись, що ми понаприймали. Я перепрошую, я в такому участь точно брати не буду.

Тому давайте так. Є в нас законопроекти, які фахово підготовлено, давайте будемо за них голосувати, а різні там "піджаки", сорочки, брюки і так далі, то це недопустимо. Я не розумію, як ця дана поправка, яка не розглядалась комітетом, потрапила в законопроект і була проголосована. Я

цього не розумію. Навіщо тоді комітет? Зараз буде хтось з голосу вставати у Верховній Раді України і проштовхувати все, що він хоче проштовхувати.

КРИШИН О.Ю. Андрей Федорович, смотрите, я просто присутствовал, когда мы как компромиссную правку по "пиджакам" проговаривали. Это плод компромисса, это не инициатива комитета, была инициатива Министерства финансов. Андрей Федорович, мы находили компромисс для того, чтобы принять ресурсный закон и принять бюджет.

АНТОНИЦАК А.Ф. Я хочу не приймати компроміс, а закони, фахові закони.

КРИШИН О.Ю. Андрей Федорович, если бы этого не было, то не было бы ничего, бюджета не было б. Мы находили компромисс. Этот компромисс по "пиджакам" был найден в три часа ночи.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, ніяких кулуарних проведень комітету немає, не було і не буде. Ви знаєте, що на 14 годину сьогодні 10 членів комітету вже сказали, що вони ідуть в Український дім на вшанування пам'яті Аміни Окуєвої і мені сказали, що просимо перенести засідання комітету. На яку годину перенести засідання? Коли ми зберемось? Я на відміну від усіх цілий тиждень відповідаю перед аграріями за поправку, яку ми прийняли. Я спілкуюсь з усіма в залі аграріями і пояснюю, чому саме такий підхід і для чого це зроблено і з усіма людьми. Треба уважніше слухати, що ми робимо на комітеті. Це по-перше.

По-друге, про які кулуарні "піджаки" не прийняті на комітеті. Ця поправка прийнята комітетом і вона була в тій редакції, які роздавались на комітеті. Ось тепер я розумію, звідки така розмова в засобах масової інформації, що таких поправок навіть не було на комітеті. Я ніколи не

дозволяла ні собі, нікому виносити в зал хоча б одне речення, яке не обговорене в комітеті.

Зараз я хочу повернутись в конструктив і повернутись до того на що звернули увагу Тетяна Георгіївна і Євген Валерійович. Вчора ми справді говорили на цю тему. Нам невідкладно треба прийняти внесення змін до Митного кодексу, тому що справді той негатив, який ми отримали від населення і за посилки і за "піджаки", не буде працювати повноцінно без внесення змін до Митного кодексу. А ми не повинні боятись тих норм, які ми прийняли, а пояснювати, працювати з Міністерством фінансів, щоб зрозуміти до кінця і щоб цей механізм запрацював, не нашкодив людям, але водночас закрити дірку такого "пособництва" скритому підприємництву, де самі дорогі речі ідуть в посилках.

Я розумію тих людей, які говорять, що дайте можливість купувати далі одяг дітям в Америці чи в інших країнах і отримувати посилки. Ми маємо зараз вийти і зрозуміти, щоб нам ДФС і Мінфін точно пояснили, як можна унеможливити отаке зменшення можливостей людей, які шукають, де дешевше можна придбати товари і маємо реагувати на це. Бо якщо в нас дитячі товари справді занадто дорогі і їх отримують виключно молоді мами, то треба на це звернути увагу і зараз щось зробити для того, щоб ця норма не зачіпала таких людей. Я пояснюю і ви можете це пояснювати, що якщо навіть маленька сім'я з трьох людей і кожен отримає по 3 посилки, то це 9 посилок в місяць. Скажіть, будь ласка, 9 посилок помножити на 150 євро, це недостатній ліміт для забезпечення нагальних потреб сім'ї? Достатній.

Тому треба нести спільну відповідальність, бо коли все добре, всі ми на передовій, а коли щось погано, то щось пояснювати ми боїмось. Не треба боятись, нормальні норми.

АНТОНИЩАК А.Ф. Відповідальності я ніколи не боявся і ви про це знаєте.

ЮЖАНІНА Н.П. Я знаю. Але ви просто неправильно дали характеристику прийнятим нормам.

АНТОНИЩАК А.Ф. Я з журналістами на цю тему не спілкувався.

ЮЖАНІНА Н.П. Андрій Федорович, добре. Ми з вами десь навіть розуміємо більше один одного, бо ви частіше буваєте в комітеті в міжсесійні тижні і багато працюєте.

Я хочу повернутись до цієї норми щодо однієї юридичної особи і перейменування органів доходів і зборів. Ми вчора обговорювали довго з урядом це питання, і Тетяна Георгіївна була присутня на цій розмові, насправді спроб створити одну юридичну особу і обіцянки дані МВФ з цього приводу є. І зараз дуже добре, що прем'єр-міністр не підписує ті постанови, які прийняті з цього питання. Правильно Тетяна Георгіївна говорить, то давайте йому допоможемо і в подальшому не підписувати. Але зараз сказав нам пан Євген, вони вже розуміють, що просто пройти мимо парламенту з цим рішенням не вийде. Ми маємо все рівно домовитись і знайти компромісне рішення щодо створення єдиної юридичної особи, якщо справді таку структурну реформу необхідно буде проводити, але комплексно. Його прохання – виключити дві норми із змін, які ми вносили.

Тому пропозиція наступна – додати до № 6542-д дві норми, які стосуються впорядкування по "піджакам", які стосуються по розстроченню на обладнання в редакції, яку зараз зі спеціалістами вичитаємо, і виключити дві норми, що стосуються того, що ми хотіли зробити доброго насправді. Це було б добре, щоб ми проголосували цю норму, але категорично проти, не тому, що вони проти, а якби тільки вони були проти, ми би не пішли на таку зустріч. Але зараз, як тільки побачать в нашому тексті, що ми внесли ці зміни, в нас буде....

АНТОНИЩАК А.Ф. Які зміни?

ЮЖАНІНА Н.П. Щодо неможливості створення однієї юридичної особи.

АНТОНИЦАК А.Ф. Я не буду за це голосувати. В мене є законопроект про національну митну службу. Ми підтримували з колегами.

ЮЖАНІНА Н.П. І я про це говорила.

АНТОНИЦАК А.Ф. Данилюк розпинався на рахунок кредитів, на рахунок МВФ. Скільки будуть нас лякати МВФ?

ЮЖАНІНА Н.П. По цьому законопроекту є ще якісь пропозиції?

КУРЯЧИЙ М.П. Є. Є пропозиція голосувати за вашу пропозицію, Ніна Петрівна, в зв'язку з тим, що норма щодо "піджаків" і по посилкам насправді завдає удару "сірим" імпортерам. Ви проводили дослідження, вивчали це питання. Середньостатистична українська сім'я в рік отримує 13 посилок.

ЮЖАНІНА Н.П. В рік, а ми говоримо про 9 місяців.

КУРЯЧИЙ М.П. Крім того, середня вартість однієї посилки десь приблизно, це фахівці визначили, складає 1280 гривень, а в нас ліміт залишається 150 євро тричі на кожну особу щомісяця і жодних тут проблем немає для українців. Є проблеми для "сірих" імпортерів.

ЮЖАНІНА Н.П. Щодо виключення цих двох норм можете сказати.

КУРЯЧИЙ М.П. Щодо виключення, то я хочу, дуже "скрепя серце", підтримати пропозицію Міністерства фінансів, в окремому порядку це врегулювати. А зараз не перезавантажувати цей законопроект цими нормами.

ЮЖАНІНА Н.П. Дякую. А чи можемо ми з вами тут зараз якийсь меморандум підписати? Ми все-таки ідемо на поступки вам майже у всьому. Ви маєте на це звернути увагу, бо тут старші люди можливо сидять вже з великим досвідом, але ви також маєте реагувати на це.

КРИШИН О.Ю. Евгений, смотри, то, что вы сейчас выносите на заседание Кабинета Министров, оно не поедет без изменений в Налоговый кодекс, оно не поедет без парламента. Все это будет нелегитимно. Мы можем джентельменски договориться?

КУРЯЧИЙ М.П. Ніна Петрівна, є пропозиція окремим рішенням комітету звернути увагу і уряду, і Міністерства фінансів, що в першому читанні в нас прийнятий законопроект Антонишака і всіх нас по суті.

ОСТРІКОВА Т.Г. Звернути увагу, то це ні про що, тому що зараз нам пропонують комплексний підхід. У кожного з нас різне бачення щодо комплексного підходу, зокрема ми точно знаємо, що в депутатів одне бачення, а Євген Валерійович під комплексним підходом реформування митних органів розуміє зовсім інше і вони далі будуть пхати свою юридичну особу. Тому або ми вносимо зміну в 546 статтю, або зараз ті суб'єкти від уряду, які уповноважені вести розмову від уряду, публічно пообіцяють, що жодних спроб реформування однієї юридичної особи, оцієї дурниці повної, більше не буде прийматись.

КУРЯЧИЙ М.П. Без участі парламента.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, ми за ці дні навіть по одній юридичній особі дуже багато проговорили на комітеті. Вибачаюсь, але не все так страшно, як сказано. Дійсно, треба було врегулювати цілий ряд питань, нам треба дискусію, отак сісти над одним питанням і поговорити комплексно і я впевнена, що ми знайдемо рішення спільне.

Андрій, будь ласка.

АНТОНИЦАК А.Ф. Ніна Петрівна, по-перше, я поважаю дискусію з тими людьми, які дотримуються слова, а не ті, які брешуть в очі, а пізніше обливають український парламент в ЗМІ, в тому числі і в зарубіжних. Це перше питання.

Друге питання. В лютому буде два роки, як є законопроект про національну митну службу. Ви, колеги, на комітеті його підтримали. Скажіть, будь ласка, а міністр фінансів чи хтось з представників Міністерства фінансів хоч раз прийшов на робочу групу, він брав участь в дискусії? Плювати вони хотіли на нас. Тепер вони хочуть діалогу, хочуть дискусії, але тільки з їхніх питань. Я пропоную інше: спочатку ми розглядаємо законопроект про національну митну службу, дискутуємо, а пізніше про "хотелки" МВФ.

В самому Європейському Союзі існують окремі митниці. Чому нас як Україну примушують створити якусь ефемерну одну юридичну особу в країні, яка воює, а митна служба відповідає і за безпекову складову.

ЮЖАНІНА Н.П. Слухайте, Андрій Федорович, я трошечки маю можливість на зустрічі з МВФ і я от точно в такому ж тоні і з такими акцентами говорю з ними. Я думаю, що вони вже почули. Тому справді я вірю в те, що в нас буде справді обговорення цієї теми і ми знайдемо компромісний варіант.

АНТОНИЦАК А.Ф. Ніна Петрівна, одна ремарка. Шановний представник Міністерства фінансів, а може питання в іншому? Якщо ми

створимо національну митну службу, то ми додатково будемо мати 100 мільярдів як мінімум гривень в рік і нам не потрібні будуть подачки.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, виношу на ваш розгляд два рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України законопроект № 6542-д з додаванням двох підпунктів (один по "піджакам", другий по розстрочці по сплаті ПДВ) з виключенням двох пунктів, що стосуються (перший перейменування органів, а другий енергетичне уточнення, що, який там орган, 546 статтю, з виключенням цієї статті). Це перший варіант рішення.

І другий – з додаванням двох положень і без виключення двох положень, про які говорить Андрій і пані Тетяна.

Хто за те, щоб прийняти рішення: рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект № 6542-д за основу і в цілому як закон, прошу проголосувати. Це по першому варіанту. Хто проти? -1. Утримався? Рішення прийнято. Другий варіант не розглядаємо.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо стимулювання створення та діяльності дрібних фермерських господарств і децентрації повноважень у сфері земельних відносин (реєстр. №7363) та проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо стимулювання створення та діяльності дрібних фермерських господарств та децентрації повноважень у сфері земельних відносин (реєстр.№ 7363-1 Ляшка). А Олега Валерійовича немає? Терміново треба його повідомити. Галасюк є? Він був запрошений. Секретаріат, я прошу набрати зараз Олега Валерійовича і Галасюка для того, щоб їм повідомити, що іде засідання комітету.

Чи є необхідність представляти? У нас є Ірина Степанівна, яка готова представити законопроект в частині податковій. І у ваших папках роздане рішення аграрного комітету, який вчора розглядав даний законопроект,

оскільки він в нашій частині є невеликим по суті норм, які змінюються, і в більшій частині стосуються компетенції сфери регулювання аграрного комітету. В цій частині аграрний комітет свій висновок дав.

У нас присутній виконуючий обов'язки голови комітету Бакуменко Олександр. Кого будемо заслуховувати? Яке ваше бажання.

ІЗ ЗАЛУ. Аграрний комітет треба послухати.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Олександр Борисович.

БАКУМЕНКО О.Б. Комітет аграрний розглянув законопроект і прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо стимулювання створення та діяльності дрібних фермерських господарств і децентрації повноважень у сфері земельних відносин (реєстр. № 7363, поданий Президентом України) прийняти за основу. 15 членів комітету за і 2 утримались.

ЮЖАНІНА Н.П. Дякую.

Шановні колеги, що стосується податкової частини. Насправді в нас дуже давно обговорювались ініціативи щодо надання можливості діяльності тих сімейних так названих фермерських господарств, які працюють виключно в результаті об'єднання праці саме членів сім'ї і без найманих осіб. Насправді в нас не існувало раніше можливості таким сімейним маленьким господарствам, які обробляють від 2 до 20 гектарів землі, зареєструватись і бути офіційною особою, яка мала би від того всі наслідки: і підтримку держави, і щодо реалізації своєї продукції з документами і на рівні інших суб'єктів господарської діяльності з відповідною ціною. Справді законопроектів декілька в комітеті є та ініціатив депутатів народних, які працюють в даній сфері.

Ми, обговоривши всі пропозиції та напрацювавши свої, тому що саме в цьому законопроекті вписано той підхід, який можна реалізувати в діючій податковій системі. Ми не можемо розширювати спрощену систему оподаткування, всі про це знають, тому нам вдалось імплементувати таку норму в діючу спрощену систему оподаткування в четверту групу, вписавши підгрупу "фізичні особи підприємці, фермери".

Тобто ще раз наголошую, це буде стосуватись тільки родин, які обробляють самостійно свою землю без найманої праці від 2 до 20 гектарів. Вони можуть зареєструватись фізичною особою підприємцем з отриманням наступних наслідків, тобто вони зможуть отримати державну підтримку навіть в частині сплати єдиного соціального внеску. Це дуже важливо, бо в нас в країні величезна кількість людей, які у себе в дворі займаються своїм господарством, взагалі є соціально незастрахованими особами і в майбутньому в них немає навіть можливості отримати пенсію і напрацювати той страховий стаж, який би їм дозволив отримувати ту пенсію, яка встановлена законом.

Ви розумієте, що ми втратили багато років і не надали можливість людям легально легалізувати свою діяльність і заробляти свій страховий стаж. Мені здається, що це саме головне, що ми повинні були би вже давно зробити, виправляємо цим проектом. Що це буде означати? За кожную людину, яка буде вважатись працюючою в фермерському господарстві, а вони реєструються відповідно в договорі про створення фермерського господарства всі особи, вони будуть вважатись застрахованими з наданням державою такої підтримки. В перший рік будуть сплачувати тільки 10 відсотків від суми, яку необхідно сплатити за кожную застраховану особу, 90 відсотків буде сплачувати держава. На другий рік тільки 20 відсотків від суми буде сплачувати таке господарство, 80 – держава. І тільки на десятий рік вони перейдуть на стовідсоткову сплату за кожного себе з суми єдиного соціального внеску. Нарешті в нас всі ці люди вийдуть із тіні і будуть вважатись офіційно працюючими і офіційно застрахованими.

Щодо наступної теми. Це дуже величезний блок, про який мені говорять абсолютно всі, хто дотичний до землі, до розуміння, що відбувається в громадах по сплаті податку на землю і саме головне, що ми за два останні роки втратили велику кількість людей, які раніше офіційно здавали землю в оренду і з якої орендарі, юридичні особи на четвертій групі, на іншій системі оподаткування сплачували податки. Тобто в нас за останні два роки стало вигідно піти в неофіційну оренду для того, щоб ніхто не платив нічого. Це притому, що такі люди, які володіли цими паями, взагалі не платили навіть і податку на землю, мінімальних 0,3 чи 0,2 відсотки від нормативної грошової оцінки землі, бо вони користувались загальнодержавною пільгою, як, наприклад, пенсіонери чи інваліди. П'ять категорій людей, які відповідно до норм діючого законодавства зараз мають загальнодержавну пільгу по сплаті податку на землю, вони звільнені від податку на землю.

Ми це право передаємо місцевій владі. Тобто тепер рішення місцевих громад буде визначати, яким категоріям населення в громаді будуть надаватись пільги, який буде встановлюватись податок на землю і відповідно той податок буде діяти і на юридичних осіб по сплаті єдиного податку на четвертій групі, тобто диференційована ставка. Це унеможливить маніпулювати на ставках і робити різницю, щоб людям знову було вигідно не здавати в офіційну оренду, а відповідно і таким юридичним особам, які працюють на цій землі, не брати в офіційну оренду.

Ми врешті-решт розширюємо можливості місцевих бюджетів значно і тепер не потрібно говорити, що я не володію інформацією про свою землю, я не можу контролювати, що відбувається з моєю землею на території громади. Всі інструменти будуть знаходитись в руках на місцях. Тепер жодний голова не скаже, що я не знав, що ця земля, наприклад, здана в оренду, тепер в нього буде вся інформація. Крім того, якщо земля здана в оренду юридичній особі, яка зареєстрована в місті Києві і яка платила раніше в місто Київ земельний

податок, то тепер буде платити в цю громаду за місцезнаходженням землі, а не за місцезнаходженням особи.

Насправді я бачу очі людей, з якими ми спілкувались в залі, чи правильний цей підхід. Він абсолютно правильний. Так, можливо дуже багато прав ми надаємо на місця, можливо десь будуть якісь намагання, ми маємо допомогти місцевим радам відбудувати цю систему і ми, народні депутати, саме для того існуємо, щоб пояснити. Я ще хочу сказати, що всі пільги, які будуть надані, всі ставки, які будуть встановлені по земельному податку, мають надаватись місцевими радами, вся інформація державної фіскальної служби з публікуванням на сайті державної фіскальної служби, крім того, що в селі будуть вивішені списки. ставки і опубліковано. Люди мають самі врегулювати відношення. Тому в частині податкової системи, мені здається, що це справді великий крок вперед.

Вадим, будь ласка, вам слово, якщо ви з цього питання.

ІВЧЕНКО В.Є. Колеги, знаєте, коли ви приходили на наш комітет, ви завжди отримували слово. Це перше.

Друге. З приводу цього законопроекту. Ми прийняли закон про сімейні фермерські господарства, де говоримо, що одноосібник може добровільно зареєструватись як сімейна ферма. Але другий закон, який тоді ішов під номером 1600, він досі лежить. Тому це доопрацьований законопроект, який дасть можливість, якщо ти зареєструвався, тобі відразу дають пенсійний стаж, тобі відразу дають статус товаровиробника і тобі відразу держава сплачує ЄСВ, ще дає можливість отримувати гідну пенсію. Тому з цього приводу це однозначно позитив.

Але з іншого приводу, цим законом ви зменшуєте методику нарахування ставки земельного податку для юридичних осіб четвертої групи. Вони сьогодні мають ставку 0,95, ви зменшуєте майже в п'ять разів. Тобто ви фактично зменшуєте відрахування від бізнесу в місцеві бюджети в декілька разів, тому що ви прирівнюєте юридичну особу, яка заробляє кошти, яка

сплачує податок на прибуток, яка має прибутки, ви його прирівнюєте до домогосподарства.

Чому цей закон потребує уваги? У нас сьогодні одноосібники в тіні, вони не вийдуть, поки не буде стимулів. Стимули – це ЄСВ держава сплачує, стимули – це мільярд, який закладений в бюджет на відповідно зареєстровану сімейну ферму, на інвестиційні проекти, які вона буде робити.

Ніна Петрівна, якщо ви вже надали слово, то я хочу сказати, що тут присутні п'ять членів аграрного комітету. Вчора проходив аграрний з'їзд і те, що ми почули про нас з вами всіх і в тому числі по коаліції і опозиції, ми почули те, що забрали майже 10 мільярдів з кишень товаровиробників, тому що невідшкодування ПДВ на певні культури дасть можливість цим трейдерам знизити закупівельну ціну. Фактично на цьому маленькому товаровиробнику це відіб'ється.

Що ми хочемо і пропонуємо? В принципі для чого ми тут і зібрались. Ми пропонуємо: є законопроект, який зареєстрували депутати аграрного комітету, щоб ви поставили в порядок денний. Це №7403. Якщо є інші думки і рішення, в тому числі щодо відтермінування відшкодування ПДВ, ми би хотіли почути. Завтра планується масштабний мітинг з приводу цих питань. Ми би хотіли, щоб тут прийняли консолідоване рішення.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Вадим, дві тези щодо зменшення ставки для четвертої групи. Це не так, вона диференційована. Якщо вирішить громадська рада встановити ті ж самі 0,75, то вони будуть 0,75 плюс 0,2 товарна, 0,95. Тому ви помиляєтесь, ми не зменшуємо абсолютно по четвертій групі надходження. Але якщо громада побачить, що в неї за землю зараз піднімається, велика кількість землі легалізується, і встановить 0,5 плюс 0,2, то це буде 0,7, а не 0,95, але тоді вся земля буде передана в оренду і будуть орендарі з неї платити.

ІВЧЕНКО В.Є. ...за рахунок тих, хто... (не чути)

ЮЖАНІНА Н.П. Ні. Почекайте, ви не праві. Ви зараз знову вийдете до ЗМІ і будете говорити неправду. За рахунок тих, хто не зможе сплатити, місцеві ради нададуть пільгу, якщо це інвалід або пенсіонер, який обробляє сам землю і не здає її в оренду, то йому буде пільга по податку на землю. Він буде платити нуль і це всі мають усвідомити. Ми ні в якому разі на людей не збільшуємо податкове навантаження. Це саме головне.

Я хочу зараз, щоб альтернативний законопроект до того, що ми обговорюємо, представив Олег Валерійович Ляшко. Будь ласка, вам слово Олег Валерійович.

ЛЯШКО О.В. Я не буду тратити час, тому що я розумію, що є позиція підтримати президентський законопроект, більшість очевидно, але ми його не підтримуємо з однієї причини і в залі ми голосувати за нього не будемо, тому що цей президентський законопроект передає повноваження райадміністраціям на управління землями, якими мали би управлятись об'єднаними громадами. Ми вважаємо, що це концентрація якраз повноважень в адміністраціях. Тому ми це не підтримуємо і пропонуємо альтернативний, де пропонуємо, щоб ці повноваження були в об'єднаних громадах.

ЛУЦЕНКО І.С. У Президента те саме.

ЛЯШКО О.В. Пані Ірино, те саме, але не те саме, тому що Президент пропонує, щоб землями розпоряджались адміністрації, а ми вважаємо, що адміністрації, оскільки Президент сам відмовився від повноважень призначати голів адміністрацій, передавши їх на конкурси якісь ефемерні, хоча ми були проти цього, так повноваження конституційні віддає на конкурси, а землею хоче розпоряджатись. Скільки можна землі? Віддайте людям землю. Оце ідея нашого законопроекту.

ЮЖАНІНА Н.П. Я зрозуміла, у вас у другій частині зауваження, а в податковій зауважень немає.

ЛЯШКО О.В. Немає.

ЮЖАНІНА Н.П. Ірина Степанівна і ми переходимо до голосування.

ЛУЦЕНКО І.С. *(не чути)*

Шановні колеги, ми передаємо в комунальну власність всі землі сільськогосподарського призначення в об'єднані територіальні громади в межах юрисдикції громад. Ті землі, де об'єднані територіальні громади не створились на цій території і не зможуть управляти, передадуться в управління райдержадміністрацій та найближчому органу під розпорядження місцевих органів самоврядування управління, тобто на тій місцевості, де не створені територіальні громади, найнижчого рівня орган, який може управляти ними – це райдержадміністрація.

(не чути) норма комітетського закону *(не чути)* він стимулює подальше створення об'єднаних територіальних громад, тому що там, де є документація на землю сільськогосподарську, зразу передається в колективну власність. Там, де нерозпайована така земля, передається в комунальну власність також і можна тоді оформляти документацію, розпайовувати та узаконити....

Президентський законопроект вирішує питання комплексно.... *(не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. Олег Валерійович, вам слово.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги, ми пропонуємо в своєму проекті про те, щоб звільнити від сплати земельного податку соціально незахищених

громадян: інваліди, багатодітні сім'ї, пенсіонери, чорнобильці, а в законопроекті № 7363 встановлюється обов'язок доводити, що він має право на цю пільгу.

Крім того, ми пропонуємо передати повноваження розпоряджатись землями державної власності сільгосппризначення за межами населених пунктів об'єднаним територіальним громадам по мірі їх утворення, а в президентському пропонується фактично повернутись до законодавства земельного, яке діяло станом до 1 січня 2013 року і передати право розпоряджатись такими землями райадміністраціям, що знаходяться в його вертикалі.

Крім того, на відміну від президентського законопроекту, ми пропонуємо залишити діючі норми без сплати приватизації громадянами земельних ділянок. Президент пропонує знизити до одного гектару приватизацію ділянки, ми пропонуємо встановити запобіжник – право на безплатне отримання землі мають лише ті громадяни, які не менше трьох років проживають на території відповідної громади.

Приклад по учасниках АТО. Людина живе в селі, прийшла з фронту, має право на отримання паю, а йому кажуть, що землі немає, все роздали, а потім виявляється, що адміністрація своїм розпорядженням бере і роздає ті землі. Житель села землі не має, а якийсь зайшлий, який дав хабар, він отримує землю.

Ми оцим законопроектом своїм усуваємо ці моменти і даємо можливість отримувати землю тим, хто проживає в цій місцевості.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Ірина Степанівна і я виношу рішення на голосування.

ЛУЦЕНКО І.С. *(не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я хочу внести рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України законопроект (реєстр. №7363 від 06.12.2017 року) прийняти за основу. Хто за таке рішення, прошу голосувати. За – 17. Хто проти? 1. Хто утримався? – 2.

Таким чином, рішення прийнято по президентському законопроекту. Олег Валерійович, я думаю, що це в першому читанні. Насправді такий масив пропозицій можна доопрацювати до другого читання, якщо у вас є розуміння, але нам з вами треба ще проговорити по пільгам. У вас трошки інша думка, хоча населення, громади, от всі аграрії кивають головою, що треба залишати її на місцях, а не на державному рівні, бо вона спотворила надання пільги.

ЛЯШКО О.В. Ніна Петрівна, я думаю, що ми знайдемо там спільну мову по пільгах і так далі. В нас ключова відмінність: Президент пропонує землями розпоряджатись адміністраціям, а ми пропонуємо – об'єднаними громадами. Оце ключова відмінність. А де немає, то сільські ради.

ЮЖАНІНА Н.П. В нас ще два питання. Я хочу, щоб ми зараз розглянули третє і четверте питання – законопроекти Дениса Силантьєва. Це № 5643 і № 6475. № 5643 – це проект Закону про внесення змін до статті 141 Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування витрат на фінансування об'єктів та закладів спортивної інфраструктури, охорони здоров'я та культури.

Будь ласка, дуже коротко.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Законопроектом пропонується допомогти вирішити проблему держави в напрямку гуманітарної сфери: напрямку охорони здоров'я, культури та фізичної культури в країні. Ні для кого не секрет, що сьогодні гуманітарна сфера переживає, можна сказати, дефолт

в нашей стране, достигла самого дна. И вот этот законопроект поможет этим сферам, трем направлениям оттолкнуться от этого дна и начать развиваться.

Что мы предлагаем? Понятно, что проблем в государстве столько, что само оно своими средствами эти проблемы не решит и здесь предлагаются стимулы для бизнеса, чтобы они включились и также стали в один ряд с решением этих проблем. Как на сегодняшний день происходит? Если представители бизнеса хотят помочь детской спортивной школе либо какому-то культурному театру, библиотеке в финансировании, то сначала они должны заплатить все налоги со своих доходов, а потом ту сумму, которую они переводят, они также с нее платят налоги. А мы предлагаем сделать немного по-другому и те доходы, которые они будут перечислять в учреждения, которые принадлежат либо коммунальной, либо государственной собственности, только на эти учреждения их сумма включается в их расходы ежегодные и они на эту сумму не облагаются налогом дополнительно, когда они финансируют со своих доходов эти учреждения.

Я зачитаю дословно, как это звучит.

ЮЖАНІНА Н.П. Денис Олегович, у нас є роздані матеріали і ми це все читаємо. Я хотіла звернути вашу увагу, а ви що не звернули увагу, що ми зараз при голосуванні законопроекту про внесення змін в Податковий кодекс збільшили розмір витрат, які можна витратити всім формам власності, інвестувати в спорт, в заклади спортивні, із 4 відсотків до 8 відсотків, тому що без обмеження взагалі не можна, тоді можна всю свою діяльність витратити. Ми збільшили з 4 до 8, Олег Валерійович. Це в два рази більше і не можна всю діяльність витратити тільки на утримання закладів.

ЛЯШКО О.В. Я з вами згоден. Дуже слухна думка, що збільшили і не можна витратити, але можна в першому читанні підтримати (*сміх у залі*), а потім до другого будемо доопрацьовувати.

ЮЖАНІНА Н.П. Мінфін, вам слово.

КАПІНУС Є.В. Я хотів би підтримати те, що на сьогодні розглянули питання і збільшення в два рази все-таки передбачається. І сьогодні передбачається, що все-таки можна буде спрямовувати певний ресурс, який значно більший, на ці заходи. Але я також хотів наголосити, що за рахунок податку на прибуток у нас фінансуються пенсії, у нас фінансується соціальна допомога. Якщо ми на сьогодні дамо безмежно оптимізувати свої видатки і дефакто говорити про те, що ми можемо просто не платити цей податок, то відповідно ми втратимо цей ресурс і відповідно також ту допомогу, яку ми сьогодні людям надаємо, ми не зможемо надавати.

ЮЖАНІНА Н.П. Ставлю рішення на голосування. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України прийняти даний закон за основу, прошу голосувати. Хто за? 12. Рішення прийнято.

Наступний законопроект №6475 про внесення змін до Митного кодексу України щодо збереження та розвитку вітчизняної суднобудівної промисловості. Прошу доповідайте.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Уважаемые коллеги, речь идет о развитии судостроительной и судоремонтной отрасли. Какая ситуация на сегодняшний день? Когда заходит судно на ремонт или делается новое судно, то этот ремонт происходит на таможенной зоне. Если в течении года это судно не ремонтируется, либо не строится новое, добавляется к производству еще и таможенный сбор, то есть судно увеличивается в своей цене и становится неконкурентным в цене со своими партнерами по Европе.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви неправильно трохи пояснюєте. Сергій, поясніть цю норму, як вона буде працювати.

ІЗ ЗАЛУ. Сегодня в режиме переработки для ремонта судна заходят все комплектующие для сборки и такой срок – год. Вот корабль сделать за год невозможно, поэтому этот срок для судна делается.

ЮЖАНІНА Н.П. Хто за те, щоб законопроект № 6475...

ЛЯШКО О.В. Я пропоную не за основу, а в цілому, там одна правка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми його справді відпрацювали і з секретаріатом, тому я зараз запропоную, Олег Валерійович. Цей текст з Силантьєвим ми два роки мусолили і напрацювали. Тому рішення рекомендувати Верховній Раді України законопроект № 6475 від 19.05.2017 року прийняти за основу та в цілому як закон. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто за? -20. Рішення прийнято.

Шановні колеги, різне. Я хотіла вам оголосити, якраз аграрії тут стоять, під час опрацювання тексту закону №6776-д, який прийняли в другому читанні та в цілому як закон, ми виявили ряд неузгодженостей між Податковим кодексом і бюджетом і крім того, виникло питання щодо неузгодженості по аграріям. Ми провели декілька робочих груп в комітеті, в той же час аграрії зустрічались самостійно. Тому не було ніякої такої позиції, про яку ви зараз говорите з високих трибун, про те, що забрали у аграріїв відшкодування ПДВ, називаєте якісь катастрофічні суми. Було запропоноване рішення альтернативне, яке влаштовує аграріїв, компромісне, а не таке, яке влаштовує тільки когось, про те, щоб встановити звільнення від оподаткування, тобто прибрати нульову ставку по ПДВ із сої з 1 вересня 2018 року по 31 грудня 2021 року. Тобто оцей експеримент на три роки з відстроченням його введення в дію для того, щоб всі закінчили маркетинговий рік, щоб ви не говорили, що поставили перед фактом. Всім є можливість підготуватись 9 місяців до введення нової норми.

Щодо ріпаку. Взагалі звільнити від податку на додану вартість операції з постачання ріпаку з 1 січня 2020 року по 31 грудня 2021 року. Пояснюю чому, тому що з ріпаком складніше, нам треба прийняти ще декілька нормативних актів для того, щоб оцей біодизель, який є продуктом переробки, стимулювати його продаж в Україні або куди його дівати та піти по шляху, як пішла Польща, цілий ряд заходів щодо використання продуктів ріпаку.

Щодо сої, то по сої повністю готові переробні потужності. Крім того, я вже зрозуміла, що всі аграрії готові самі свої маслодавки будувати для того, щоб експортувати в подальшому олію.

Тому цей компромісний варіант. Я вас дуже прошу підтримайте завтра.

ЛЯШКО О.В. Я перепрошую, так по сої ви на три роки відтермінуєте?

ЮЖАНІНА Н.П. Ні. З 1 вересня 2018 року строком на три роки, бо це в нас тимчасова норма, вона має бути обмежена закінченням. Я думаю, якщо ви всі розбудуєтесь і врешті припиниться метушня навколо того, що з бюджету вам не додадуть гроші, бо переробники вам дають на 70 доларів вищу ціну, а ви все рівно боретесь за сировину. Тому я прошу в залі під час голосування по 131 статті підтримати цю поправку, бо буде гірше, вступить в силу норма з 1 березня.

А соняшник взагалі прибираємо з цієї норми, взагалі. Оскільки в нас експортується насіння соняшника тільки 5 відсотків від виробленого, тому немає смислу наганяти ажіотаж. Хто знайшов для себе місце для тих 5 відсотках, хай далі продовжує експортувати. Тому в нас залишаються тільки дві норми.

Олег Валерійович, я вас дуже прошу, тому що, якщо ми не вийдемо з цієї ситуації, в нас будуть продовжуватись маніпулювання. Ніхто не чує, що ми намагаємось зараз все-таки зупинити вивіз сировини. Аграрії трошки

стали на ноги. Ви маєте піти на компромісне рішення, ви не повинні говорити про якісь баснословні цифри.

Я отримала підтвердження з Державної фіскальної служби, скільки відшкодовано було ПДВ за цей рік по сої, по ріпаку. 4 мільярди, а ви називаєте 16, 10. 4 мільярди, це правдива цифра. Тому, будь ласка, не поширюйте. Нам треба справді вийти до аграріїв та пояснити їм ситуацію.

Я попросила сьогодні, щоб мені надали всі цифри для того, щоб завтра зупинити людей, ми маємо показати на цифрах. Ось як ви здаєте трейдерам і скільки ви отримуєте за здану сою та ріпак і як буде, коли ви будете здавати на переробку. Це мають бути представлені і переробники. Ви людям сказали, що в них забирають підтримку і вони в це свято вірять, а ви ж самі до кінця не говорите правду, як це виглядає в цифрах для виробника.

Справді я погоджуюсь з тією думкою, що такі норми мають народжуватись в конкурентній боротьбі, але в нас до цього заходи примусові по встановленню вивізного мита в розмірі 10 відсотків на соняшник дали який позитивний результат. Не вдається нам просто конкурентним шляхом прийти до такого рішення. Тому це тимчасова норма з обмеженим строком.

Звісно зараз буде важко уряду, Президенту доказувати цю норму перед МВФ, тому що всі наші транснаціональні компанії вистроїли вздовж кордонів з Україною свої заводи і розраховують на нашу сировину. Але я думаю, якщо ми приймемо компромісне рішення задля того, щоб не було накладено вето, це буде рішення і вихід з ситуації. Я вас прошу завтра забезпечити явку і проголосувати по 131 статті.

ЛЯШКО О.В. Ніна Петрівна, а скажіть, а оце що по електромобілям?

ЮЖАНІНА Н.П. Це строк, який ми внесли по Бюджетному кодексу на один рік, ми тепер узгоджуємо по проханню Міністерства фінансів норму, яку ми тоді з голосу зачитали в Бюджетний кодекс, що на рік, таке саме дзеркально в Податковий кодекс відобразити. Бо в нас так вийшло, що тоді

норма з голосу прийнята на 4 чи на 5 років, а в Бюджетному кодексі на один рік.

ЛЯШКО О.В. На рік усього.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, я вас всіх дуже прошу з розумінням до цього віднестись.

Щодо законопроекту, який зареєстрували народні депутати. По-перше, він настільки неграмотний, що він робить ще гірші умови для аграріїв, ніж зараз є навіть в запропонованих поправках, бо ви там написали, що оподатковується на загальних підставах, тобто за ставкою 20 відсотків, не нульова ставка.

По-друге, не можна використовувати момент. Якщо ви вважаєте, що ваш законопроект № 7403 правильний, я не проти, але дайте термін 10 днів для подачі альтернативного і ми тоді їх розглянемо в перших числах січня в залі. Але зараз людей треба зупинити. Нам головне завтра по 131 проголосувати, що ця норма не вступить в дію з 1 березня і ідемо працювати далі. Норма має зараз всі підстави бути такою цікавою і для вас, аграрії. Тому я вас прошу підтримати 131 поправку.

Пан Микола, будь ласка.

ІЗ ЗАЛУ. Я хочу, щоб також включили правку щодо обмеження в одні руки будь-яких дотацій, яка є, 150 мільйонів, що це обмеження буде.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, коли ми голосували на комітеті, ми говорили і в залі тим більше, це були поправки наших депутатів Святаша і Острікової. Вони стосувались обмеження взагалі оцієї підтримки аграріїв в одні руки обмеження 150 мільйонів і нову систему її надання, а потім виявилось, що в бюджеті на цю програму нуль виділено.

ЗАСТАВНИЙ Р.Й. Ні, неправильно. Ми тоді зняли на засіданні комітету, оскільки нас обманули, бо сказали, що програма рівна нулю. Насправді в кінцевому проекті бюджету на програму підтримки фермерства 950 мільйонів плюс 4 мільярди на підтримку придбання.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, завтра ми в 131 поправці, яку подає бюджетний комітет, будемо голосувати зміну щодо назви цих аграрних підтримок. Вони будуть всі називатись на підтримку аграріїв, а не тваринництва і цих окремих напрямлень. Якщо ми зараз змінимо, що всі ці бюджетні 6 чи 8 мільярдів будуть стосуватись всіх аграріїв, а програми ми потім з вами вибудуємо, чи це на корів піде, чи це на коней піде, я не знаю, куди вони підуть, тому бюджетний комітет готує поправку щодо зміни назви всіх бюджетних програм, вони мають стосуватись всіх аграріїв.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Ніна Петрівна, наскільки я розумію, 131 стаття має відтермінувати скасування повернення ПДВ як мінімум до 1 вересня по сої, а на все інше через три роки. Тобто до 1 вересня у аграріїв залишається все як було, правильно?

ЮЖАНІНА Н.П. У аграріїв залишається все як було до 1 вересня 2018 року по сої. А по ріпаку – до 1 січня 2020 року.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Ніна Петрівна, ми вчора були в Українському домі. Повірте, зупинити це вже неможливо, завтра акція буде, хоча там немає нічого страшного, там немає ніяких політичних гасел, там є тільки це питання. Єдине нам треба сказати, що завтра буде проголосована оця норма, яка в будь-якому випадку дає час для обговорення цього питання з аграріями, бо це питання з аграріями не було обговорене. Це перше.

Друге. Для того, щоб завтра пройшло все спокійно, бо це зупинити вже неможливо, люди вже повиїжджали з регіонів, завтра треба їм сказати, що

оцей закон № 7403 ми розглянемо на першому або на другому комітеті після різдвяних свят. Ми маємо дати якийсь термін і питань ніяких не буде.

ЮЖАНІНА Н.П. Я якраз це і сказала.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Тому я хочу зараз почути, чи можу я зараз гарантувати, якщо люди приїхали, в них немає політичних гасел, ми гарантуємо, що в січні ми на комітеті будемо розглядати.

ЮЖАНІНА Н.П. Що ми розглянемо на комітеті?

НИЧИПОРЕНКО В.М. №7403 або альтернативний закон.

ЮЖАНІНА Н.П. Ці законопроекти будуть включені в порядок денний, ми пройдемо всю процедуру. А зараз ви можете заспокоїти, що завтра ми проголосуємо норму, вона відтермінує, але не треба обіцяти, що ми підтримаємо цей №7403.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Я сказав, що розглянемо.

ЮЖАНІНА Н.П. Розглянути – це одне.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Я сказав, що розглянемо.

ЮЖАНІНА Н.П. Андрій Федорович, будь ласка.

АНТОНИЩАК А.Ф. Ніна Петрівна, ми в понеділок з вами були на Погоджувальній раді і Андрій Парубій, коли я просив вчергове включити законопроект № 5470-д, всі колеги його підтримали, це стосується 400-х "швидких допомог". Включили в порядок денний вчора ніби в прохідну

частину, але, на жаль, внаслідок певних подій він не пройшов. Я би вас попросив, оскільки Парубій в понеділок озвучив, що комітет не надав йому як пріоритетний, щоб ви звернулись завтра до Парубія і перед ключовими законопроектами включили.

ЮЖАНІНА Н.П. Я вам даю слово, що це зроблю.

Будь ласка, Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П. Я хочу побачити редакцію 131 статті надруковану, а не на слух.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка. 131 стаття Регламенту, Парубій буде зачитувати поправку.

ПРОДАН О.П. А можна побачити документ?

ЮЖАНІНА Н.П. Є роздрукована? Є, тримайте. Ну, це ж не проблема, вам було розіслано.

Тетяна Георгіївна, будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я все ж таки хочу повернутись до норми про 150 мільйонів гривень в одні руки обмеження, оскільки ця норма була вибита лобістами в залі Верховної Ради і тепер так трапилось, що в законі її немає. Я вимагаю, щоб ми по 131 статті цю поправку розглянули ще раз.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я вам розказала по 131 статті Регламенту поправку, яка вже подана в зал. Взагалі вона не передбачена голосуванням на комітеті, але я хочу отримати вашу підтримку, оскільки

вона є ключовою і щоб потім не говорили, що я одноосібно прийняла рішення, хоча цілий тиждень всі були на робочих групах.

Прошу вас проголосувати, хто підтримує поправку по 131 статті в такій редакції, прошу голосувати. За – 16. Хто проти? Утримався? – 2.

Шановні колеги, на цьому засідання комітету оголошую закритим.
Дякую всім.