

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань податкової та митної політики

8 лютого 2018 року

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, запрошені! Присутні на засіданні комітету 17 народних депутатів-членів комітету. Кворум є. Засідання оголошується відкритим.

Пропоную затвердити порядок денний засідання комітету з відповідним регламентом. Чи є інші пропозиції?

ОСТРІКОВА Т.Г. Є пропозиції.

ЮЖАНІНА Н.П. Які?

ОСТРІКОВА Т.Г. Включити до порядку денного 7010.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я пропоную 7010, це законопроект депутатський, який підписали більшість наших колег, про внесення змін до Митного кодексу, "єдине вікно".

Я думаю, Тетяно Георгіївно, давайте обговоримо це питання, оскільки є якраз і Міністерство фінансів, є актуальність цього законопроекту. І розглянемо його на наступному засіданні комітету, коли нам дадуть всі матеріали, щоб не було це голослівно, щоб всі розуміли, що це таке.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, справді, з 1 лютого постановою Кабміну зробили застосування "єдиного вікна" на митниці обов'язковим для всіх суб'єктів ЗЕД, попри те, що необхідні зміни в законодавчі акти, в закони не внесені. І саме такий законопроект, який вносить зміни в 36 законів щодо діяльності фітосанітарів, ветеринарів, радіологічного контролю і всіх інших,

запропонований депутатами нашого комітету Кришиним, Южаніною, Остріковою, Курячим та іншими. Це законопроект 7010. Без нього це "єдине вікно" – це не "вікно", а затискання суб'єктів ЗЕД у вузькі рамки.

ЮЖАНІНА Н.П. По-перше, зараз відклали обов'язкове запровадження "єдиного вікна".

ОСТРІКОВА Т.Г. Не для всіх відклали.

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте розглянемо це питання в "Різному".

Я вас прошу проголосувати, затвердити порядок денний. А в "Різному" обговорити саме запровадження "єдиного вікна". І однозначно ми винесемо на наступне засідання 7010.

БАБІЙ Ю.Ю. І 6258. Він також у нас в комітеті лежить.

ЮЖАНІНА Н.П. Це про що?

БАБІЙ Ю.Ю. Це стосовно охорони праці.

ЮЖАНІНА Н.П. Всі листи, які ви надаєте, я розглядаю. Якщо там немає заперечень або зовсім негативного висновку уряду, то я їх включаю.

БАБІЙ Ю.Ю. Там всі позитивні висновки.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми розглянемо цей законопроект.

Так, Андрію?

АНТОНИЩАК А.Ф. Ніно Петрівно, можна, щоб ми в порядку денному обговорили оце питання, яке футболиться вже 3 місяці, щодо нашого спільного законопроекту по "швидким допомагам"? Знову він на сьогодні 33-й. Я би попросив, щоб рішенням комітету, ми вже таке прийняли, щоб ви зараз після засідання комітету підійшли і звернулися до Парубія з проханням підняти його якомога вище. А якомога вище – це, щоб відразу після перерви поставили його на голосування.

ЮЖАНІНА Н.П. Чи прибрави ви всі непорозуміння, які існували у фракціях щодо цього законопроекту?

АНТОНИЩАК А.Ф. Не буде жодних непорозумінь.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну те, що там "Самопоміч" обговорювала цей законопроект, не погоджувалася.

АНТОНИЩАК А.Ф. Я не знаю, що "Самопоміч" обговорювала.

ЮЖАНІНА Н.П. Добре. Прошу затвердити порядок денний. В "Різному" обговоримо ці два питання. Заперечень немає?

Прошу вас проголосувати за порядок денний засідання комітету в такому порядку, як я вам роздала. Будь ласка, хто за те, щоб затвердити даний порядок денний? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду першого питання. Проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України "Про державну службу"), реєстраційний номер 4634, поданий урядом.

Хто є з доповідачів? Є представники Національного агентства з питань державної служби?

АСТАПОВ А.О. Так, є.

ЮЖАНІНА Н.П. Як ваше прізвище?

АСТАПОВ А.О. Андрій Астапов.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, присядьте сюди. Доповідайте.

АСТАПОВ А.О. Шановні члени комітету, дозвольте пояснити логіку запропонованих змін. Це стосується як законопроекту про внесення змін до Митного, так і до Податкового кодексу.

У зв'язку з прийняттям наприкінці 2015 року Закону України "Про державну службу" ряд положень цих двох кодексів потрібно привести у відповідність до Закону "Про державну службу". Тому що наразі ряд положень вже є неактуальними.

Я можу коротенько пробігтися по них, якщо це цікавить. Зокрема, це застарілі положення про пенсійне забезпечення цих осіб. Тобто в нас вже більше двох років відсутня спеціальна пенсія, зокрема для державних службовців, а там вона ще присутня. Кваліфікаційні вимоги. Наприклад, цими кодексами визначено, що кваліфікаційні вимоги до посадових осіб встановлюються центральним органом виконавчої влади, який формує цю політику. А в Законі "Про державну службу" такі кваліфікаційні вимоги випливають із самого Закону "Про державну службу". І ряд інших питань. Зокрема, є в нас ще деякі проблеми наявності змішаного правового статусу таких посадових осіб. З одного боку, вони посадові особи митних та податкових органів, з іншого боку, вони є державними службовцями. Одна з таких проблем – це наявність подвійних спеціальних звань, тобто, як і в

державного службовця – наявність рангів державного службовця, так і наявність спеціальних звань митників і податківців.

З огляду на це, пропонується внести зміни до декількох статей згаданих кодексів і привести їх у відповідність до чинного законодавства. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, в кого є запитання або коментарі?

КУРЯЧИЙ М.П. Є запитання.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Максиме Павловичу.

КУРЯЧИЙ М.П. Запитання щодо наявності спеціальних звань. Є в нас на митниці спеціальні звання і в податковій службі. Ви пропонуєте, щоб не було більше цих спеціальних звань?

АСТАПОВ А.О. Ні. Наша пропозиція полягає в тому, щоб більш чіткіше розділити спеціальний статус цих осіб. Яскравий такий приклад, це в Законі про поліцію, в самому законі визначено, що в системі органів поліції працюють: а) поліцейські; в) державні службовці; с) інші особи, за трудовим наймом. От приблизно в такому ракурсі ми і хочемо розділити статус цих посадових осіб, щоб були митники, були державні службовці та інші особи, за трудовим договором.

КУРЯЧИЙ М.П. Зрозуміло.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Тетяно Георгіївно.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я хочу звернути вашу увагу на висновок ГНЕУ з цього приводу. За результатами опрацювання цього

законопроекту в першому читанні ГНЕУ нам рекомендує повернути цей законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Чому? Проектом пропонується поділити службовців органів доходів і зборів на посадових осіб цих органів, на яких покладається виконання завдань, зазначених у Митному кодексі, та державних службовців. Тобто, щоб були митники – посадові особи і були митники – державні службовці. При цьому чинний Закон "Про державну службу" і інші законодавчі акти взагалі не містять визначення поняття "посадова особа". І більше того, Кабінетом Міністрів не враховано визначення в Законі "Про державну службу" поняття "державного службовця". А Закон "Про державну службу" є базовим законом для всієї державної служби, незалежно від її різновидів, в тому числі і для служби в органах доходів і зборів, особливості проходження державної служби якої може визначатися в спеціальному законодавстві. Зокрема, в нас і визначено в Митному кодексі. Тому таке розмежування митників на посадових осіб та державних службовців є недоречним, оскільки посадові особи митниці за функціями та обов'язками по суті є державними службовцями.

Тому я цей закон підтримувати не буду. І закликаю вас також не підтримувати його для рекомендації в першому читанні. А повернути його, нехай доопрацьовують.

Дякую за увагу.

ЮЖАНІНА Н.П. Чи є коментарі ще? Будь ласка.

КАПІНУС Є.В. Колеги, я хотів би все-таки зазначити, що на сьогодні у нас в державних органах не виключно державні службовці. Певні посадові особи є просто як працівники цієї установи, інші є державними службовцями. І відповідно говорити про те, що це тільки цей орган повинен містити тільки державних службовців, це не зовсім коректно.

І якщо брати по Закону "Про державну службу", то, справді, він регулює діяльність державних службовців. Але я ще раз хочу зазначити, що є сьогодні розподіл, і сьогодні в принципі схиляються до того, що повинні бути певні категорії.

ОСТРІКОВА Т.Г. Хто схиляється? Конкретно, хто до чого схиляється?

КУПІНУС Є.В. Пані Тетяно, я ще раз повторюю, на сьогодні розділяються повноваження на державних службовців, які повинні проводити інспекційні функції та інші, і є обслуговуючий персонал, який не обов'язково повинен бути державними службовцями. І на сьогодні якраз іде такий розподіл. Через що ми і говоримо, що на сьогодні є державні службовці...

ОСТРІКОВА Т.Г. Де в змінах до Митного кодексу говориться про обслуговуючий персонал митниці? Ви пропонуєте митників поділити на посадових осіб і державних службовців. Тут про обслуговуючий персонал жодного слова немає.

ЮЖАНІНА Н.П. Почекайте. Дуже тонка річ, давайте розберемося.

Андрію Федоровичу, що ви думаєте з цього приводу?

АНТОНИЦАК А.Ф. Прокоментуйте, де ви взагалі знайшли цю норму? Що, на митниці більше проблем немає, ви хочете митників поділити на білих, біліших і сірих, чи як? Я не розумію сенсу цього законопроекту. Це перше питання.

Друге. Це черговий грантожер щось написав, скопіювавши десь з Британії, чи ще звідкись. Чим ви користувалися, подаючи цей законопроект? Переконайте, будь ласка, комітет, що він зараз архіважливий.

КАПІНУС Є.В. Колеги, цей законопроект подавався Кабінетом Міністрів, готувався на виконання Закону "Про державну службу", яким передбачено приведення всіх законодавчих актів у відповідність до цього закону.

АНТОНИЦАК А.Ф. Ви, напевне, Острікову не чули.

ЮЖАНІНА Н.П. Почекайте. Дайте договорити до кінця.

Ви також не мовчіть, будь ласка, підключайтеся, відповідайте на запитання, які лунають. Бо ми ж зараз будемо голосувати.

АСТАПОВ А.О. Основна проблематика, яку ми хочемо вирішити, по-перше, це актуалізувати ті правові норми, які дійсно є...

ЮЖАНІНА Н.П. Це формальність, яку ви хочете актуалізувати? Це не важливо?

АСТАПОВ А.О. З іншого боку, ми хочемо чітко врегулювати правовий статус таких державних органів. Тому що правовий статус посадової особи, того ж митника, він дещо відрізняється від правового статусу державного службовця. І коли ми говоримо, що митник дорівнює державний службовець, на практиці виникає дуже багато проблемних питань. Зокрема, одне з них, що я озвучив, ті самі спецзвання. З одного боку, Закон "Про державну службу" говорить, що у державного службовця сто відсотків має бути ранг і за цей ранг має виплачуватися певна винагорода, з іншого боку, в митника є свої спеціальні звання, за які, знову ж таки, платиться певна винагорода. Але наскільки я розумію, на практиці зараз виплачуються ці кошти лише за спецзваннями.



ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, Олександрє.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Що стосується зауваження, яке було зроблено щодо розділення посадових осіб як органів митниці, як органів доходів і зборів, воно є в принципі доречним. І тут криється, мабуть, головна причина не в статусі. Хоча, звичайно, статус визначає певний комплекс прав та обов'язків. Відповідно посадова особа має більшу вагу в структурі зазначених органів, аніж держслужбовець. Але мені здається, що тут диявол криється в порядку їх призначення.

ЮЖАНІНА Н.П. Диявол криється в прийманні на роботу.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Адже Закон "Про державну службу" визначає порядок проведення конкурсу, а відповідно до 570-ї Митного кодексу, там зазначено, що прийняття на службу посадових осіб здійснюється в порядку, визначеному законодавством України про працю. На моє особисте переконання, всі посадові особи повинні бути державними службовцями і на них повинні розповсюджуватися вимоги Закону "Про державну службу".

ЮЖАНІНА Н.П. Як і є зараз.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Тобто всі посадові особи повинні прийматися через конкурс відповідно до Закону України "Про державну службу".

Але є ще дуже такий позитивний момент в цьому законопроекті, це уніфікація Митного кодексу і Податкового кодексу до чинного Закону України "Про пенсійне забезпечення" щодо розповсюдження на них загальних умов пенсійного забезпечення. Але все ж таки ця позитивна річ, вона є трохи меншою за своєю вагою, ніж це штучне розділення на

посадових осіб і держслужбовців. Тому я, мабуть, також підтримав би доопрацювання.

КАПІНУС Є.В. А можна запропонувати, щоб все-таки прийняти в першому читанні і доопрацювати до другого?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Можна прийняти в першому читанні за виключенням змін, які... А залишити лише пенсійне забезпечення. Я би підтримав.

ОСТРІКОВА Т.Г. Пане Олександр, ми вже таке голосували окремим законом. Він вже проголосований комітетом і на Верховній Раді в частині пенсійного.

ЮЖАНІНА Н.П. В частині пенсійного забезпечення він вже є проголосований. Тут написано в нас у висновку.

ОСТРІКОВА Т.Г. Окремим законопроектом, до речі, урядовим вже такі зміни голосували і вже є позитивне рішення комітету.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Я не можу зрозуміти, у зв'язку з чим ви розділяєте посадових осіб та держслужбовців? Чому посадових осіб у відповідності до КЗОТу приймати на роботу, а держслужбовців у відповідності до конкурсу? При тому, що посадова особа має більшу вагу і до неї вимог повинно бути більше.

АСТАПОВ А.О. Правильно. Через те ми і говоримо, що саме той же Митний кодекс може встановлювати більш жорсткі умови для відбору цих працівників для прийняття їх на роботу.

ЮЖАНІНА Н.П. Яких "цих працівників"?

АСТАПОВ А.О. Посадових осіб.

ЮЖАНІНА Н.П. Так а ми прописали більш жорсткі вимоги, ніж конкурс? А хто пропише?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дивіться, стаття 570, чинна редакція. "На службу до органів доходів і зборів приймаються особи, які досягли 18-річного віку, здатні за своїми діловими, моральними якостями, освітнім рівнем і станом здоров'я виконувати завдання, покладені на ці органи". Це первинні вимоги, яким повинні відповідати всі кандидати, які повинні йти на конкурс по Закону України "Про державну службу".

ЮЖАНІНА Н.П. Валентине Миколайовичу, будь ласка.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Я не буду забирати час, не ставитиму запитань. Відповіді не треба, я хочу висловити свою думку.

Перше. Не треба нас уводити в сторону і розповідати, що обслуговуючий персонал. Якби там мова йшла про обслуговуючий персонал, і ми б з цим погодилися однозначно, бо водій, прибиральниця не можуть бути держслужбовцями і посадовими особами. Це якби там було написано "обслуговуючий персонал". Коли мова йде про митників, у мене одна думка виникає. Те, що хтось може сказати, що закон недолугий, в мене дуже багато сумніву. Я впевнений, що там дуже розумні люди, ті, які пропонують і пишуть ці закони, але що ви туди закладаєте і з якою метою ви нам не кажете? А мета там однозначно є. І те, що Олександр казав, і те, що казала Тетяна. Тому я не закликаю, але у зв'язку з тим, що ви не кажете своєї

основної мети... Скажіть, яка у вас була мета? Можливо, ми тоді і зрозуміли б. А ви крутите, починаєте розповідати про обслуговуючий персонал, а там закладене зовсім інше, то в такому випадку, безумовно, я це підтримувати не буду.

ЮЖАНІНА Н.П. Я б, наприклад, розібралася, обслуговуючий персонал – це і технічний персонал, і бухгалтерія?

АСТАПОВ А.О. Бухгалтерія, кадри.

ЮЖАНІНА Н.П. Це є посадова особа?

АСТАПОВ А.О. Так.

ЮЖАНІНА Н.П. А керівник митниці – він державний службовець, він не посадова особа?

АСТАПОВ А.О. Посадова особа також.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ніно Петрівно, частина четверта статті 569-ої запропонованої редакції законопроекту. "Державні службовці (тобто обслуговуючий персонал, за термінологією представників Мінфіну) здійснюють діяльність із практичного виконання завдань і функцій органів доходів і зборів (це будь-хто може бути), зокрема, щодо організаційного, юридичного, кадрового, фінансового, матеріально-технічного забезпечення". Я не можу зрозуміти, як юрист не може бути посадовою особою.

АСТАПОВ А.О. Бухгалтерія, кадровики.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. А юристи?

*(Шум у залі)*

ОСТРІКОВА Т.Г. Я хотіла б запропонувати уряду, якщо він так переймається долею і правовим статусом службових і посадових осіб ДФС і митниці, давайте вирішувати це питання комплексно в Законі про національну митницю, де ми чітко врегулюємо, хто є обслуговуючим персоналом, хто є посадовими особами, який порядок конкурсного добору і так далі. А оце – просто "мишина возня" з метою переділити, перетрусити і так далі. Для чого нам це треба? На доопрацювання.

ЮЖАНІНА Н.П. Андрію Федоровичу, будь ласка.

У нас два законопроекти підряд, ми проголосуємо за перший і за другий відразу.

АНТОНИЩАК А.Ф. Ніно Петрівно, я пропоную проголосувати за просту річ. У нас в комітеті є підкомітети, які в тому числі займаються і питаннями митниці. Давайте, будь ласка, нам в підкомітет, ми зустрінемося з депутатами в підкомітеті, пропрацюємо з нашими юристами, дамо свої висновки нашим колегам. І таким чином ми дуже швидко зможемо прийняти рішення, чи воно позитивне, чи негативне. Все дуже просто.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ніно Петрівно, я не розумію, як можна тут рішення прийняти на рівні підкомітету. Якщо б були якісь деталі, які необхідно доопрацювати, я згодний.

АНТОНИЩАК А.Ф. А у нас є підкомітети, функція яких надати аналітику.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Я вас не перебивав. Дайте мені висловити свою точку зору. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Якраз підкомітети і мали би зараз доповідати під час розгляду.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Але на моє переконання, зазначений законопроект має суто кадрову мету. Він пропонує на начебто обслуговуючий персонал конкурс, а на тих осіб, які будуть приймати дійсно відповідальні рішення, - поза конкурсом. Я вважаю, концептуально це не правильно. Його потрібно повертати на доопрацювання.

ЮЖАНІНА Н.П. А що в інших відомствах? Там вже зробили такі зміни?

АСТАПОВ А.О. Я наводжу приклад. З самого початку Закон "Про Національну поліцію" приймався в такому ракурсі, це не були зміни, він з самого початку так приймався, було визначено, що там є поліцейські, тобто ті посадові особи, які напряду і сто відсотків виконують функції цього органу, і державні службовці, які можуть бути в бухгалтерії, в юридичній службі.

АНТОНИЦАК А.Ф. Давайте приймемо закон про національну митницю! Ви нам говорите про Національну поліцію. Буде у нас національна митниця, в складі національної митниці давайте свої пропозиції. Крапка!

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, давайте дослухаємо.

АСТАПОВ А.О. Тобто державні службовці – це ті люди, які підтримують, які, умовно кажучи, "обслуговують" тих посадових осіб, тих поліцейських, щоб вони стовідсотково займалися виключно своїми функціями. І інші люди, які працюють за звичайним трудовим договором, як ви говорите, водії, прибиральники і так далі.

ОСТРІКОВА Т.Г. Але ж ви тут пишете зовсім інше до того, що ви говорите. Тут виходить, що на водія, на прибиральницю, на бухгалтера, вони згідно частини четвертої статті 569, як зауважив пан Долженков, є державними службовцями, і в статті 570 ви пишете, що прийняття державних службовців здійснюється на конкурсній основі. А водночас всі інші, які виконують безпосередньо митні завдання, у вас є посадові особи. І отут записано, що посадові особи приймаються на роботу в порядку Кодексу законів про працю, тобто без конкурсу. Все навпаки.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Якщо є необхідність розмежувати питання відповідальності, це більш таке питання фундаментальне. Якщо є питання, наприклад, вивести певну категорію з-під конкурсу, мета цього законопроекту, це одне. Якщо, наприклад, необхідно виокремити правовий статус особи, яка приймає рішення в рамках цієї структури, та особи, яка здійснює допоміжні функції, не настільки важливі, в мене є пропозиція, шановні колеги. Ми оперували поняттями "посадові особи", це всі державні службовці обов'язково, та "службові особи", які не є посадовими особами та на них може не розповсюджуватися Закон "Про державну службу". Якщо, наприклад, головний бухгалтер, як ви говорите, інші особи, які взагалі не пов'язані з цією структурою. *(Шум у залі)*

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України законопроект, реєстраційний номер 4634, підтримати

за основу в першому читанні? Хто за таке рішення, прошу голосувати. 1. Хто проти? Утрималися? Рішення не прийнято.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України законопроект, реєстраційний номер 4634, відхилити? 13. Хто проти? Утрималися? Рішення прийнято. Законопроект 4634, рішення: рекомендувати Верховній Раді України відхилити.

Розглядаємо наступний законопроект 4635. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (у зв'язку з прийняття Закону України "Про державну службу").

ІЗ ЗАЛУ. Те саме.

ЮЖАНІНА Н.П. Те саме. Але чи можна точно так інтерпретувати всі питання, що ми ставили?

ДОЖЕНКОВ О.В. Аналогічне питання.

ЮЖАНІНА Н.П. Рішення комітету: пропонується рекомендувати Верховній Раді України законопроект, реєстраційний номер 4635, прийняти за основу. Хто за таке рішення, прошу голосувати? 1. Немає. Хто проти? 15. Утрималися? 4.

Шановні колеги, таким чином, по цьому питанню також прийнято рішення наступне: рекомендувати Верховній Раді України відхилити даний законопроект.

Третє питання. Проект Закону про внесення змін до статті 165 Податкового кодексу України, реєстраційний номер 6024, також урядовий. Хто доповідає? Будь ласка, доповідайте.



ФЕДОРОВ О.М. Шановні народні депутати, прошу підтримати законопроект щодо внесення змін до статті 165 Податкового кодексу України з метою залучення більшої кількості благодійників. Тому що з кожним роком все менше і менше благодійників. Це буде спонукати залучати додаткових благодійників.

Суть така, що в зазначеній статті перелічені військові формування, в яких відсутня Державна спеціальна служба транспорту, і на місцях прискіпливі податківці не звертають на це уваги.

ЮЖАНІНА Н.П. Це урядовий законопроект. Можете прокоментувати?

КАПІНУС Є.В. Колеги, там просто в перелік установ, які можуть отримувати благодійну допомогу, додається Укртрансслужба.

ФЕДОРОВ О.М. Так, це технічне питання.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України законопроект, реєстраційний номер 6024, прийняти за основу? У нас є зараз кворум? Є. 13. Хто проти? Утримався? Утрималися двоє. Рішення прийнято.

Шановні колеги, ви всі на свою електронну пошту отримали документи. Кожного разу перед початком нової сесії є необхідність комітету подавати перелік законопроектів, які ми рекомендуємо включити в порядок денний сесії. Але за 7 повних сесій роботи нашого скликання в нас набиралася велика кількість законопроектів, депутатських, урядових, які ми врахували повністю або частково в тих великих законопроектах, які ми зазвичай приймаємо разом з бюджетом. Ми кожен сесію намагаємося надати в Апарат Верховної Ради перелік законопроектів, які вже враховані, для того

щоб цю кількість, 710 законопроектів, які рахуються за нашим комітетом, зменшити. Таких законопроектів зараз набрали 146.

Володимире Миколайовичу, я не знаю, чи зможе Апарат Верховної Ради відокремити ці законопроекти після рішення комітету. Але якщо ви передивилися всі ці законопроекти, і є ваша воля, давайте підтримаємо рішення комітету. Ми спробуємо подати, щоб Апарат Верховної Ради врахував їх і не включав у восьму сесію. Бо ми зараз ще не склали порядок денний восьмої сесії.

146 законопроектів. Відповідно до статті 95 Регламенту Верховної Ради України вони є недоцільними внаслідок втрати актуальності: або прийняті повністю, або в інших законопроектах були розглянуті і або прийняті, або відхилені.

Хто за те, щоб такий перелік із 146 законопроектів подати до Апарату Верховної Ради України? Я прошу підтримати. Рішення прийнято.

Шановні колеги, завтра о 14:30, зал № 3. Ми хочемо повернутися до такого питання. Колега Чубаров і інші колеги його піднімали. Було дуже нагальне питання, коли ми голосували так званий Закон про деокупацію Донбасу, ми там ліквідували вільну зону Крим. Після цього підійшло дуже багато експертів з тим, що частина депутатів не хотіли голосувати через те, що ліквідовувалася вільна зона Крим. Я не знаю, чому, що потрібно. Я прошу більшість із нас завтра прийти для того, щоб послухати, що відбудеться після підписання вже закону Президентом, які норми необхідно напрацювати.

І я прошу Міністерство фінансів, ви більше в цьому розумієтеся на даному етапі, які там припинилися дії, які шкодять саме Україні, українським компаніям. Що відбулося, поясніть нам, будь ласка, і візьміть участь. В п'ятницю о 14:30 я всіх чекаю.

Зараз хотіла би повернутися до того питання, яке ми маємо розглянути в "Різному", це 7010.

Тетяно, прошу, дуже коротко.

ОСТРІКОВА Т.Г. Колеги, 1 хвилина.

Як я вже казала, уряд ухвалив постанову, якою всіх суб'єктів ЗЕД з 1 лютого загнав на митне оформлення в "єдине вікно". Не на всіх митних пунктах це "єдине вікно" працює. На сьогоднішній день не сталося колапсу завдяки тому, що уряд швиденько вніс деякі зміни, але все ж таки митне оформлення по багатьох пунктах ускладнене. Врегулювати це на рівні постанови неможливо. Для того, щоб митниця мала спільну базу даних з іншими контролюючими органами – фітосанітарами, ветеринарами, радіологічним та іншими видами державного контролю, треба внести зміни в законодавство, яким регулюється саме їх діяльність. І такі зміни напрацьовані в законопроекті 7010, де створюється централізована єдина база даних між митницею та цими контролюючими органами. І вони зобов'язуються змінами в їх профільні закони працювати в такій базі. Тобто, якщо суб'єкт отримав якийсь дозвіл від держави, наприклад, сертифікат відповідності, цей сертифікат автоматично з'являється в цій базі і стає доступним для інших контролюючих органів. Оце і забезпечить справжнє електронне автоматизоване оформлення за принципом "єдиного вікна". Його треба швиденько виносити в зал, ухвалювати хоча б в першому читанні, щоб підстрахувати роботу цього "єдиного вікна", яке вже уряд насадив в такому примусовому порядку для всіх.

ЮЖАНІНА Н.П. Я хотіла б запитати, пане Євгенію, у вас, а чому ми не пішли знову у спільній роботі – прийняти 7010 і прийняти рішення?

АНТОНИЦАК А.Ф. Ніно Петрівно, я перепрошую. Зараз колеги розійдуться, кворуму не буде. Є ще питання, про яке я говорив, по голосуванню от зараз, сьогодні і вже.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, давайте перервемося.  
Андрію Федоровичу, от ваші питання найважливіші!

АНТОНИЩАК А.Ф. Це не мої питання, а комітетське питання, яке футболиться 3 місяці!

ЮЖАНІНА Н.П. Почекайте! Чому ви визначаєте, що зараз я маю говорити?

АНТОНИЩАК А.Ф. Я прошу вас, я не визначаю.

ЮЖАНІНА Н.П. Це вже дратує більшість колег. Всі підходять до мене і говорять, щоб ми не дозволяли один одному перебивати і заважати проводити засідання комітету.

Шановні колеги, ви читали цей законопроект? Ми вже його голосували, щодо "швидких допомог", які знаходяться в зоні АТО, і є певна проблема. Хто в цьому розбирався більш досконало?

Будь ласка, Сергію, скажіть нам.

\_\_\_\_\_. Це депутатський законопроект, доопрацьований в комітеті. Не можна сьогодні "швидкі допомоги", які приходять в Україну як гуманітарна допомога, завезти, тому що вони не відповідають Євро-5. Там одна-єдина норма, що оці Євро-5 не розповсюджуються на "швидкі допомоги".

ОСТРІКОВА Т.Г. Там немає слів "швидкі допомоги".

НИЧИПОРЕНКО В.М. Я извиняюсь. Мне конкретно по гуманитарке пришло две "скорые помощи" перед "дебальцевским котлом". Я их

планировал отдать на округ. Потом поменял решение. Одну я отдал в Нацгвардию, одну отдал в 25-й батальон. Они в Дебальцево ездили, вывозили раненых из Дебальцево. Я их спокойно передал. Я не знаю, какие проблемы?

\_\_\_\_\_. Это возможно в том случае, если такие "скорые помощи" оформляются на воинские части. Эти же "скорые помощи" другие.

НИЧИПОРЕНКО В.М. На части. Я передал части.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну почекайте, дайте пояснити.

\_\_\_\_\_. А те "скорые помощи", которые сейчас идут и зависли, должны оформиться на больницы в тех районах. И их невозможно оформить.

ЮЖАНІНА Н.П. Рішення комітету було. Але він хоче, щоб ми зараз підійшли всі разом до Парубія і попросили поставити в порядок денний. Будь ласка, визначтесь, хто з нас зараз піде до Парубія просити про це.

Я до нього підходила 5 разів, це питання двох хвилин. Він не ставить в порядок денний.

Юрію, будь ласка.

БАБІЙ Ю.Ю. Є ще одне питання, що стосується гуманітарки. Ці машини не реєструє МРЕВ. Навіть якщо можна передати на лікарню, її не реєструє МРЕВ. Норма Євро-5 і ще є питання по МРЕВ. Я сам особисто стикався з цим.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми якраз знімаємо відносно цих автомобілів, які прийшли в порядку гуманітарної допомоги.

ОСТРІКОВА Т.Г. В цьому законопроекті немає слів "швидка допомога". Немає!

\_\_\_\_\_ . Є, в "- д".

ЮЖАНІНА Н.П. В доопрацьованому "швидка допомога" виділена.

Шановні колеги, кого ми делегуємо зараз до Парубія?

Рішення комітету одноголосне: підійти зараз до Парубія, переговорити з ним.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Він говорить, що "швидкі допомоги" в законопроекті "- д", але в зал будуть вносити не тільки "- д", і що там приймуть, ми не знаємо.

\_\_\_\_\_ . Так рішення комітету за "- д".

ЮЖАНІНА Н.П. Якраз Антонищак скаже, що я пропоную, щоб ви підтримали "- д", і ми виключно за "- д".

Євгенію, ми вам не дали закінчити.

КАПІНУС Є.В. Ми говорили з приводу "єдиного вікна". По-перше, рішення про запровадження було прийнято ще рік тому і воно просто набуло чинності. Для того, щоб не було, як пані Тетяна сказала, колапсу, було внесено зміни. Внесеними змінами було передбачено, що по тих митницях, де вже використовувалося "єдине вікно", по імпорту, по експорту буде обов'язкова процедура, по тих, де не використовувалося "єдине вікно", буде

перехідний період 3 місяці - на те, щоб компанії і відповідні митниці могли пройти цю процедуру. І по тих митницях, де на сьогодні це не зовсім реально, зокрема, як залізничний транспорт...

ЮЖАНІНА Н.П. Як ви можете це зробити без внесення змін в профільне законодавство всіх контролюючих органів, які оформлюють вантажі на митниці?

КАПІНУС Є.В. На сьогодні ми де-факто просто в рішенні Кабміну передбачили, що такі-то можуть використовувати. В електронну систему сьогодні "заливаються" і довідки тощо.

ЮЖАНІНА Н.П. А ви читали 7010?

КАПІНУС Є.В. У нас там є певні пропозиції до 7010, але ми його підтримуємо.

ОСТРІКОВА Т.Г. Тоді розглядаємо наступного разу. Правильно? Працюємо.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, засідання комітету оголошується закритим.

На наступному засіданні ми розглянемо 7010. І до його розгляду, будь ласка, профільні підкомітети, проведіть ще консультації з Міністерством фінансів, щоб у нас не виникало питань.

Всім дякую за увагу. До зустрічі.