

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

08 листопада 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! На засіданні комітету присутні 18 чи 19 народних депутатів. Ще Тарас, дякую, що ви дійшли. 19 народних депутатів, членів комітету, кворум є.

Засідання оголошується відкритим.

Шановні колеги! Я пропоную затвердити порядок денний засідання комітету з невеличкими поправками. Пояснюю чому. Тому що ми вчора о 18 годині отримали матеріали від Міністерства фінансів щодо розрахунків, які покладені в основу бюджетоформуюючих законопроектів 6776 і 7110-1. Я хочу, щоб ми в "Різному" підійшли до цих питань. І я пояснила, і ми напрацювали, як ми в подальшому будемо рухатися.

Крім того, наш колега Андрій Антонищак попросив, щоб ми на хвилиночку повернулися до одного важливого законопроекту, який ми вже розглядали на комітеті, який стосується можливості розмитнення автомобілів швидких допомог, які заїхали в рамках гуманітарної допомоги в Україну і не відповідають стандарту Євро-5. Ми маємо повернутися. Бо вже нібито домовилися, що ми його швидко виносимо в зал. Це ми розглянемо в п'ятому питанні "Різне".

Крім того, якщо у нас по ходу будуть невеличкі якісь такі зміни, я прошу до цього віднестись вже потім з розумінням. Просто без додавання якихось нових законопроектів.

Хто за такий порядок денний? Чи є пропозиції? Да.

ОСТРІКОВА Т.Г. ... в цих розрахунках, які Міністерство фінансів тільки вчора ввечері надало, коли вже робочий день у Верховній Раді закінчився, ми що, збираємось розглядати по суті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я ж сказала в "Різному" ми напрацюємо стратегію, що ми будемо робити?

ОСТРІКОВА Т.Г. То ми законопроекти не розглядаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ОСТРІКОВА Т.Г. Колеги з інших комітетів питають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не будемо. Не розглядаємо. Як же ми можемо розглядати? Ми зараз взагалі з вами проговоримо. Тому що, вибачте, два тижні, коли ви працювали в округах, я працювала в комітеті, я інтенсивно вела переписку з Міністерством фінансів для того, щоб ви прийшли і була вже зараз хоча би підготовлена якась концепція. Не отримавши від них нічого, а, крім цього, ми отримали тільки від бізнесу з різних сторін велику кількість листів і розрахунків, то ми до цього повернемося в "Різному".

ОСТРІКОВА Т.Г. В мене питання було: чи по суті, чи тільки до відома розрахунки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До відома розрахунки.

Хто за такий порядок денний, прошу голосувати.

Хто – проти? Утримався? Дякую. Порядок денний прийнятий. Переходимо до розгляду першого питання.

Перше питання: про проведення комітетських слухань 15 листопада 2017 року на тему: "Про роботу уряду щодо забезпечення ефективного функціонування системи протидії формування "схемного" податкового кредиту з податку на додану вартість".

Шановні колеги, я протягом цих двох тижнів до комітету продовжують

надходити численні звернення платників податків щодо функціонування системи зупинення реєстрації податкових накладних та розрахунків корегувань у Єдиному реєстрі податкових накладних.

Крім того, приходять і інші звернення асоціацій, які, наприклад, там проти розгляду законопроекту 7115 в парламенті про те, щоб типу зберегти систему автоматичного відшкодування ПДВ. І ті, хто автоматично отримують відшкодування ПДВ не реагують на ті біди і стан, в якому знаходиться малий і середній бізнес з блокуванням податкових накладних. Ми про це вже дуже багато говорили. Я вважаю, що ми маємо вийти на новий рівень обговорення все-таки з представниками бізнесу і представниками уряду для того, щоб сформувати кінцеву точку зору і винести спільне рішення не в Facebook, нападаючи один на одного, а разом з людьми як дорослі, як представники і законодавчої, і виконавчої гілки влади. Які в кого є пропозиції щодо цього? Що ми маємо зробити в тому напрямку, щоб у нас і комітетські слухання також відбулися продуктивно?

Будь ласка, Тетяна Георгіївна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Дякую, Ніна Петрівна.

Доброго дня, шановні колеги! Я категорично буду підтримувати проведення цих комітетських слухань, оскільки з'явилася вже за чотири місяці роботи системи перша судова практика по справах за позовами платників податків на неправомірні дії і рішення ДФС щодо відмови в реєстрації податкових накладних. І суди дуже чітко констатують недоліки, вказують і підтверджують, що доводи платників податків обґрунтовані. Зокрема, в квитанціях не зазначається, який критерій з тих критеріїв, які затверджені наказом Мінфіну, став підставою для зупинки реєстрації податкової накладної, чим порушуються права платників податків.

Більше того, суди встановили, що права платників податків також порушуються тим, що не зазначається, який саме документ платником не надано або чому саме комісія вважає, що цей документ складено з

порушенням вимог закону.

Більше того, до мене постійно звертаються платники, і я фактично останні місяці працюю не народним депутатом, а почтальоном, тому що вони не можуть отримати інформацію, на якому етапі розгляду відбувається подане ними повідомлення з доданими документами або подана ними скарга. Це все вказує на те, що ми чуємо від Міністерства фінансів постійно про те, що вони продовжують доопрацьовувати і вдосконалюють систему. Однак суди і платники податків стверджують зовсім про інше.

Ми повинні всіх запросити, я тому також прошу запросити суддів адміністративних судів, і в цьому моя полягає пропозиція: послухати тих платників, які постраждали від протиправних дій Мінфіну і Державної фіскальної служби. Послухати позицію судової гілки влади для того, щоб все ж таки з'ясувати, там щось доопрацьовано і взагалі це реально доопрацьовати чи ні?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тетяна Георгіївна.

Я прошу ще раз звертати увагу зразу на рішення, які роздані в папочках.

Роман Йосипович, будь ласка, вам слово.

ЗАСТАВНИЙ Р.Й..

Шановна Ніна Петрівна, шановні колеги, мені здається, що формат слухань він, скажімо так, дуже важливо його провести в такому форматі, щоб абсолютно максимально донести інформацію не тільки до Міністерства фінансів чи до самого міністра. Я так бачу, що ми не донесемо будь-якої корисної інформації, оскільки немає жодного бажання почути представників комітету і так само малий і середній бізнес, а спробувати провести в такому форматі, коли це в неупередженій і абсолютно достовірній формі ця інформація буде донесена до Прем'єр-міністра.

Питання перезріле. Питання вчорашнього дня, навіть не сьогоднішнього і не завтрашнього, і дуже важливо, що ми конструктивно провели цю розмову. Оскільки попередні розмови у форматі міністра фінансів завершувалися, ну, повним провалом і демагогічними якимись висловлюваннями і дописами у Фейсбуці, я думаю, що треба уникнути цього спілкування для максимально продуктивної роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію.

АНТОНИЩАК А.Ф. Доброго дня, шановні колеги! Я завжди казав, якщо що стосується... вибачте, що стосується Міністерства фінансів, в нас чомусь руки одразу отак.

В нас вже було скільки рішень, пов'язаних з цією проблематикою, я вже не пам'ятаю, на руках пальців не вистачить! Ми вже і законопроект тут затвердили, і дали певні рекомендації. І далі – гальмо.

Гальмо у чому? Гальмо в особі міністра фінансів, який дійсно і на Фейсбуку, і на Бог знає куди обливає брудом комітет. Ну, вибачте! У нас, здається, парламентсько-президентська республіка – правильно? Правильно. Про міністра фінансів, про Прем'єр-міністра там нічого не сказано, це – виконавча гілка влади.

Якщо ми прийняли якесь рішення, друзі, так давайте, тому що проблема не те, що назріла, вона вже місяці два назад тому перезріла. І що б ми тут не робили, як би не "ізголялися", які б ми парламентські слухання не робили, ну, не дасть воно ... як не дасть...

Кого ми хочемо ще переконати, от я не розумію? Платників податків? Їх не потрібно переконувати. Членів комітету? Їх не потрібно переконувати. Людей, які дружать з головою? Їх також не потрібно переконувати. Міністра фінансів і МВФ? Ну, вибачте, ми їх не переконаємо. МВФ тут ні до чого! Міністра фінансів ми точно не переконаємо. Це є одне.

Якщо вже так нам кортить призначати парламентські слухання, я – за, я

за будь-які слухання. Але мене влаштовує інша річ. Тут написано: у грудні місяці винести на розгляд Верховної Ради. Вибачте! У грудні місяці ми будемо мати зашморг у вигляді бюджету, і нічого ми там не вирішимо.

Тому я би... *(Шум у залі)* Тому я би казав... Тому я би казав негайно, я не знаю, на протязі декількох днів чи на протязі тижня провести громадські... провести парламентські... комітетські слухання - і після цього моментально виносити в зал, тобто ще до кінця поточного місяця, бо часу дійсно нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я, справді, думаю, що... Я хочу вам доповісти, що сьогодні вранці о 9 годині я зустрічалася з постійним представником МВФ Йостою Люнгманом, який зустрівся зі мною за своєю ініціативою саме для того, щоби відреагувати на той лист, який написав комітет йому на заперечення щодо 7115. Так як намагалося Міністерство фінансів швидко організувати його реакцію на 7115, він вибачився за такий досить категоричний свій лист, який він нам надав, що вони – проти 7115. Сьогодні ми в деталях розібралися з багатьма положеннями законопроекту 7115 і я так розумію, що в Міністерстві фінансів його до сих пір так і не прочитали весь до кінця, розібрали все по крупницям. Дійсно він... МВФ знаходиться в такому скрутному стані. Він говорить: я в Міністерстві фінансів чую від них одне, що їх ініціативи не сприймаються комітетом, ми не рухаємося далі, а від вас чую позицію про те, що ви, справді, боретеся за те, щоби система працювала ефективно. І він підтримує те, що ми намагаємося боротися за середній і малий бізнес, який є платниками ПДВ. Тому вивчають зараз ситуацію і ми домовилися, що за участю спеціалістів МВФ, спеціалістів комітету і Міністерства фінансів пройде найближчими днями робоча зустріч, це дуже добре.

Я дякую вам, Роман Йосипович, тому що мені теж здається, що звинувачення особисто міністра чи в мою адресу, чи в адресу комітету вже

переросли любі межі. Тому я пропоную не слухати його взагалі доповіді, він зайве тільки, така можливість йому пропіаритися, а нам треба вирішити справу. Тому я прошу погодити рішення комітету про проведення комітетських слухань на тему: про роботу саме уряду щодо забезпечення ефективного функціонування системи протидії формуванню схемного податкового кредиту з податку на додану вартість. Притому доповідачами призначити Кубіва Степана Івановича, попросити його, Першого віце-прем'єр-міністра України, співдоповідачами: Продана Мирослава Васильовича – виконуючого обов'язки голови ДФС, Демченко Людмили Дмитрівни – начальника Головного управління ДФС у місті Києві, представника Громадської ради при комітеті... є, які збирали думки всіх асоціацій і платників, які зверталися; і за пропозицією Тетяни Георгіївни Острікової – представників судової гілки влади. Це основні доповідачі.

Потім для участі в слуханнях та виступах запросити представників бізнес-асоціацій, які були і "за", і "проти". І в такому широкому форматі саме в наступну середу з 14:30, скільки б нам не знадобилось часу, знайти, послухати людей і знайти рішення. І якщо справді, Андрій Федорович, рішення буде про терміновість розгляду цього законопроекту, ми дійсно не будемо зволікати. Ми просто тоді на четвер, 16-го, будемо наполягати на голосуванні щодо цього законопроекту в залі.

Хто за таке рішення комітету, прошу проголосувати, щодо проведення комітетських слухань. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Утримались?

_____. Ні, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Рішення прийнято. Переходимо до наступного питання.

_____. Ніна Петрівна, є інформація..... Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____ . Було ж покращено програмне забезпечення це. Після цього покращення в платників почалася справжня трагедія, пов'язана з тим, що в ній було незаконно зменшено реєстраційний ліміт, і вони були вимушені додавати кошти, відволікати їх із обігу у сотнях тисяч гривень. Тут питання як технічне, але воно не на користь платників. Тобто з кожним покращенням все гірше і гірше. Це ще один аргумент щодо того, що треба це як не досконале взагалі скасовувати, бо нічого краще не зробили, але зробили ще й гірше, бо в дуже багатьох платників виникла ситуація, коли незаконно зменшено реєліміт і вони повинні додавати кошти, яких в них і так немає.

Тобто я всю інформацію передав до когось з технічних працівників, щоб з нею розібралися. Бо це технічне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передавайте до Клишти Ольги Анатоліївни, вона зараз відпрацює, напише лист і ми передамо це у Міністерство фінансів, всю цю інформацію для...

(Загальна дискусія)

_____ . 8 мільярдів вилучено з малого і середнього бізнесу. І фактично ці кошти ідуть на відшкодування великому бізнесу. Це абсолютно проглядається, так. Це абсолютно лобістська схема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Це просто 211 стаття Кримінального кодексу України про прийняття документів, нормативних документів, які наносять значну шкоду державі. І за це також є відповідальність. Просто ми маємо працювати. От, сьогодні Йоста Люнгман декілька раз мені повторив: "Будь ласка, направляйте роботи в Міністерство фінансів. Вони справді хочуть зробити все якнайкраще". Я довго вірила в це, півроку вірила в це. Але потім зрозуміла, що люди поставили собі за мету інше. Не Євгеній – це роботяга,

який весь час працює і сидить, і розуміє, що треба робити. А це все саме в позиції, яку зайняв пан міністр, який вже скоро буде у цій палатці, яка на Майдані Конституції, я так бачу. *(Загальна дискусія)*

А я думала, він замінить Саакашвілі. Добре.

Переходимо до наступного питання, шановні колеги. У нас наступне питання, яке викликало великий спір між нами, я прошу вибачення за наше попереднє засідання комітету. В якому стилі воно проходило, це недопустимо.

Ми зараз хотіли би повернутись до проекту Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо оподаткування розміщення побутових відходів) (реєстраційний номер 4836).

Я хочу зараз спочатку наголосити на самому важливому. Що саме сьогодні уряд схвалив Національну стратегію управління відходами. Читаю, що з сайту урядового, ні, це інформація міністерства. При цьому, міністр екології і природних ресурсів вкотре наголосив, що проблеми з накопиченням відходів виробництва і споживання – одна із ключових загроз екологічній безпеці держави. Ухвалена Національна стратегія є першим несегментарним документом на період до 2030 року. Маємо розуміти, що Європейський Союз до 2019 року перейде до економіки замкнутого циклу, яка є основою стратегій сталого розвитку. Виконуючи Угоду про асоціацію, Україна також повинна перейти на таку ж модель. Звісно, це потребує масштабної технологічної модернізації, перебудову свідомості і відмови від споживацького ставлення до природних ресурсів. При цьому спеціалісти... У нас зараз присутній заступник міністра екології, да? Який ваш статус?

СЕМЕНЕЦЬ О.С. Заступник директора департаменту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник директора департаменту. Я хочу просто спитати: наскільки зараз ми, ну, обов'язково маємо розглядати даний

законопроект? Чи погоджується він із стратегією, яка розглядалася урядом? Чи відмінний? І чи можна його зробити, чи доопрацювати, чи внести зміни так, щоб відповідав тому що задекларував міністр екології?

СЕМЕНЕЦЬ О.С. ...в редакціях стратегії були моменти, які акцентували увагу на необхідності підвищення ставки екологічного податку за розміщення відходів, і принцип повного покриття витрат. Але Міністерство фінансів нам дало зауваження, що ставки екологічного податку індексують відповідно до чинного законодавства. Тому це необхідно прибрати зі стратегії. Тому стратегія базується на принципі розширення відповідальності виробника.

Ну і, звичайно, я не можу вам рекомендувати розглядати чи не розглядати цей законопроект, тому що стратегія і законопроект – документи, напевно, різної ваги. Це законодавчі ініціативи, і відповідно до закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я вам дякую. Ми зрозуміли, поки у вас чуткої визначеності немає. Ви ще не спілкувались, я так зрозуміла, з міністром.

Будь ласка, дайте, будь ласка, мікрофон Олегу Юрійовичу. Дякую.

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги, вы... я свою позицию не скрываю, она публична, она открыта, я категорически против фискальной концепции работы с отходами, против увеличения фискального давления на производителя. С одной стороны, мы четко и ясно понимаем, мы в условиях этой конъюнктуры, которую мы сегодня имеем, мы должны дать производителям работать, мы должны стимулировать собственное производство. На сегодняшний момент мы, с одной стороны, декларируем как наше больше достижение – снижение давления на заработную плату, упрощение администрирования, снижение других налогов. В тоже время, вдумайтесь, больше 7 миллиардов мы предлагаем ввести дополнительных фискальных сборов, это предварительные расчеты – 7 миллиардов гривен в

год. Мы не видим, я не увидел ни у кого расчетов, как это будет сказываться на инфляции, как это будет сказываться на потребительском рынке, как это будет сказываться на тех или иных отраслях экономики. Вот здесь сидят ассоциация, например, "Скло України", там каждое предприятие должно заплатить от 50 до 100 миллионов налогов в год, в год.

Я вам хочу сказать так, у нас, мы принятием, ну, в любом случае в таком виде, в котором она предложена, данная концепция в любом случае - это будет страшнейший удар по экономике, мы торпедируем инфляцию, мы просто делаем еще больше неконкурентоспособным собственного производителя. Я вам хочу сказать так, что здесь сидят представители практически всех крупных ассоциаций, здесь сидят представители европейской бизнес-ассоциации. Все производители – категорически против фискальной концепции. Не подумайте, что мы против борьбы... что моя идея это состоит против борьбы с отходами, мы за борьбу с отходами, мы за солидарную ответственность производителя. Но мы не должны увеличивать фискальное давление. Мы должны давить вот эти, знаете, маленькие росты экономического роста, ростки, которые мы сегодня имеем.

Поэтому здесь, знаете, здесь такие разные мировоззренческие точки зрения. Поэтому я прошу каждого из вас вникнуть. Когда я закон положил на конкретные цифры по предприятиям, я просто ужаснулся. Пожалуйста, прошу каждого члена комитета, потому что это коснется всех: любого потребителя, любого супермаркета, любого практически производителя, потому что или иной производитель куда-то пакует свою продукцию. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто там перший підняв? Олександр, будь ласка. А потім – Валентин Миколайович, а потім – Тетяна Георгіївна.

ДОЛЖЕНКОВ О. В.

Уважаемые коллеги, этот законопроект явно не отвечает

общеевропейской практике. Почему не отвечает? Потому что это исключительно фискальный подход к решению этого вопроса. Мы за стимулирование переработки твердых бытовых отходов. Вопрос, действительно, очень назревший в Украине – это факт. Потому что по количеству свалок у нас, только вдумайтесь, территория, которая занимает Киев, которая находится под Киевом, вот такую территорию занимают санкционированные свалки. Я уже не помню, сколько там, но это очень, большие, достаточно площади большие.

В чем проблема? Проблема в том, что нет действия у них механизмов государственных по стимулированию переработки. Что предлагается этим законопроектом? Этим законопроектом предлагается, во-первых, ввести существенную плату за размещение твердых бытовых отходов на полигонах, они приравниваются фактически, они даже больше, теперь дороже будут размещать, чем высоко опасные отходы. То есть фактически становится нерентабельным размещать их на полигонах, при том, что количество несанкционированных свалок у нас и так сейчас очень растет. К чему это приведет? Якобы такой нормой хотят заставить перенаправить все эти мусорные потоки з сміттєзвалищ, с полигонов на переработку. Я очень сомневаюсь, что, когда переработчик установит определенные тарифы за переработку, они пойдут на полигоны. Они просто будут продуцировать увеличение количества несанкционированных свалок. Это первое: экологический момент.

Второй момент. Вводится дополнительная ставка по производителям упаковки и импортерам упаковки. Но я согласен с предыдущими доводами коллег о том, что, во-первых, администрировать этот налог будет тяжело с точки зрения импорта товаров. Во-вторых, все эти ставки установлены в абсолютных значениях. Коллеги, ежегодно это будет повышаться индекс инфляции. Ну, это полный абсурд. Все эти ставки будут повышаться.

Какие выходы из этой ситуации. Ну, во-первых, когда были рабочие группы, представители громадських организаций говорили о том, что

принцип расширенной ответственности – это создание этой неприбыльной организации. Чтобы каждый производитель внес какие-то отчисления, а государство должно установить в директивном порядке, императивном квоты, квоты переработки и передачи этого мусора на полигонах.

Например, как в Европе. То есть там сказано, что 50 процентов, например, мусора, который они продуцируют, либо упаковки должно быть переработано. И уже сами производители решают, каким образом это делать. Но при этом, когда мы просто сейчас формируем определенный денежный поток, который будет контролироваться не понятно, какими организациями, что было в принципе и раньше, мы какого-то эффекта не достигнем.

По моему мнению, что необходимо для стимулирования переработки. Возможно, это введение зеленого тарифа. Хотя тут я могу оговориться. Почему? Потому что сейчас уже как вид бизнеса введен зеленый тариф в соответствии с Законом Украины "Об альтернативных источниках энергии". Сейчас уже на мусорных полигонах, например, в Подгорцах, например, установлено несколько установок в бориспольском мусорном полигоне, одесском, николаевском. Организации с биогаза получают электроэнергию когенерационными установками, которые производят как тепловую, так и электрическую энергию по зеленому тарифу.

То есть теоретически, поскольку это полигон твердых бытовых отходов, а мы говорим о бытовых отходах, уже этот вид бизнеса есть. Но, если хотят ввести более высокий тариф при переработке, например, исключительно, можно об этом говорить. Но это предмет другого законопроекта.

Второе. Ввести налоговые льготы по освобождению от ввозной пошлины, от импортного НДС оборудования, которое хочет завести инвестор для осуществления этого вида деятельности. Но вводит отдельный вид налога, коллеги, ну, это путь в никуда, это фискальный подход и явно не будет стимулировать, по моему мнению, это не будет стимулировать переработку, это просто будет дополнительная мзда с производителей

импортных упаковок. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Александр.

Валентин Николаевич.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Уважаемые коллеги, я вообще хотел бы, чтоб вы посмотрели на вопрос вот как бы более широко, не только в данном случае, да. Вот нам говорят, приводят пример, там, европейская практика, замкнутые циклы и т.д. и т.п. Послушайте, мы выдергиваем определенные вещи из контекста и толкаем бизнес на преступление. Что имею в виду? Давайте сравним общую сумму денег, которую бизнес у нас сегодня вынужден платить по налогам, и то, что платят за рубежом, например, в Турции, в Польше. В Турции общее суммарное там количество налогов, по моему, 18 процентов, в Польше – там двадцать с чем-то, у нас – вы знаете, сколько.

_____ . Мусор причем?

НИЧИПОРЕНКО В.М. Я объясню, причем к мусору. Я ж говорю, посмотрим на вопрос шире. Дело не в мусоре, дело в том, что мы на бизнес накладываем дополнительные – дополнительные, то, что они должны платить. И бизнес в любом случае, он не может закрыться, но когда уже ему платить нечего... Извините, если завтра буханка хлеба будет стоить миллион долларов, а мясо – сто миллионов долларов, у меня этих денег нет, а мои дети хотят кушать, какой мне выход останется? Брать топор, идти грабить. Поэтому бизнес... я говорю, как я думаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, зачем эти... мы ж не на Майдане стоим.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Нина Петровна, поэтому мы толкаем бизнес на

то, что бизнес должен уклоняться от налогов. Сегодня бизнес и так стонет. Мы бизнесу, давайте это добавим, а это вот... не хватает денег в бюджете, а ну, давайте посмотрим, что там в Европе еще платят. А в Европе еще вот это платят, а у нас не платят. Так давайте возьмем какой-то аналог, будем нормальной страной. Мы это, безусловно, должны рассмотреть, наше руководство, и пусть приравняют и налоги, и все эти утилизации. И тут уже... связано с мусором к общепринятым нормам, а то у нас одни налоги выше, чем в других странах, но там есть утилизация. Так давайте вот это у нас останется так, а это мы сделаем так.

Поэтому мы не можем больше заставлять бизнес платить, потому что он и так платит непомерные деньги. Мы не можем это делать, просто не имеем право, потому что оно все начнет рушиться. И вы все знаете, тот, кто связан с бизнесом или общается с бизнесменами, вы знаете, как они тонут. И то, что бизнес вынужден уклоняться от налогов, он вынужден. Его к этому вынуждают. Поэтому я категорически против! Это – первое.

И второе, кратко очень. Я знаю 100 процентов – не 99, а 100 – то, что предприятия-импортеры и так платят за утилизацию упаковки. Они платят за утилизацию упаковки – это я знаю 100 процентов. Ну, давайте это назовем теперь по-другому: вот это за утилизацию, а теперь еще налог введем, но только его по-другому назовем. Объясните, какая разница? Вопрос: деньги-то, они имеют одинаковую форму, а название разное. Тут утилизация, а тут еще плюс налог.

Поэтому я категорически против!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Георгіївна, будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я не буду оригінальною: я теж є ярим противником цього законопроекту з кількох причини. Вони дуже прості.

По-перше, я проти введення нових податків. А фактично даним

законопроектом пропонується розширити базу оподаткування екологічним податком за рахунок введення нового податку за виробництво і імпорт упаковки та товарів в упаковці. Це – новий податок. Перша річ.

Друга річ. Пропонується підняти ставку податку для утилізації відходів населенню з 4 гривень, як є зараз за одну тонну, до 80-и, що є прямим підняттям податків. Я теж виступаю проти цього.

Я проти введення нових податків, які ще й до всього адмініструються митницею, тому що це створює передумови для недоброчесної конкуренції. Хочу вам сказати, що у контрабандистів не виникатиме база оподаткування цим податком, тому що вони або не декларують свій товар взагалі, або декларують із значним заниженням ваги. І тим більше необґрунтованою в цьому контексті виглядає пропозиція звільняти від оподаткування цим податком ту упаковку, яка імпортується в Україну і вага якої менше 10 кілограм. Це однозначно свідчить про те, що у контрабандистів завжди упаковка буде важити менше 10 кілограм або буде віднесена до інших категорій, які прописані цим законопроектом, які не оподатковуються цим податком. Я проти введення нових податків і адміністрування їх митницею, поки ДФС і митниця не реформовані.

Тепер по суті цього податку. Якщо ви почитаєте, хто тут є, вважається під виробником упаковки, то ви побачите, що під виробником упаковки розуміється суб'єкт господарювання, який виробляє, імпорту та продає упаковку та товари в упаковці. Тобто будь-який магазин вважається виробником упаковки, будь-який кіоск, будь-який МАФ, будь-яка, не знаю, там людина в переході, яка продає товари в кіосках, буде вважатися виробником упаковки. Тому що виробник упаковки – це той суб'єкт, який виробляє, продає, імпортує та продає упаковку та товари в упаковці.

Минулого разу, коли розглядався цей законопроект, ми говорили про те, що ми скликаємо робочу групу і залучаємо туди експертів, залучаємо туди різні галузі бізнесу і вислуховуємо думку кожного. Ми звертали увагу всіх учасників робочої... я особисто звертала увагу на недоліки цього

законопроекту і просила надати розрахунки економічного впливу чи фіскального впливу, чи нехай буде, назвемо прямо, збільшення фіскального навантаження на різні галузі нашої економіки, нашого народного господарства – на імпортерів техніки, там на імпортерів ще чогось, на виробників української продукції і так далі. Такі розрахунки, на жаль, робочій групі так і не були надані. Тому я на сьогодні читаю тільки те, що написано в законопроекті. А в законопроекті написано: підвищення податку для населення і розширення бази оподаткування для підприємців.

Наступна позиція. Як мені говорять фахівці з комітету профільного, які опікуються відходами, то цим законопроектом фактично встановлюється податок на ті види відходів – пласт, скло і метал, які вже і сьогодні мають потужні переробні галузі. І не вирішується питання по тих відходах, на яких сьогодні немає переробки. Я – не фахівець, але мені от тут називали блістер, йогуртні упаковки і так далі. Тобто фактично створюється механізм для дотування і без того прибуткових працюючих переробних галузей. І про це, до речі, пише Антимонопольний комітет, бо в матеріалах до законопроекту розданий висновок Антимонопольного комітету, який пише, що це пряма форма надання державної підтримки першим... окремим галузям.

Більше того, якщо ви почитаете висновок уряду, то цей законопроект не підтримується і висновок уряду. Більше того, нам пишуть і науково-експертне, і інші фахівці в матеріалах, що фактично це подвійне оподаткування і задвоєння податку. Тому що спочатку люди платять податок, а потім ще й платять за весь обсяг мусора тарифом і фактично це і є задвоєння цієї оплати. Тобто спочатку люди платять податок, як пропонується законопроектом, в складі упаковки, а потім ще й за вивіз сміття, що є задвоєнням оподаткування, що є порушенням принципів оподаткування, передбачених Податковим кодексом.

Тому, виходячи з цього, я проти цього законопроекту. Але я за те, що написано у відповідній Європейській директиві і називається розширеною відповідальністю виробника, коли виробники і імпортери утворюють свої

незалежні професійні організації і самостійно їх фінансують, і слідкують за тим, щоб ці організації витрачали їхні кошти на утилізацію відходів. Так працює в багатьох європейських країнах – без встановлення додаткового додаткового оподаткування. Тому я буду голосувати проти і вас закликаю мене підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте регламенту притримуватися, тому що в нас все-таки виступаючих дуже, я думаю, буде багато.

Будь ласка, Юрій Володимирович.

ВОЗНЮК Ю.В. Я так само категорично проти цього податку, оскільки ми зараз говоримо про підприємства галузей, які виробляють упаковку, але все рівно кінцевим платником цього податку будемо являтися всі ми, кінцевий споживач, тобто це слідує, що всі продукти, фактично всі продукти збільшаться в ціні. Тому що це тягне за собою ланцюг, оскільки упаковка майже на кожному кроці, ми говоримо і про платник, і про скло, і про папір, і так далі, і так далі, і так далі.

І ці податки не підуть на збільшення зарплат, вони підуть на якісь незрозумілі речі. І знову повертаємося до того, де будуть акумулюватися ці гроші – на якомусь спецрахунку. На які цілі ці гроші будуть використовуватися? Немає повного переліку того, на які цілі ці гроші підуть, так. Коли цей податок зупиниться? Оскільки, якщо ми будемо будувати якісь сміттєпереробні заводи - вони ж колись побудуються, напевне, так? - і немає дати кінцевої сплати цього податку. Тому... А, ще крім того, експортна продукція, так само не прописано в цьому законі. Якщо виробник виробляє тару і відправляє її, і експортує за кордон, він так само має сплачувати цей податок. Чому? Це ж сміття іде за кордон.

Далі. Якщо виробник виробляє щось і упаковує його в щось, і потім знов-таки експортує, він так само має сплачувати цей податок. Тому маса

питань. І я просто закликаю усіх своїх колег голосувати проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка,

..... . Якщо можна, також дали негативний висновок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тихо! Колеги, Валентин Миколайович!

..... . Ми також дали негативний висновок. Ми вважаємо, що в такій редакції це призведе до задвоювання оподаткування де-факто. І якщо подивитися по самих правках, які пропонуються, то...

..... . Можна ближче мікрофон, щоб... *(не чути)*

..... . По ставках відбувається збільшення від 17 до 106 разів оподаткування. Я, чесно кажучи, думаю, що для нашого бізнесу це буде такий трошки непосильний тягар, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В скільки разів?

..... . До... всі в 106 разів, якщо це неперероблена продукція чи неперероблені відходи. Тому я пропонував би все-таки на даному етапі зняти це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим.

КУРЯЧИЙ М.П. Колеги, я пропоную якимось чином завершувати обговорення цього важливого питання, от. Але я хочу від себе ще зазначити, що в нас, дійсно, є унікальна можливість сьогодні, шановні колеги, є

унікальна можливість сьогодні винести питання і проблему поводження з побутовими відходами на парламентський майданчик. І якщо він не попаде, цей законопроект в першому читанні хоча б на розгляд Верховної Ради, ми ніколи не приступимо до вирішення питання поводження з відходами.

Ми всі пам'ятаємо, як, яким чином всю країну цим сміттям завалило свого часу. Я не хочу, я не хочу, я не хочу більше такого повторення. Я не хочу, я не хочу повторення цього. Ми маємо врахувати досвід Львова, щоб того більше ніколи не було Тетяна Георгіївна.

І саме тому я вважаю, що тут, дійсно, варто прийняти не юридичне, а політичне рішення, і рекомендувати от просто випустити цей законопроект із нашого комітету, нехай парламент України надасть йому оцінку.

(Загальна дискусія)

_____. Нам скажуть, що ми непрофпригодні.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, ми проголосуємо і в залі дадуть оцінку. Але я хочу ще представнику асоціації... голова Асоціації міст, Слобожан Олег. Будь ласка, вам слово. І потім – Андрій Федорович.

СЛОБОЖАН О.В. Доброго дня, шановні народні депутати...

.... увагу на те, що коли буде прийнятий цей закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій. І Микола Іванович потім. Тільки швидесенько, по два слова.

Андрій Федорович зараз, тільки швидесенько. Добре.

СЛОБОЖАН О.В. В інших законопроектах, в інших законопроектах врегульовані ці всі застереження, про які ми говоримо. Якщо бізнес створює умови і він переробляє вже, він не буде підпадати, це не новий податок, це

розширення бази вже існуючого податку.

До речі, там були консультації з міністром. Це відповідає стратегії. По-іншому, крім прийняття цих законопроектів у першому читанні, ми не вирішимо питання. На базі комітету до другого читання можна буде доопрацювати і конкретно і по ставкам, конкретно до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Будь ласка, Микола Іванович. Підождіть, Миколо Івановичу, Андрій Федорович, і ви потім.

АНТОНИЩАК А.Ф. Шановні колеги, я коротенько.

Скажіть, будь ласка, чи вирішили проблему з утилізацією сміття? Це вже давно-давно назріла і вона вже перезріла. Чи маємо ту проблематику з упаковкою? Так, маємо. Чи є у нас зараз спільна позиція якась у комітеті? На жаль, немає. Але давайте не відмахуватися, щоб не тягнули як за законопроект по Службі фінансових розслідувань, і не кинунли на інші комітети, і воно там не померло і не заговорили. Давайте, якщо ми зараз не приймаємо консолідованого рішення, створимо робочу групу, напрацюємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, вже в робочій групі немає змісту.

АНТОНИЩАК А.Ф. Дослухайте мою пропозицію. Хочете підтримуйте, хочете не підтримуєте. Але якщо ми зараз не пройдемо, ви знаєте, яка його доля буде в залі. Є колеги, які говорять також слушні зауваження, є представник Асоціації міст. Можливо, все-таки потрібно краще тиждень-два попрацювати, чим у залі десь ламати якісь списи і щоб його відправляли взагалі в нікуди. Це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, колеги, я от погоджуюся з усіма вашими зауваженнями. Но більшість із вас, хто говорив про ці зауваження, не читав

весь, всі законопроекти, які є навколо цієї теми – про подвійне оподаткування, про навантаження на бізнес. Яке це додаткове навантаження? Це додаткове навантаження на споживача, бо ніколи упаковщик не буде за рахунок свого прибутку сплачувати даний податок. Отам у вас в роздаткових матеріалах є всі таблиці щодо того, наскільки, наприклад, подорожчає упаковка чи конфет, чи масла, чи ще чогось. Якщо ви купляєте в більш дешевій упаковці, чи будете ви - в тетрапаковській, це буде впливати на ціну від 1 копійки до 5 копійок і в цьому іде розмова, просто за гучними словами я вже втомилася вас в чомусь переконувати. Є позиція – не класти додатковий тягар на бізнес, да я за неї, тільки скажіть другий механізм з того, щоби споживач платив за ту упаковку, яка підлягає, вкінці кінців, утилізації, переробці чи ще чомусь. Ви говорите про полігони, да мова йде про ті переробні заводи, які ми маємо побудувати для того, щоби на полігони лягало 10 відсотків від усієї маси зібраного мусора.

Мені здається, що, якби ми прийняли цей законопроект в першому читанні, мені здається, що якби ми зараз винесли рішення, що до... між першим і другим читанням взяти на себе там зобов'язання – обов'язково внести той здоровий зміст в ці законопроекти, про які ми говорили, в тому числі на численних робочих групах, понижуючи коефіцієнти, не з усього виробництва щоби ця йшла сплата, а з понижуючими коефіцієнтами по видам упаковки: десь – 0,8, десь – 0,5. Я дійсно підтримую упаковщиків, які паперової упаковки, вона втрачається по ходу, вона кимось десь спалюється, вона розстворяється десь у воді. Не можемо ми з усієї ввезеної, випущеної упаковки брати цей податок, треба брати коефіцієнт з урахуванням естественной убыли, що дуже елементарно і, мабуть, кожна галузь може доказати. Ми можемо взяти по тій же самій скляній галузі, справді, прорахувати. Катастрофа – ті суми, які ми прорахували, я дякую вам, що ви надали більш точні розрахунки і ми хоча би на прикладі однієї галузі побачили про ці величезні... мільйонний податок, який треба заплатити. Отут треба якраз і внести, є можливість тих коефіцієнтів для того, щоби на

період, поки заводи будуть будуватися, поступово підходити до чи зменшення, чи накопичення цих коштів. Вони не потрібно, щоб лежали на спецфонді мертвим грузом, це повинен бути сигнал інвесторам, що в нас будуть у майбутньому засоби для розрахунків. І ось оці... спецфонд – це не якийсь там спецфонд у якомусь ДП, а це спецфонд у Державному бюджеті, з якого не можуть списуватися кошти, чим на... І це було би початком.

А, до речі, другою обов'язковою би... доопрацюванням, яке потребує цей закон, - виписати повністю. Я чула від вас, всіх імпортерів упаковки, виробників упаковки, великих виробників, про те, що вам дуже подобається розділ про розширену відповідальність, самоврядну організацію, який виписаний у законопроекті Альони Бабак. Давайте візьмемо цей весь розділ і вставимо в наш законопроект для того, щоб в цей час, поки одні будуть будувати заводи, інші будуть створювати ці самоврядні організації і організовувати роботу.

Слухайте, ось зараз сховати голову в пісок краще за все! Хай все залишається, як є! Мусор не убираться – ну і добре! Якби тільки не на наші плечі звалилась ця проблема!

Все рівно треба на себе брати якісь відповідальні рішення. Я більше не буду вас агітувати, я просто вже втомилася! Мені-то точно це не рідна тема, але я розумію, що це – соціально не популярна, особливо зараз. От і рахуйте!

Я впевнена, що колись ми тут з вами зберемося, ті, хто стануть новими депутатами, і будемо жаліти, що втратили ще два роки. І ті організації, які зараз – транснаціональні – отримують додаткові кошти для того... на поводження з упаковкою, вони їх не витрачають. Вони залишаються у них, ці гроші, бо в нас у країні немає системи, яка би збирала ці кошти на поводження з цими твердими побутовими відходами.

Я впевнена, що всі зауваження, які пролунали, мають місце, але якщо ми би як комітет між першим і другим, що є апріорі обов'язковим – введення понижуючих коефіцієнтів від виробництва і введення розділу, цілого розділу, для того щоб не лунали такі, які ви тільки що сказали. Виробництво, мінус

експорт, мінус те, що зібрано повторно, мінус те, що перероблено через самоврядні організації, і тільки те підлягає оподаткуванню. Ця система має бути чітко виписана, щоб ні в кого не виникало сумніву.

І, до речі, на робочих групах, я чула, пане Капінус, що саме імпортери вимагали, щоб це було вказано в законопроекті, а не через урядові підзаконні акти, тому що люди хочуть бачити з самого початку, що система саме повинна діяти так.

Тому рішення насправді є два. Або, якщо ви... Я сьогодні говорила з усіма, з більшістю людей, які зараз от... з представниками і з Володимиром Віталійовичем Кличко, він звертався до нашої фракції: підтримати в першому читанні цей законопроект. Ви знаєте, що вони зараз залучають... Ой, Віталій Володимирович. Залучають кошти на будівництво двох нових заводів. Їм потрібно розуміти, що система утилізації запрацює. А ми ніяк не рухаємося, ми знову ховаємо голову в пісок.

Тому, або ми робимо перший крок, виносимо з урахуванням того, що я вам сказала, або далі продовжуємо сидіти на місці. Будь ласка.

Все. Все. Закінчуємо. Закінчуємо.

_____. Шановні колеги, я думаю, що звучали тут дві думки, але, на мій погляд, зважаючи на те, що в нас сьогодні іменинник, який вже прожив майже 8 годин, сьогодні має найбільшу мудрість, і він запропонував винести це, занадто нагальне і актуальне, питання на площадку парламенту. Чому ми цього не робимо? І хай там депутати, наші колеги, дадуть відповідну оцінку навіть в першому читанні. Чому ні?

_____. Ми може винести в зал і з негативним рішенням?

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, так давайте ставити на голосування, є пропозиція

Максима Павловича - і голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в нас є два рішення. Винести на розсуд ваш для рекомендацій в залі, прийняти законопроект в першому читанні, лише в першому читанні, без моїх зауважень. Це перший варіант.

І другий варіант, як ми часто робимо: в першому читанні з урахуванням і двох позицій: понижуючі коефіцієнти і, добре, ну, ми зараз подумаємо, як це правильно вказати, про розділ про самоврядну організацію розширеної відповідальності. Якщо ці дві ключові речі, про які ми весь час говорили, є основою є розумінням того, про що ви весь час говорите на робочих групах, це також як варіант. Тобто ми теж, комітет, врахували, що з урахуванням. Яку пропозицію ставимо?

.....подразумеваает вынести в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оба варианта, тільки з врахуванням і без врахування. Ще раз!

..... Смотрите, если большинство комитета не поддержит ни один, ни тот вариант, мы можем получить отрицательное решение и по одному, и по второму варианту.

..... Давайте сразу з врахуванням....

(Загальна дискусія)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, за технікою голосування, знову ж таки повертаючись до Закону України про Регламент. Ми можемо проголосувати два варіанти, які запропонувала голова комітету Ніна Петрівна. Але є ще інші варіанти, як то повернення в комітет на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи. Це рішення цілком

узгоджується з вимогою статті 114 Закону України про Регламент.

Оці рішення, ще прийняття, прийняття рішення про виставлення цього законопроекту на обговорення, все, що ми можемо. Тобто або прийняття за основу, або повернення на повторне перше читання в комітет, або суб'єкту законодавчої ініціативи. Тобто позитивний і негативний висновок - такого нема в Регламенті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло. Я про інше. Ми можемо ставити...

Зараз я ставлю на голосування рішення комітету рекомендувати Верховній Раді законопроект 4836 прийняти за основу з застереженнями. Два застереження. Як ми їх, Сергій Якович, як ми їх виписуємо завжди?

_____. Як можемо їх написати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А так, як завжди ми робимо. З врахуванням. І з врахуванням пропозицій комітету. І з трибуни я з голосу диктую.

_____. А які це застереження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я тільки що назвала. Я ж тільки що назвала два застереження. Я готова це зробити з фахівцями. Ось тільки що Ігор Палій з моїм Сергієм Серветником розбирали ці коефіцієнти разом із галузями для того, щоби вказати. Я не збираюся там щось робити нереальне або ще щось. *(Шум у залі)* Все, не подобається із застереженнями, давайте без застережень. Якщо ви так налаштовані, якби тільки не приймати, то я не можу нічого зробити.

То яке рішення виносимо?

(Шум у залі)

Шановні колеги, я прошу вас проголосувати: рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 4836 з зауваженнями.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. 11. Скільки нас є?
Пересчитайте, будь ласка.

_____. Прийнято рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 11.

(Загальна дискусія)

Рішення прийнято. Все? Друге питання... Хто – проти? 6. Утримався?
2. Шановні колеги, рішення прийняте.

Я прошу вашого Ігоря разом з Сергієм і з експертами секретаріату
виписати це в рішення комітету для того, щоб я не виглядала перед вами як
людина, яка не стримала слово або зробила якимось по-іншому.

(Загальна дискусія)

_____. Нина Петровна, здесь, здесь должны включиться
абсолютно все ассоциации для того, чтобы мы определили, каким образом.
Здесь надо большая работа, потому что... и Игорь, два помощника ничего
здесь не сделают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вони організуються, я, ми ж знаємо, ми вже
напрацьовували це. Ми декілька раз обговорювали, повертались до цієї теми,
у нас уже все це може швидко запрацювати, тому що все зрозуміло.
Особливо на цей перехідний період, коли для того, щоби дати можливість
самоврядівним організаціям стати на ноги, а заводи почали будуватися, ці
великі ресурси, вони і не потрібні на спецсцьоті. Для чого, щоб вони лежали?
Всі мають мати цей перехідний період.

Переходимо до наступного питання, шановні колеги.

(Загальна дискусія)

Третє питання.: проект Закону про внесення змін до деяких

законодавчих актів України щодо розвитку виробництва терруарних вин та натуральних медових напоїв (6693). Доповідає Горват да, чи Вадатурський? Хто? Горват (М.П. - написано)

Робер Іванович, будь ласка.

ГОРВАТ Р.І. Шановні колеги, всі в парламенті, я до всіх підходив з усіма розмовляв. Про що йде мова? Ми два роки тому проголосували і скасували оптову ліцензію. Але та людина, яка займається виноградарством, має на увазі до 130 тисяч пляшок, не може сьогодні висадити виноград, це приблизна кількість біля 20 гектарів. Чому? Тому що зарегульовано з радянських часів дозвіл (ліцензія) на виробництво - це два роки роботи, 140 дозвільних документів.

Ми зараз дерегулюємо ліцензію на виробництво, щоб людина розуміла: я посадив два гектари винограду, зробив вино - і продаю його в любій торговій точці.

Про що йде мова? Мова йде зараз про те... Ми всі розуміємо, що закон дуже потрібний, 18 числа у нас форум в Україні. Але нам треба, Ніна Петрівна, нам треба, і для того щоб ми проголосували цей закон, декотрі є незначні техніко-юридичні правки, зараз озвучити під стенограму, і щоб цей законопроект пішов від нашого комітету і ви з трибуни озвучили. А саме: абзац другий підпункт перший пункту 2...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роберте, а ви хочете, щоб ми за основу і в цілому його приймали?

ГОРВАТ Р.І. Звичайно, він збалансований, є всі висновки Кабінету Міністрів, навіть я вчора дістав підтвердження з Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів, усі висновки, Міністерство АПК підтримує цей законопроект.

Я попрошу вас, шановні колеги, озвучу під стенограму: абзац другий

підпункт один пункту 2 розділу I законопроекту номер 6693, зміни в статті Закону України "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодово-алкогольних напоїв та тютюнових виробів".

Перше. В статті 1 в абзаці двадцятому слово "акредитований органами виконавчої влади, уповноваженими" замінити словами та знаками "власних або залучених на договірних засадах у випадках, передбачених цим законом, акредитований"..

Друге. Далі: підпункт 4 пункту 2 розділ I законопроекту, в абзаці 4 частини першій статті 2.2 закону слова "акредитована лабораторія, уповноважена компетентним органом згідно з вимогами законодавства" замінити словами "акредитована відповідно до законодавства лабораторія".

Три. Уточнення у підпункті 1 розділу I законопроекту та абзац 3 підпункту 2.2 розділу I законопроекту слова "громадські організації" замінити словами "громадської спілки". Це для того, щоб юридичні особи могли приймати участь. Це відповідає Закону України "Про громадські об'єднання".

Четверте. В підпункті 3 пункту 2 розділу I законопроекту "дозволених центральним органом виконавчої влади у сфері охорони здоров'я України для виноробної продукції" замінити словами та знаками "відповідно до вимог Закону України "Про основні принципи та вимоги безпечності і якості харчових продуктів" та доповнити абзацом "Форма декларації, порядок її подання та реєстрація визначається Кабінетом Міністрів України".

Шановні колеги, оці техніко-юридичні правки дозволять нам цей закон, який дуже потрібний, тому що весною треба висаджувати сади, проголосувати його в залі за основу і в цілому. У нас було безліч робочих зустрічей, і вся Україна чекає цього законопроекту.

Тому пропоную проголосувати за основу і в цілому і найближчим часом проголосувати його в залі. Дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, вино... Шановні колеги, переходимо

до наступного питання! Не розслабляйтеся, Роберт Іванович.

_____ . Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект Закону про внесення змін до статті 9 Закону України "Про судовий збір щодо створення умов для забезпечення доступу осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення до приміщень судів" (реєстраційний номер 6211) урядовий законопроект. Є представник Мін'юсту. Хто може доповісти? Будь ласка, ви, Уляна Іванівна, да? Будь ласка, вам слово.

СТЕФАНЮК У.І. Шановна Ніна Петрівна! Шановні народні депутати! Шановні народні депутати, проект Закону про внесення змін до статті 9 Закону України "Про судовий збір" щодо створення умов для забезпечення доступу осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення до приміщень судів було розроблено на виконання національної... на виконання Плану дій з реалізації національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 року. Одним з таких завдань було якраз внесення змін до статті 9 Закону "Про судовий збір".

І уряд пропонує доповнити частину третю статті 9 Закону "Про судовий збір" положеннями, якими передбачити, що кошти від сплати судового збору будуть, зокрема, спрямовуватися на забезпечення архітектурної доступності приміщень судів, доступності інформації, що розміщується в суді для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Про що йдеться? Ну, наприклад, щоб забезпечити пере... облаштування судів пандусами, встановлення кнопки виклику, щоб забезпечити, щоб зали судових засідань, канцелярії розміщувались на першому поверсі. Інформаційна доступність, мається на увазі, щоб для осіб, які мають порушення зору, щоб інформація для таких осіб щодо порядку

розгляду справ судом, дублювалася в судах рельєфно-крапковим шрифтом – шрифтом Брайля.

Хочу сказати, що такі заходи здійснюються і на сьогодні Державною судовою адміністрацією, але як зазначає сама Державна судова адміністрація, вони можуть кошти від судового збору спрямувати лише якщо є понадпланові надходження, на переобладнання. В іншому випадку вони нічого не можуть зробити.

І знову ж таки, за інформацією ДСА, із 675 будівель місцевих та апеляційних судів, лише 293 суди облаштовано пандусами, що відповідають вимогам державних будівельних норм.

Тому я прошу вас підтримати цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уляна Іванівна, я правильно зрозуміла: це не додатковий збір, а це можливість витрачання з вашого спецфонду саме на цілі, пов'язані з обладнанням і доступу інвалідів до послуг, які надаються?

СТЕФАНЮК У.І. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додаткових ресурсів не потребує.

Будь ласка. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, пропоную прийняти рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України законопроект (реєстраційний номер 6211) прийняти за основу та в цілому як закон.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. 16.

Хто – проти? Утримався? Дякую.

Що ми говорили про "Різне"? Зараз, 5 хвилин. Шановні колеги, я дуже прошу...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Я зараз, тому що в нас є Євгеній Валерійович, щоб він зрозумів як ми далі рухаємося. Я прошу вас зараз взяти всі розрахунки, які вам положили додатково щодо підвищення ставок акцизного податку, який ресурс лежить за кожним видом товарів, з яких сплачується акциз.

Я попрошу секретаріат комітету підготувати і надати всім бажаючим депутатам звернення від галузей, щодо яких стосується підвищення податку, акцизного податку, для того щоб всі розуміли, що в нас повторюється ситуація минулорічна, коли деякі галузі просто тут падають з ніг, пояснюючи, що чергового підвищення акцизного податку вони просто не витримають. Ці галузі за цей рік пішли ще в більшу тінь, і втрати виробництва мають від мінус 36 відсотків деякі... Просто ми колись, минулого року, з урядом говорили, що ми до акцизної політики віднесемося в наступному році більш серйозно і адекватно. Але в нас дуже було багато, мабуть, інших питань, ми не дійшли до цього питання. Тому я зараз, думаю, що в нас є час і можливість, слава Богу, розглянути два законопроекти. По-перше, їх треба технічно пов'язати. Ні, не сьогодні. Мені здається, що це буде доопрацьований, мабуть, один законопроект, бо я не знаю, як ми можемо перескочити з трьох законопроектів в один, бо все-таки 7110 є, незважаючи на те, що він депутатський, більш таким, який підтримують галузь і всі асоціації, на які ви завжди зсилаєтеся, Європейська і Американська торгова палата. Тобто нам треба якось об'єднати. Тобто нам треба з вами провести декілька робочих засідань, можливо, одне, для того щоб швидко скомпонувати, як це все ми можемо зробити. (Зараз, обов'язково) І винести у кінцеве рішення.

Оскільки вчора все-таки з уряду був дзвінок в комітет вперше за останній час з проханням розглянути нас ресурсні всі законопроекти, я прошу поступити наступним чином. Якщо у вівторок будуть винесені на розгляд проект Закону про бюджет на 2018 рік, нам треба або у вівторок

зранку тут зібратися для того, щоб прийняти рішення, а я до того часу в робочому порядку з Мінфіном все пройдемо і...

_____. Наступний вівторок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в наступний вівторок. І зробимо той законопроект, який ми можемо вже розглядати у нас на комітеті. Але всіх вас прошу всі ці дні долучатись до роботи, щоби ми потім не входили в дебри.

ОСТРІКОВА Т.Г. Повідомляйте нас, бо ж ми не знаємо, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте, вже на счет "повідомляйте", я вже не знаю, як можна і повідомляти. Ми тільки й сидимо на телефонах, тільки й повідомляємо вас, тому...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю. Бідний секретаріат, вони всі стараються всіма засобами повідомляти вам про все і всю інформацію.

ОСТРІКОВА Т.Г.....персонально повідомляти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тому всі ці дні буде проходити робота. Особливо в цю п'ятницю, коли ми закінчимо в парламенті роботу, в комітеті, будь ласка, збираємося, в кого є які ще пропозиції, зауваження. Щоби ми за вихідні дні вже сформували свою точку зору і набрали той законопроект, який будемо в разі необхідності у вівторок збиратися на 9 годину зранку тут, в комітеті, і голосувати. Домовилися?

_____. Да. Домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вам слово, Євгеній.

КПНУС Є.В. Я коротко, якщо можна.

Колеги, я хотів би, щоб звернули увагу, що ми на цьому, в цьому році намагалися максимально, скажемо так, підійти зважено до акцизів. І внесли виключно, скажімо, дві, по великому рахунку, правки. Це загальна індексація, яка передбачена Податковим кодексом на рівень інфляції. Все, більше ніяких додаткових там, ми ні копійки, не було запропоновано плюсом. І зміна в табачній цій сфері, ми з табачною сферою пропрацювали. І було звернення щодо дати перспективу на декілька років відповідно зростання акцизів. І це вимога ЄС щодо підвищення до 90 євро відповідних ставок. І ми запропонували відповідний законопроект, який якраз визначає відповідну перспективу, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно сказано. Дякую вам, але ми говорили, що акцизна політика не буде будуватися на постійному підвищенні на індекс інфляції, тому що галузей вже немає, а ми продовжуємо підвищувати, імперативну норму треба прибирати. І це однозначно.

І друге. Я вас дуже прошу і рекомендую прочитати всім рішення Рахункової палати щодо акцизної політики щодо акцизної політики, починаючи з 2010 року, коли була введена ця імперативна норма в Податковий кодекс, про шкоду, яка нанесена економіці України, і про те, куди ми завели галузь, навіть в плані за останній 2017 рік, в якому ми зараз живемо, щодо скорочення місць і втрати виробництва в Україні. Тобто імпорт, імпорт.

Так я теж думала, що ми або зупинимо на якийсь період, або, ну, модифікації різних. Я думаю, що ми в робочих групах з урядом це все погодимо. Тому я просто хочу, щоб ви ознайомились з усією інформацією. Все. Дякую.

Засідання комітету...

_____. Ніна Петрівна, це і акцизи на відходи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім вам.

Засідання комітету оголошується закритим.