

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

14 березня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, представники аграрного комітету, члени аграрного комітету! Ми хотіли вам запропонувати тут провести ваш свій аграрний комітет, бо наші ще не зібралися, зважаючи на те, що ви всі сюди зібралися. Але тепер серйозно.

На засіданні сьогоднішнього комітету питання розгляду даного законопроекту не внесено і внесено не буде. Я зараз поясню, чому. На відміну, не знаю, від ваших закликів, всі 3 роки головування у комітеті ми велику увагу приділяли саме аграріям. Саме наш комітет всі ці роки стояв за аграріїв в усіх питаннях: і блокуваннях податкових накладних, і в найбільш плавному переході із спецрежиму на загальну систему оподаткування податком на додану вартість, по земельним питанням. Шановні аграрії, чи за 3 роки хоча б один раз було запитання до комітету, яке б не вирішувалось у комітеті? Члени аграрного комітету, скажіть будь ласка? Не було.

Так точно і було в грудні 2017 року, коли ми приймали зміни до Податкового кодексу, пов'язані з прийняттям бюджету. Ви були присутні на тій дискусії, яка була на комітеті. Мені скривати немає чого. Було дві позиції аграріїв, які були протилежними, і був між вам знайдений компроміс, при тому не відразу, нам прийшлося, використовуючи 131 статтю, проходити і вносити зміни до прийнятих норм для того, щоб аграрії, які займаються вирощуванням сої і ріпаку, могли закінчити свій маркетинговий рік і для того, щоб тимчасова норма почала діяти з 1 вересня 2018 року строком не більше чим на 3 роки. Всі говорили на той час, що це дає можливість вам закінчити маркетинговий рік, врахувати всі обставини і спланувати свою діяльність. На сьогодні ви спромоглися, ще не маючи ніяких для того

підстав, ніяких підстав, ви не маєте ніяких іще претензій до переробників, які мають приймати на переробку сою, починаючи з цього року, ви уже хочете скасувати дану норму.

Я бачу в цьому: перше – політику виключно, друге – відсутність будь-якого здорового глузду між вами, чоловіками, які один одному пожали руки і зараз говорять зовсім зворотне.

Так от, на сьогоднішній день я можу прийняти тільки єдине рішення, от зараз, на цю хвилину. У нас є зараз три чи чотири законопроекти, які якраз стосуються цієї теми. Всі ми їх об'єднуємо, робимо доопрацьований в комітеті, який буде складатися з усіх складових. Я прошу визначитися зараз, хто у нас буде відповідати, керівником робочої групи, по підготовці цього законопроекту. Це перше, що потрібно зробити.

Друге. Враховуючи, ще раз повторюю, що попередні зміни були прийняті перед бюджетом, перед прийняттям Закону про бюджет на 2018 рік. Саме в цьому законі вже враховано те, що виробникам цих культур не буде відшкодовуватися ПДВ, починаючи з 1 вересня 2018 року. На цю хвилину у нас відсутній висновок уряду щодо впливу даної норми на бюджет України на 2018 рік. Я надам сьогодні листа від комітету і попрошу прискорити надання такого висновку. Це все, що ми можемо зробити на сьогоднішній день.

Якщо є пропозиції когось призначити іншого керівником робочої групи, чим мене, будь ласка, назвіть, я погоджусь на це? І коли почне працювати робоча група, будь ласка, долучайтеся до неї. Це що стосується даного питання.

У кого є питання до мене? Будь ласка, Валентин Миколайович.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Ні, Ніна Петрівна, в мене не питання, просто я хотів би, щоб озвучувались пропозиції, а не просто було сказано: давайте отак зробимо. Ви почали здалека, але от я зараз кажу, хочу перше сказати, не тільки за комітети, а взагалі за Верховну Раду і аграріїв.

Да, я чую, що от тут тільки що ви аграріям сказали, що завжди їх чують і йдуть назустріч. Але в кінці кінців ми бачимо, що спецрежим їм скасували, багато чого скасовують. Якщо подивитись на результати всі, то ми бачимо, по великому рахунку, я не про комітет, що аграрії не дуже йдуть назустріч, а тільки в них забирають. Це перше.

Друге. Ця норма, коли ми відтермінували скасування ПДВ, ми, багато хто з комітету, переважна більшість, в тому числі і я, ми це вважали як тимчасове рішення для того, щоб не приймати цей закон, щоб відтермінувати цей закон, тому що на той момент ми бачили, що відбувається. І тоді це рішення задовольнило як тимчасове, воно не постійне. Я розумію, що зараз, якщо ніякого рішення не приймається, то ці норми вступають в дію. Я для себе, і багато хто з комітету, можемо зараз запитати, це сприйняли як тимчасову дію. Це друге.

Третє. Є Закон 7403, який був поданий. Вже тричі на Погоджувальній раді це питання піднімалось. От тут правильно представник "Самопоміч" каже мені, дуже сподобалось мені, як він каже... вибачте, не знаю, як вас звати, каже, тричі піднімалось питання, не чують. П'ять керівників фракцій і груп звертались - не чує. Є звернення 16 обласних рад, шановні, 16 обласних рад - це майже вся Україна. Ми обласні ради не чуємо? Так нам що потрібно, щоб до нас звернулись всі села України, щоб ми почули?

Тому я вважаю, що комітет зобов'язаний внести це питання до порядку денного, розглянути, щоб кожний показав свою позицію, і нехай зал визначається. Тому що у нас сьогодні у порядку денному, безумовно, дуже важливі питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, скоріше....

НИЧИПОРЕНКО В.М. ...проведення жіночого Чемпіонату по футболу. Важливе питання? Да, безумовно, важливе. Але давайте все ж таки розставимо пріоритети, що для нас важливіше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сюди поверніться, щоб не аграрію, а мені говорили. Ви ж до мене звертаєтесь.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Вибачаюсь, Ніна Петрівна, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

НИЧИПОРЕНКО В.М. Я вважаю, що ми зобов'язані розставити пріоритет і подивитися все ж таки, що для країни яке питання важливіше. Я, на свою думку, переконаний, що питання, те, що стосується аграріїв, воно більш важливе і ми зобов'язані це питання розглянути. Те, що зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що з того, що я пояснила, вас не влаштовує?

НИЧИПОРЕНКО В.М. Мене не влаштовує те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пояснила, ви сказали....

НИЧИПОРЕНКО В.М. Я пропоную це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Яке це?

НИЧИПОРЕНКО В.М. Закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є 4 проекти закону, яке "це"?

НИЧИПОРЕНКО В.М. Ніна Петрівна, я пропоную Закон 7403-2 внести до порядку денного, всі законопроекти, всі ці законопроекти сьогодні внести до порядку денного і всі законопроекти розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почула.

Будь ласка, хто ще, колеги, буде? Андрій, будь ласка.

Це, до речі, ми не почали ще засідання комітету, тому можна було б колегам з аграрного комітету і відпустити їх. Будь ласка, аграрії.

_____. Ніна Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій.

_____. Ми чуємо про те, що, ви кажете, була домовленість з аграрним комітетом, то члени аграрного комітету про це чують перший раз. Ми не знаємо, з ким ви домовлялися і як ви домовлялися.

ї

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не я домовлялася – аграрії з аграріями, я точно не була учасником домовленостей.

_____. Я не знаю, з якими аграріями, і ми розуміємо, звичайно, прізвища тих людей, з ким ви домовлялися. Але, якщо стосується аграрного комітету, то ось у нас є рішення аграрного комітету в підтримку законопроекту. У вас є законопроекти, давайте, будь ласка, є доручення Голови Верховної Ради, давайте, будь ласка, винесіть на розгляд цей законопроект, приміть рішення. Тому що на сьогоднішній день, щоб я не повторювався, скільки підтримує цей законопроект, всі аграрії, це стосується кожного аграрія нашої країни. Якщо ми кажемо за переробну галузь, то її треба розвивати. Але не за рахунок аграріїв. Треба розробляти не в ніч 180 правку, яка забирає кошти у кожного аграрія, а виносити це на круглі столи, обговорення і шукати шляхи підтримки переробників. А на сьогоднішній день ми вимагаємо, щоб ви поставили цей законопроект на обговорення і прийняли по ньому рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, по-перше, у нас ще не почалося засідання комітету. По-друге, давайте говорити по суті. У нас є декілька законопроектів, які стосуються цієї ж теми. Я запропонувала, як і у всіх попередніх випадках, для цього часу багато не треба, але розрізнені законопроекти, якщо ми чесно один до одного, не можуть заходити навіть в зал. Давайте зробимо один доопрацьований, ви ж говорите, що ви не проти повернути всі ті суттєві поправки, які тут озвучували колеги на тому засіданні, коли вирішувалося питання. Тому що зараз маніпуляція, просто наперсточники в усіх кінцях. Тому що, коли говоримо про те, що ми за вільний ринок, а потім говоримо – ні, і дотації в ті ж самі руки, і бюджетне відшкодування в ті ж самі руки. Давайте зосередимо не для виробників, які вирощують дані культури, а для виключно великих декількох монополій. Якщо ви стверджуєте, що такі ж самі переробники, ви в цьому більше розбираєтесь, але для нашого комітету важливо, тоді всі три законопроекти об'єднуємо і одним пакетом заносимо в зал, і голосуємо, для цього часу багато не треба. Якщо ви там знову між собою домовилися і вирішили, ви самі зробіть цей доопрацьований законопроект, без нас, враховуючи всі три законопроекти, які є.

Будь ласка, Івченко Вадим. Подождіть, дайте аграріям, ми відпустимо, вони підуть собі з Богом.

..... ви послухайте, мені пізніше цікаво буде, буде присутній зараз на комітеті, чи не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто?

..... Мені особисто. Бо мені не цікаво спочатку розглядати жіночі збірні по футболу, мене це менше цікавить, ніж питання

аграріїв.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим, будь ласка, Івченко.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги!

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Івченко, будь ласка, вам слово.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, дозвольте?

Ніна Петрівна, ну, по-перше, ми вам дякую, що ви все ж таки відкрили таку публічну дискусію, відверту і щиру. По-друге, хочемо сказати, Ніна Петрівна, коли ця 180 правка вносилася, ми в залі, аграрії, були проти. Ми збивали цю правку, ви знаєте, що ми ставили на підтвердження. Ви знаєте прізвища тих депутатів, які знайшли цю правку, які зловили і ставили на підтвердження. Ніна Петрівна, воно було протягнуто, це може сказати весь парламент. Тому ми не заспокоїлися після того, як воно було протягнуто, це перше.

Друге. Якщо ми говоримо про спілкування з аграріями як такими, то, крім аграрного комітету, є аграрні асоціації, є Всеукраїнська аграрна рада, яка налічує більше 500 підприємств середньої ланки, середньої. Є, наприклад, "Український клуб аграрного бізнесу". Тут присутній Аграрний фонд, оце є те спілкування, де ми можемо знаходити компроміси і приймати рішення.

Тепер з приводу аграрного комітету, я вам скажу, Ніна Петрівна, в нас такого не відбувається, коли приходять інші депутати. От у нас вчора-позавчора було рішення про обмеження бюджетної підтримки в одні руки – 150 мільйонів. Це рішення підписав голова комітету або виконуючий обов'язки голови комітету і відправив на бюджетний комітет. Ми тут всі депутати рівні, тут же нема вищого, нижчого і так далі. Є законопроекти і

просто є доручення і прохання до вас. Якщо ви бачите, що ви хочете три – поставте три закони, які ви бачите, прийміть рішення, а зал визначить. Можливо, зал жоден не підтримає, а, можливо, і всі підтримає, а, можливо, тільки один. Це є просто робота комітету - поставити на голосування, вислухати агарний комплекс, асоціації, депутатів, прийняти рішення і винести в зал.

Я хочу ще нагадати, ви ж пам'ятаєте, вчора голосування за порядок денний було за однією умовою, Ніна Петрівна, за однією, і воно не проходило ні за яких умов, поки декілька фракцій сказали: поки не буде особистого доручення під привселюдно голові податкового комітету. Це доручення було дано.

Тому ми, в принципі, всі прийшли і хочемо одне. Якщо у вас є кворум, а ми бачимо, що у вас майже кворум - дочекаємося одного депутата, він їде, ми тільки що з ним говорили, - поставити на голосування відповідні законопроекти третім, п'ятим, це як ви визначите, депутати податкового комітету, обговорити і прийняти рішення. Ми хочемо просто завтра в залі Верховної Ради, щоб кожний депутат визначився, чи він свідомо... Я закінчу, я закінчую, я буквально... мені дали слово. Чи ми свідомо проголосували за 180 правку, чи несвідомо? На наше велике переконання, це було несвідоме голосування, протягування і більшість депутатів навіть не мали от ці папірці, які роздавали щодо там відповідних правок і змін до Податкового кодексу.

Тому прохання до вас: просто поставте, ми уйдемо, ви будете продовжувати працювати, далі будемо намагатися переконати наших колег в залі Верховної Ради.

Дякую.

_____ . Уважаемые коллеги! Уважаемые коллеги! Уважаемые коллеги, давайте... Вадим, давайте уважительно относиться друг к другу. Да, сейчас получается так: одни пришли проламывать других. Есть

43 статья Регламента, мы на две недели утверждаем план работы своего комитета. Вчера, когда Верховна Рада проголосовала, за 24 часа должен был бы утвержден порядок дня сегодняшнего комитета. Когда проголосовала Рада? Мы приняли компромиссное решение: отработать на следующей неделе четыре законопроекта в рабочей группе. На следующий комитет мы ставим все три законопроекта, четыре законопроекта все, в том числе 7302, 7402. Извините, 7402-2. Если мы на следующем заседании комитета не рассматриваем или настаиваем, у вас есть регламентная норма: через 30 дней после вчерашнего решения вынести все четыре законопроекта в зал. У вас прямая регламентная норма, давайте уважительно относиться друг к другу. У нас есть сегодня приоритетные законопроекты, которые рассмотрены в рабочих группах, которых ждет зал, дайте нам их рассмотреть, мы на следующем комитете рассмотрим ваш законопроект.

(Загальна дискусія)

_____. Чего вы кричите здесь?

_____. У нас одне питання. Перше: ми - це хто вирішив? Друге: поставте зараз це на голосування податкового комітету, щоб ми бачили, що це було рішення податкового комітету. Ми просимо, щоб ви розглянули закон 7403-2. Якщо ви приймете рішення об'єднати, ми приймемо ваше рішення, бо ви - наші колеги. Якщо ви проголосуєте за те, щоб розглядати 7403, значить, ми будемо настоювати, щоб ви це розглядали. От це означає "ми". А коли ви говорите "ми", і я дивлюся в очі депутатів податкового комітету, вони не знають що таке "ми", бо вони сьогодні знають, що є закони: один, два, три. Ставте їх на голосування...

_____. Ми - члени податкового комітету, от, хто ми.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, будь ласка, вам слово.

_____ . Вадим, Віталік, дивіться, шановні, шановне товариств, по-перше, немає меж досконалості. Якщо ми допустили в залі таку по милку і члени агарного комітету знайшли цю помилку, а їм довіряю, тому що вони більші фахівці, ніж я, значить, вони внесли законопроект. Було доручення вчора Голови Верховної Ради України, згідно цього доручення вони підтримали, не тільки вони, а й депутати в залі, підтримали і порядок денний. Послухайте, давайте не дурити зараз один одного.

По-друге, Олег, хочу тобі опонувати. Так, у нас дійсно, у нас є розписаний певний план законопроектів. Але країна працює в цейтноті, і ми, я так вважаю, комітет деколи не зважали на таку норму і, коли потрібно було, то ми голосували в залі, і по 10 раз збиралися в залі, коли потрібно було пізніше під стенограму 15 хвилин деяким народним депутатам зачитувати хотелки, і в тому числі допускали помилки.

Зараз є напруга в суспільстві, зараз прийшли наші колеги народні депутати України. Давайте, от моя пропозиція: є 4 законопроекти, давайте ми їх поставимо, ті 4 законопроекти, і подивимося, і проговоримо їх, проголосуємо, і хай зал визначається, і хай кожний народний депутат України бере на себе відповідальність. Будемо ми вважати, що потрібно один законопроект розглянути, давайте ми розглянемо один законопроект. Я вважаю, що на сьогоднішній день питання платників податків, питання аграріїв має стояти на першому місці. Допустили помилку - давайте її, будь ласка, визнавати і виправляти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій.

Тетяна. А потім – Віталій Іванович. Потім - Оксана Петрівна.

ОСТРІКОВ Т.Г. Доброго дня, шановні колеги! Перш за все, хочу

вказати, що в такій атмосфері неможливо серйозно говорити про складні економічні питання, тому давайте мати взаємоповагу, не кричати і не розписуватися за всіх.

Хочу сказати, що це не була помилка. Це було свідомо продумане рішення. Можливо, там хтось не знав, що воно є, тому що великий, складний комплексний законопроект, але тут це питання на комітеті піднімалось і всі зважували, як в складному законопроекті, де є й хороші норми, і погані, і спірні, як голосувати, і визначався кожний депутат сам.

Сталося так, Ніна Петрівна, що в цьому році збіглося кілька прикрих для аграріїв фактично подій. По-перше, ця ситуація з дотаціями, точніше, не так, по-перше, це скасування спецрежиму ПДВ повне, яке в минулому році було замінено цим квазіспецрежимом, дотаціями через сплату ПДВ. А в цьому році уряд всіх обхитрив, і фактично той порядок розподілу дотації, який є, він не працює для простих і звичайних представників аграрного сектору. Тому гроші від квазіспецрежиму, гроші від дотації втрачені для них. І також це збіглося з цією нормою про скасування повернення ПДВ для окремих культур.

У нас є доручення Голови Верховної Ради, доручення нашому комітету. Комітет – це орган колегіальний. Тому я прошу у нас є доволі багато людей, і я думаю, що кожний депутат народний, член комітету, який тут сидить, давно визначився по цьому спірному питанню. Давайте поставимо ці питання в порядок денний комітету і сьогодні їх розглянемо, виконаємо доручення, і далі хай визначається зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми виконаємо доручення в рамках закону. Ніхто ж не говорить, що ми його не виконаємо. Але, Тетяна Георгіївна, коли по окремим законопроектам ми розбираємося в їх суті, а тут не хочемо розібратися, мене дивує така ваша позиція. Дуже дивує.

ОСТРІКОВА Т.Г. Ні, давайте розбиратисясьогодні. Моя позиція ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, до речі, учасником тих змін, які голосувалися у тому числі і 180 поправки, були і ви також. Так що зараз не потрібно, ну, і вашим, і нашим.

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віталій Іванович.

ГУДЗЕНКО В.І. Дякую, Ніна Петрівна.

Будемо до ранку розглядати, тому що ми, дійсно, як вже колега практично все сказала, ми інколи голосуємо і в залі за 5 хвилин розбираємо, за 20 хвилин, а аграрні законопроекти ми чомусь не можемо сьогодні внести. У мене конкретна пропозиція.

Перше. Поставити на голосування, чи вносити у порядок денний.

Друге. Скажіть, будь ласка, тут всі представники аграріїв, хто кому пожав руки, їх нема в залі, тут практично всі аграрії. Якщо це два олігархи десь пожали руки і хтось про це знає, то скажіть всім, щоб ми знали. Бо я любого запитую з колег, вони говорять: ми не знаємо, хто кому руку жав. Ну, дійсно, вони всі тут присутні, не знаємо ми хто кому жав руки за те, що вони домовилися. Відмінити все – відмінити все, будь ласка. Але чому хтось вирішує, що ми тут вирішили? Ми всі, члени податкового комітету, ми маємо всі разом вирішувати голосуванням, чи ставимо ми в порядок денний, чи ні.

І у вересні місяці тільки починають сою збирати, так що ми ніяк не відтермінували це. У вересні почали збирати і це ніяк не відобразиться на наших аграріях. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Доброго дня, шановна Ніна Петрівна.

Я не буду про історію, просто сніг дуже швидко зійде і їм, дійсно, треба буде засіватися і розуміти, в яких умовах вони це роблять. Тому я прошу поставити зараз всі 3 законопроекти альтернативні на голосування про включення на порядок денний, прийняти один з них за основу і тоді в комітеті на базі того, який прийнятий буде за основу, доопрацьовувати для того, щоб напрацювати те рішення, яке ми напрацюємо. І робити це теж як найшвидше. Це один варіант.

А є інший варіант. Дуже гарно сказав Олег стосовно 30 днів. Так я хочу нагадати аграріям, можливо вони не дивилися, у вас проект зареєстрований 29 грудня. І чому ви до сих пір не заставили Верховну Раду розглядати ці законопроекти у залі, то це до вас питання. Тому, ще раз...

_____. Оксана Петрівна, це внесення до порядку денного, 30 днів.

ПРОДАН О.П. Ще раз, ще раз, я прошу зараз у відповідності до Регламенту ставити законопроекти на голосування. Якщо ми їх включимо, значить, включимо, розглянемо і приймемо рішення.

Дякую дуже.

_____. Колеги, ми коли з вами приходимо на інші комітети з законопроектами, інші комітети з повагою вперед розглядають, якщо є депутати з інших комітетів, і тому, я думаю, ми маємо так само тут з повагою, по-перше, включити в порядок, а по-друге першим питанням розглянути. Я підтримаю Оксану Петрівну, підтримати один законопроект і потім після першого читання доопрацюємо до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, з аграрного комітету, до вас звертається Асоціація "Укроліяпром" щодо їх точки зору, де 24 підписи великих підприємств, чи це тільки в комітет ці листи надходять? Є тут зараз представники в залі від Асоціації "Укроліяпром"? Скажіть, будь ласка, ви тільки нам носите такі прохання, від галузей великих платників податків до нас, чи і в аграрний комітет також? Ви буваєте на засіданні аграрного комітету? Як вони реагують на ваші звернення?

_____. Признаюся чесно, по цьому питанню не було. Але, якщо взяти історію, то, в принципі, нема.... Там нема ні ріпаку, ні сої. Ребята, нема ріпаку!

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть! Подождіть! Подождіть! Аграрії, ви ж маєте можливість у себе собі там проводити. Ці листи я отримую протягом трьох років, я не буду зараз знову в історію повертатися, чому пішли саме на прийняття такої норми. Тому що тут найбільші платники податків, найбільші, які утримують наш бюджет, звертаються до комітету... *(Шум у залі)*

Дайте мені договорити. А, може, хтось не знає скільки платить "Дельта Вілмар", яка третій рік оббиває пороги щодо переробки?

_____. Ніна Петрівна, ви щойно почули відповідь чоловіка, що він до нас не приходив на аграрний комітет.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть! Подождіть! Підніміться, будь ласка, "Укроліяпром" представник. Чи ви голова асоціації, хто ви? Чому ви до сих пір не зверталися в аграрний комітет? Що ви очікували? Ви ж бачили, яка ситуація навколо цієї поправки, норми, яка була задля вас саме прийнята. Що, що не вистачало? Чому не вистачало діалогу?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можна. Можна я буду вести засідання комітету? Будете головою комітету, тоді будете говорити.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, дозвольте мені вести, ще не почавшеся засідання комітету. Будь ласка, скажіть свою позицію.

Ще одне в мене питання, дуже коротке, для того, щоб... Аграрії, ви до себе запросите - і будете потім там задавати всі питання. В мене тільки одне питання до вас. Ціну, яку ви даєте аграріям за сою, яку ви берете на переробку, чи відповідає вона світовій ціні і чи відповідає тій ціні, яку вже аграрії для себе прорахували як дохід, який вони можуть отримати?

_____ відрізняється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. питання. Аграрії говорять, що ми від них забираємо певний ресурс. Я хочу сказати, що цей ресурс з аграріїв не забирається, тому що, як тоді ви давали нам розрахунки, коли ми приймали цю норму, що ціна, яку зараз дає переробник в Україні, не нижча за світову ціну. Тому аграрії спекулюють саме терміном "відшкодування ПДВ", який нібито їм дає додатковий фінансовий ресурс. А я говорю... тут же сидять колеги з БПП, з якими ми спілкуємося три години в день і споримо, ми доводимо один одному, що вони в ціні не втрачають. Я хочу, щоб ви зараз підтвердили або сказали, що я не права. Якщо я не права, ми дійсно станемо на захист аграріїв і будемо далі говорити що робити. Скажіть, ваша ціна відрізняється від світової ціни?

(Загальна дискусія)

_____ . Шановні, почекайте, ми заговорюємо питання! Ніна Петрівна, згідно Регламенту люба пропозиція народного депутата члена комітету мала б бути поставлена на голосування. Тільки що від депутатів - членів комітету були конкретні пропозиції. Будь ласка, поставте на голосування. Ви заговорюєте питання, тому що оце треба слухати тоді, коли буде розбиратися закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це політика, це політика. Тоді ми так і скажемо, що податковий комітет буд приймати політичне рішення, а не економічне. Якщо ми до цього уже скочуємося, бо ці три роки держали позицію, що економіка насамперед, якщо ми зараз вже пішли в політику, в передвиборчі кампанії, давайте йти цим шляхом, я ж не заперечую. Це найлегший шлях, і для БПП найкращий шлях, бо в нас більшість аграріїв, і для БПП це найкраще рішення, не тільки для вас.

_____ . Ніна Петрівна, була пропозиція депутата Антонищак, депутата Продан, депутата Острікової, моя пропозиція. Будь ласка, поставте це питання на голосування, щодо внесення в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не цікавить, що втрачають аграріїв? Мене цікавить, для мене це ключове питання.....

(Шум у залі)

_____ . Ніна Петровна, у нас нет заключения..... у нас есть повестка дня. Да что это такое?! Что это за постановка вопросов на комитете?!

(Загальна дискусія)

_____. Можна пояснити?

_____. Дуже коротко, ціни на 50-60, а на соняшники на 100 доларів дорожче, ніж...

(Шум у залі)

_____. Представник "Укроліяпром", дозвольте народному депутату сказати, дозвольте, будь ласка! Колеги, будь ласка, можна?

(Загальна дискусія)

_____. Ніна Петрівна, порегулюйте трішки.

_____. Колеги, дозвольте, будь ласка. Ми представники якраз податкового комітету, не аграрного, тобто давайте звернемося просто до принципів, що таке податок на додану вартість, податок на споживання? В усьому світі там де він є, він відшкодовується експортерам, тому що інакше якщо його не відшкодовувати, то ми встановлюємо не ринкові умови для власних виробників на міжнародних ринках. Коли ми запроваджуємо, скасовуємо відшкодування ПДВ для тієї чи іншої сфери, ми фактично встановлюємо для неї антиконкурентні умови, от і все, саме для цієї сфери. Коли в державі не відшкодовується ПДВ, то давайте спитаємо на сільгоспкультури, на зерно, то давайте спитаємо любого аграрія, воно закладалося в ціні, що ПДВ немає. *(Шум у залі)* Можна я, можна я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... по цифрах... експорт, скільки відшкодування і яку ціну дає переробник?

_____. Почуйте мене, будь ласка..... пояснюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Ні, ні, що за умови, що на броварну продукцію ПДВ відшкодовується, ціна буде вище. Якщо не відшкодовується, вона не може бути вищою апріорі, це математика. Це не питання цифр.

_____. Надайте слово від аграрного комітету. Надайте слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Надайте слово. Я побудував 3 заводи у цій країні, можу сказати компетентно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій, є у вас.....

_____. Так це від аграрного комітету, Ніна Петрівна.

_____. Я від аграрного комітету.

(Загальна дискусія)

_____. ... не було, 180 поправки, потім появилась 180 поправка, у нас з'явився законопроект 7403-2, тобто він доопрацьований, єдиний і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми до нього претензій не маємо. До ціни.

_____ . До ціни. Ну, дивіться, тільки що колега Журжій це все чудово пояснив. Не буде конкурентної ціни, якщо не буде відшкодовуватись ПДВ, вона буде нижчою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От і подивимося один сезон. Якщо переробник не дасть таку ціну, ми відмінимо цю норму. Чому ви не йдете на це?

ПРОДАН О.П. Шановна Ніна Петрівна, шановний аграрний комітет! Валентин Миколайович, минуточку, будь ласка. Я хочу відзначити, що переробники – це дуже важливо, це мегаважливо, тому що нам потрібно, щоб була найвища додаткова вартість. Але Ніна Петрівна цифри стосовно найбільших платників податків ви зачитували без 180 поправки. вони ті податки платити і в старих умовах. Тому зараз про що говорять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПРОДАН О.П. Можна я завершу? Можна я завершу? Тому аграрії просять відновити ті умови, при яких вони навіть тоді не могли таких податків платити, бо вони стільки не заробляли. І я прошу зараз і аграрний комітет, і всіх членів комітету, давайте не заходити в суть питання, ми поки що ці питання навіть не включили в порядок денний. Тому ще раз прошу включити ці питання в порядок денний і тоді розглядати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, присутні на засіданні комітету 18 народних депутатів - членів комітету. Засідання оголошується відкритим.

Пропоную затвердити порядок денний засідання комітету з відповідним регламентом. Хто за даний порядок денний, прошу голосувати.

(Шум у залі)

ПРОДАН О.П. Розглядаючи законопроекти 7403, 74-1... А тоді, я вибаючась, Ніна Петрівна, пропозиції мають вносити члени комітету, не секретаріат комітету, а члени комітету. Я як член комітету, прошу внести додатково 7403 і всі до нього альтернативні. Все.

_____ . Одну хвилинку.

Я би попросив уточнення. От друге, оте, що пропонувала пані Оксана, єдине що, по черговості внесення. Тобто першим законопроектом ставити оцей 7403, а пізніше - всі інші.

ПРОДАН О.П. Це друга пропозиція.

_____ . Це друга пропозиція. Уточнення до другої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс 7403 з усіма альтернативними, і плюс 8059, і 7341. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

11. Рішення прийнято друге. Таким чином, переходимо до розгляду порядку денного...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть. Тобто третій варіант - це теж більшість да? А що ми тепер маємо робити? *(Шум у залі)*

Ні, ні, ні, подождіть, але це більшість, також правильно Сергій Якович говорить. Сергій Якович, як ми маємо розійтись? А я не розумію вас, колеги! А чого ви заряджені, не хочете розглядати всі законопроекти? Так не може бути! *(Шум у залі)*

Таким чином, ми йдемо, розглядаємо порядок денний з урахуванням 74... з урахування 80... з урахування, що я назвала вам тільки що...

8059 і 7341. Переходимо до першого питання. Шановні колеги, в нас

першим питання – звіт уряду.

_____. Ні-ні, подождіть. Ми розглядаємо закон, який ми тільки що включили чи порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

_____. Ми ж говорили, що першим питання, враховуючи, що в нас представники інших комітетів, ми розглядаємо 7403.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ми...

_____. ...ставиться на інших комітетах, коли я прихожу....*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, Андрій, будь ласка! Ви єдиний раз прийшли, щоб ви не побилися тут, давайте... *(Шум у залі)*

Подождіть, ну, я хочу вам поставити. Чому ви такі, як йожики, сьогодні?

Тобто я ж зачитала під стенограму: за порядок денний з відповідним регламентом, і питання розставлені по ходу. У нас добавляється, а не наперед ставиться. Ви зараз хочете сказати, що поставити першим питанням перед звітом уряду блок аграрних питань. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Дванадцять. Рішення прийнято. А нас 18 зараз чи скільки?

_____. 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, секретаріат, хто, бо секретар пішов, весь час перераховуйте, щоби я знала скільки нас є.

Таким чином, переходимо до розгляду законопроекту 7403: про

внесення змін до Податкового кодексу України щодо деяких питань оподаткування податком на додану вартість операцій з вивезення за межі митної території України олійних культур (7403-1 і 7403-2). Оскільки всі автори одні і ті ж самі, хто буде доповідати? Хто доповідає?

(Загальна дискусія)

_____. Доброго дня, шановні колеги! На ваш розгляд виноситься... Доброго дня, шановні колеги, на ваш розгляд виносяться три законопроекти: 7403, 7403-1 і 7403-2. Вони схожі за змістом, але в першому варіанті... Схожі за чим? Ми хочемо виключити розділ ХХ "Перехідних положень" Податкового кодексу України, і в Законі 7403 було запропоновано відмінити норму не повернення ПДВ з 1 квітня, коли вони вступали в дію з 1 березня 2018 року. Це було визвано тим, що на той час ще не була підписана зміни до Податкового кодексу і бюджету, і ми ініціювали, депутатами комітету, введення в дію цих норм тільки на один місяць, щоб вони були потім відмінені. В законопроекті 7403/2 вже після того, як були підписані зміни до Податкового кодексу і зміни до бюджету, стаття 63 розділу ХХ "Перехідних положень" Податкового кодексу України, ми просто їх відміняємо. Тобто закон 7403/2 відміняє не повернення ПДВ при експорті олійних та технічних культур, тобто сої, ріпаку та соняшнику.

Дякую за увагу.

_____. Колеги, з урахуванням того, що на даному етапі ще уряд не надав відповідного висновку по цьому законопроекті, єдине, що я можу на даному етапі сказати, що за підрахунками Державної фіскальної служби, коли проводився аналіз по відшкодуванню відповідних категорій, якщо брати скасування запровадження нульової ставки по сої, де-факто це буде на сьогодні в рамках минулого року...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висновку уряду немає, тому слухаємо Міністерство

фінансів. Я ж думаю, ви теж думаєте про соціальну складову?

_____ . В рамках минулого року підлягало відшкодуванню за цією категорією продукції 1,7 мільярда. Це те, що по звітності, який був минулого року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван, назвіть цифру, де ви знайшли 15 мільярдів у своїх заявах, що ми забираємо від аграріїв?

_____ . Да, будь ласка.

По-перше, хотів би додатково до виступу запропонувати, щоб 7403/2 був взятий за основу. А де збитки? При тому, коли ми відміняємо повернення ПДВ, звісно, ми забираємо альтернативу переробці, таку як експорт. Ми зараз виробляємо близько 18-20 мільйонів тонн олійних культур. Тому виробники або експортери, ті, хто будуть виходити на зовнішні ринки, знаючи, що їм не буде повернене ПДВ, вони будуть змушені знизити ціну на всю суму ПДВ для товаровиробника. Тим самим ціни на внутрішньому ринку будуть знижені і переробники зможуть купувати цю продукцію дешевше, при цьому їм буде повертатися ПДВ на їхню продукцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви так думаєте.

_____ . Ні, я знаю, бо я... Це все закони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван, при діючій нормі Міністерство фінансів...
(Шум у залі) Подождіть. При діючій нормі Міністерство фінансів відшкодувало 1,7 мільярди. А ви говорите, що у аграріїв забирають 15 мільярдів. Всі чують тут, журналісти...

_____ . Так діюча норма ще не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка...

_____. Можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. При відшкодуванні ПДВ... *(Шум у залі)*

_____. Колеги, я ще раз уточнюю...

_____. Закони ринку і закони економіки називаються законами, тому що вони діють як закони, а не як хтось хоче пояснить ту ситуацію, в якій вони опинилися. Тому...

_____. Грудень 2017 року 1,7 мільярдів...

_____. за рік в цілому скільки?

_____. Так а причому тут за рік в цілому, якщо ми беремо вплив, ми беремо вплив на 18-й рік і по тій категорії, по якій відповідно до закону не буде підлягати відшкодуванню.

(Загальна дискусія)

_____. У минулому році було відшкодовано за
1,7 мільярд по сої.

(Загальна дискусія)

_____. Візьміть елементарно експортну ціну на ріпак, сою і соняшник...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не 15, ну брехня, ну просто... Ця політична брехня просто дістала.

_____. Ніна Петрівна, будь ласка, ну, давайте не будемо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ай-яй-яй, аграрії, аграрії... Я хотіла би назвати зараз прізвище, хто руку один одному пожав, але я чесно як жінка, дозвольте мені цього не робити, бо ви сидите всі, якраз ті, хто жали руки, один одному улибаєтесь, мені просто соромно за вас, що ви не можете один одному в вічі це сказати, от і все.

Будь ласка, Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П. Ніна Петрівна, я точно не..... і не ходила ні з ким, я просто ходила на організовані об'єднання аграріїв зустрічі і слухала, що говорять люди, тому я пропоную які речі.

Ми не маємо висновків уряду з грудня місяця, законопроекти були внесені в грудні місяці, висновків вони до сих пір не зробили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо всі ж вважали, що ми їх не будемо розглядати.

ПРОДАН О.П. Законопроект останній був внесений вже після голосування, після поправки, це перша частина. Ми не можемо їх чекати, ми мусимо їх штовхати. Є друга частина, ми сьогодні не підготували матеріали стосовно цих законопроектів на засідання комітету всупереч дорученням Голови Верховної Ради, він так просив, так домовлялися, теж хтось десь жав руки, я не знаю як. Але матеріалів у нас сьогодні немає, тому ми не готові обговорювати цифри. Разом з тим, сніг зійде, незважаючи на те, що він такий

у нас довгий, і я дуже прошу, давайте, запропонував щойно доповідач, одного доповідача нема, ми маємо три законопроекти альтернативних, одного доповідача нема, відкинули законопроект, є два, в двох законопроектах головним розробником є Мірошніченко. Я пропоную той законопроект, який запропонував він, взяти за основу, зараз за це проголосувати і в комітеті розпочати роботу над тим, щоб з цифрами зійтися і вийти на вашу пропозицію, вийти на єдине правильне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна, ви як завжди, дуже мудра, сто років в парламенті.

Я хочу сказати, що оскільки не було в порядку денному законопроектів, Барна просто ходив до мене щодня для того, щоб розглянули його законопроект, 7341 - це його законопроект.

_____. Його немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так люди не знали, що буде розглядатися. Як це, їх проблеми? У нас не було включено в порядок денний, порядок денний включили по ходу, тому не можна ущемляти і їх права також. Доручення голови виконується не миттєво, а в порядку... Я ж не відмовляюся від доручення голови, ми розглянемо на слідуєчому засіданні комітету всі разом з альтернативами.

(Загальна дискусія)

Що? Будь ласка.

_____. Шановні колеги, от я хочу, щоб аграрії послушали. Ви пояснювали, але трошки заумно. Я вам скажу простою мовою, що відбувається. Аграрії, я впевнений, скажуть, що я правий на сто відсотків.

При сьогоднішніх нормах, коли відшкодовується ПДВ - шановні, я прошу уваги! - у прибутку всі: і товаровиробник, і переробник. Як

товаровиробник продає? Наприклад, беру умовну цифру. За кордоном ця продукція коштує 100 доларів, плюс йому повертають ПДВ – 120, переробник йому пропонує 120 доларів. Мене все влаштовує, а навіщо туди везти, я тут продаю за 120 доларів. І в той в плюсах, і той в плюсах. Якщо ми зараз прибираємо повернення ПДВ, тоді переробник каже: "Ні, шановний, тобі я даю не 120, я тобі даю 100, бо за кордон ти продаси точно так же за 100 доларів, чого тобі туди вести, ПДВ тоді ти не повертаєш..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для чого ви вигадуєте?

_____. Я не вигадую, я кажу практику, а не що нам каже Мінфін. І тому, що ми отримаємо? А ми отримаємо те, що товаровиробник на 20 доларів отримає менше, а переробник, а до переробників - це у нас, як правило, олігархи - отримають просто-на-просто надприбуток. Оце, оце простою мовою.

Але тому, шановні колеги, зараз, я впевнений, всі аграрії скажутьб Валентин пояснив простою мовою, і правильно. Тому я пропоную поставити на голосування і не вдаватися.....

ПРОДАН О.П. Законопроект 7403-2 за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що за основу?

ПРОДАН О.П. Прийняти за основу законопроект 7403-2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що з іншими законопроектами робити?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

ПРОДАН О.П. Дивіться, всі законопроекти ставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми домовилися, ви тільки що сказали... ви тільки що сказали, що ми насправді призначимо робочу групу в комітеті і всі законопроекти: ці три і ще плюс ті, які я назвала, 8859 і 7341, - розглянемо в робочій групі і винесемо один. А ви зараз обманюєте, говорите...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В залі зараз проголосується швидко за основу і в цілому, ви ж будете наполягати, без тих законопроектів, які стосуються цієї ж самої теми.

ПРОДАН О.П. Ніна Петрівна, а давайте за регламентом працювати. Є в порядку денному законопроекти, є пропозиція депутатів – давайте голосувати.

_____. Давайте ставити на голосування.

(Загальна дискусія)

ПРОДАН О.П. Николай Александрович, останьтесь пожалуйста, на голосование, вы кворум убираете, вот вы уходите с кворумом.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ставити на голосування?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендувати Верховній Раді чи комітету взяти за основу я не можу зрозуміти?

_____. Верховній Раді.

(Загальна дискусія)

ПРОДАН О.П. Дивіться, формулювання 7403-2 взяти за основу, рекомендувати Верховній Раді. І другий пункт зразу, чи зразу, чи наступним: створити робочу групу вже сьогодні в комітеті і вже зараз почати доопрацьовувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирович, ваше рішення?

ГЕРЕГА О.В. Шановні, шановні колеги, шановні колеги-аграрії, звичайно, дуже цікаве питання і болюче, як для нашого уряду і для міністерства, так і для всієї галузі. Але якщо ми вернемося в історію, то ми побачимо таку деяку цікаву річ. В 2000 році, коли лобістським, да, хорошим таким рівнем, протягнули питання по соняшниковій олії і ввели мито на соняшник, звичайно, пан Дідич... Да, правильно? Пан Дідич і Козаченко пам'ятають цю історію, і як вони тоді, мабуть, були проти цього мита. Чому? Бо, як завжди, кричали одне і те саме: село загубимо, села не буде.

В результаті на сьогоднішній день Україна виробляє 22 мільйони тонн олії, різних олій, і ми получили цілу галузь. Ми получили виробництво, ми получили заводи, ми получили робочі місця. І номер один - експорт соняшникової олії у світі. Шановні аграрії, це так? Звичайно, це так. Ми перші по експорту соняшникової олії в світі. Звичайно, питання дуже важке на сьогоднішній день, як поступити у цьому випадку? А поступити у цьому випадку, звичайно, потрібно виходити з тих реалій, в яких ми находимося. Люди, дійсно, перекривають дороги і від цього ми нікуди не дінемося. Чому? Бо шановні мої колеги і я знаємо чітко, що 30-40 відсотків, які сьогодні ми получаємо на рослинництві, ніде у світі такого не існує, немає і не можу

бути. Всі країни Європейського Союзу дотаційні, і ми це розуміємо. Прибуток є тільки у нас в Україні. Але ми находимося у тих реаліях, в яких ми сьогодні находимося. Ми не можемо завтра збудувати масу переробки і цим забрати всю сою і весь рапс. Ми чітко знаємо, ніколи ми ні по сої, ні по рапсу не будемо ні на перших, ні на других місцях. Чому? Бо це культури не наші. Але це культури, рапс – це рання культура. І ми знаємо, що фермери в першу чергу і аграрії получають перші кошти, які їм потрібні для основних культур. Тому в чому йде питання? Йде питання в швидких коштах. Фермери, які на сьогоднішній день вже крепко стоять на ногах, але вони получають кошти швидкі. Рослинництво – це швидкі кошти. Переробка – це довгі кошти. І тут сидять всі переробники, і я також. Якщо ми візьмемо сьогоднішній день Україну, пан Дідич знає прекрасно, що ми, скільки получили з експорту сільського господарства минулого року, 16-го року, перепошую. 13 мільярдів.

_____. 18.

ГЕРЕГА О.В. 2016 року 13 мільярдів. Скільки получила Франція? 37. А маленькі Нідерланди – 57.

Тому, куди наш шлях? Звичайно, у переробку. Но сьогодні ми, на превеликий жаль, маємо піти трошки іншим шляхом. Ми не готові сьогодні, щоб забрати у фермерів те, що у них є – ПДВ. Але є інша сторона медалі. І пан Мірошніченко скаже, що на сьогоднішній день, і пан Лабазюк, і я, на сьогоднішній день, скажіть будь ласка, хто получає більші маржі: виробник соняшника чи переробник? І ми з вами знаємо, що в переробці немає сьогодні дельти, немає сьогодні там коштів. Чому? Бо потужності настільки в Україні вирости, що на сьогоднішній день борються за що?

_____. З конкурентами.

ГЕРЕГА О.В. Звичайно.

Тому на сьогоднішній день аграріїв потрібно підтримати. Бо на сьогоднішній день ми не готові, щоби різко все ламати. Але на майбутнє ми по-любому маємо зробити кворум і ми не маємо йти на поводу двох або трьох компаній, це має бути вигода для всього аграрного ринку.

Дякую за увагу.

(Загальна дискусія)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, тут... Шановні колеги, тут говорили про в цьому питанні, я також трохи вам напам'ятаю, але з точки зору оподаткування.

Дійсно, практика звільнення експертних певних операцій в розрізі окремих аграрних культур від ПДВ – це не нова практика. Але зазначена практика запроваджувалася Міністерством фінансів, а, я вважаю, це заінтересована сторона, з метою економії бюджетного відшкодування, раз. Але в них були моральні права запроваджувати зазначений режим звільнення від оподаткування операцій з експорту, тому що був спецрежим, але в нинішніх умовах, коли... Що означав спецрежим? Коли товаровиробник здійснює реалізацію продукції, власне, виробленої сільськогосподарської продукції, ПДВ він використовував на компенсацію того податкового кредиту, який був сформований при придбанні супутніх матеріалів – там добрив, сільськогосподарської техніки, тощо. Тобто він залишався в розпорядженні кожного сільськогосподарського товаровиробника. За рекомендацією МВФ, на жаль, які підтримуються рекомендації, замінили непряме бюджетне датування на прямі бюджетні дотації, які передбачають відповідно кожного року в Законі України про держбюджет.

Я вважаю зазначений механізм хибним та неефективним, тому що непряме бюджетне відшкодування було більш справедливим, оскільки кожний сільськогосподарський товаровиробник користувався цією пільгою у тому розмірі, в якому розмірі він виробляв сільськогосподарську продукцію,

яку реалізовував, чи то на внутрішній ринок, чи то на зовнішній. Але при нинішніх умовах, при скасуванні спеціального режиму для виробників сільськогосподарської продукції, запроваджувати пільги, як наводили приклад щодо стимулювання розвитку переробної галузі саме соняшників культур через саме звільнення операцій з вивезення з митної території України у митному режимі експорту певних культур та ріпак, та соя, є недоцільним та неправильним з точки зору знову ж таки держави, тому що держава фактично ставить у дискримінаційне положення зазначених виробників. Якщо навіть створюються пільги для переробників, то відповідні пільги повинні бути створені не за рахунок дискримінації інтересів виробників, а за рахунок створення пільг для переробників, тобто при відсутності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... по соняшнику тільки вивізне мито змусило...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Вивізне мито – це не ПДВ, це різні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка різниця? Але це... Ми зараз не можемо застосувати вивізне мито... *(Не чути)*

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, шановні колеги, я договорию.

Є Світова організація торгівлі, яка запускає заходи тарифного та нетарифного регулювання зовнішньоекономічної діяльності, є такий інститут. Відповідно ці заходи не включають ...собою запровадження спецрежиму щодо операцій стосовно податку на додану вартість. Це стосується квотування, це ліцензування, це ввізні мита, це вивізні мита, але у будь-якому випадку не ПДВ. Тому зазначений захід, звичайно, є дискримінаційним і неправильним з точки зору знову ж таки побудови прозорої державної політики. Тому відповідно стимулювати розвиток одних за рахунок інтересів других я вважаю неправильним.

Що стосується переробки, якщо відсутня дельта, як сказали, а це можливо бути, я не можу стверджувати, можливо і бути. То я вважаю більш доцільним піти прикладом соняшнику, якщо є проблема у переробників зазначених культур. Дійсно, переробка у нас знизилася з 20 відсотків до 12 відсотків у структурі ВВП, на жаль, з 91-го року. Давайте запроваджувати заходи нетарифного і тарифного регулювання. Можливо у цьому є сенс, але не щодо операцій ПДВ. Тому я пропоную скасувати цю норму.

ОСТРІКОВА Т.Г. Дякую.

Я підтримую пропозицію Оксани Петрівни Продан, прошу її поставити на голосування. Але коротко зараз хочу сказати про втрати. Я не знаю, як переховані 15 мільярдів, я вважаю, що рахувати повинен уряд, а уряд рахувати не вміє, і ми це бачимо, системно не тільки по цьому законопроекті, а й по низці інших законопроектів. І тому я маю велику претензію до того, що втрати начебто озвучені в розмірі 1,7 мільярда гривень, тому що так рахувати некоректно. Я завершую...

_____. Тетяна, я прошу вибачення, я попросив би називати речі своїми іменами. Я сказав: відшкодування, 2017 рік, вересень, грудень – 1,7 мільярдів. Будьте коректні, будь ласка, також...

ОСТРІКОВА Т.Г. Так, я погоджуюсь з тим, що ви так сказали, але потім голова комітету сказала, що начебто одна цифра озвучена - 15 мільярдів, інша цифра озвучена - 1,7 мільярдів.

Тому я зараз пояснюю свою позицію, що я вважаю, що порівнювати озвучені Мірошніченком 15 мільярдів і озвучені вами 1,7 мільярда некоректно, тому що озвучена вами цифра стосується виключно відшкодування ПДВ, а не стосується можливих втрат аграріїв. Як рахувати можливі втрати аграріїв? Ціну визначає конкуренція. Якщо залишається діяти ця норма, конкуренція фактично обмежується. Це перша позиція.

Друга позиція. Колеги, ось слайд, де відшкодування ПДВ з 2016-го, де чітко видно: коли в 2015 році на ріпак не було відшкодування ПДВ, була така ціна, 21 відсоток різниця між міжнародною ціною і ціною внутрішнього ринку. Коли в 2016 році на ріпак поновили відшкодування ПДВ, ціна, різниця оця в ціні, міжнародній і національного ринку, впала до 9 відсотків.

Ось, виходячи з цього слайду, можна, мабуть, порахувати, але рахувати повинні були ви, які збитки цією нормою заподіяні, а ви цього не порахували. А доводите нам про 1,7 мільярда, як про якусь цифру. Ну й що, що вона 1,7?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви насправді нападає зовсім з іншого питання на Міністерство фінансів. А скажіть мені, будь ласка, а в які країні експортується соя? В які країни експортується соя?

_____. Там 60 країн. *(Шум у залі)*

Одну секундочку, не вас же ж запитували! Ще одна є ситуація. Україна у нас країна без ГМО, соя така ж сама проблемна культура. Із-за того, що українці вирощують, українські фермери сою без ГМО, вони отримують премію за це. І якщо ми відвантажуюмо сою, наприклад, експорт в Японію, ми ніколи не зможемо, ми не доведемо прослідкованість переробки з питань, є там ГМО чи немає ГМО, а там ложечка маленька портить цю бочку меду. Тобто і каже, що премія це може бути і сто доларів на тонні іменно якраз сої, самого зерна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так куди експортують?

_____. Я ще хочу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій, де експортують, в які країни?

_____ . В 60 країн світу, в тому числі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Найбільша кількість в які країни?

_____ . Ну, країни Європейського Союзу, мабуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____ . Але я вам скажу, ми ще імпортуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам не болять те, що..... побудували поряд в Білорусії і в Польщі заводи, куди ви віддаєте, підтримуєте їх переробку, а не українську?

_____ . Я ще хочу сказати по подсолнуху. Не можна порівнювати теж, тому що посівні площі подсолнуха там, коли приймаливідшкодування, вони були зовсім низькі, поки не поз'являлися заводи і не було конкуренції між ними, не було ціни на сонях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я не бачу змісту далі обговорювати рішення. І тому, якщо ми не чуємо один одного, це очевидно, у нас є два рішення щодо цього комплексу питань. Оксана Петрівна запропонувала 7403-2 рекомендувати прийняти за основу. Я пропоную 7403, 8059 і 7341 об'єднати в один законопроект, і тільки тоді прийняти за основу.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підждіть, Віталій, ну що ви весь час перебиваєте?! По черзі що голосуємо?

_____. Я хоч слово сказав, я вас....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є дві пропозиції. Хто за першу пропозицію, прошу голосувати.

_____. Озвучте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я її озвучила, я озвучую.

_____. 7403-2 за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз, рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді... Верховній Раді, я так зрозуміла, не комітету. А?

_____. Так не буває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як не буває? Буває. Ну для чого ви таке... Ми говоримо, що ми можемо три законопроекти, які є, об'єднати в комітеті і винести їх за основу, а ви хочете винести тільки один, це ваша пропозиція.

ПРОДАН О.П. Ми маємо можливість комітетом доопрацювати 7403-2 в тій редакції, яку ми напрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Якщо в залі буде прийматися за основу і в цілому, ви будете проти, піднімати руку і говорити, що в комітеті не розглянуті ще два законопроекти, ви будете пояснювати суспільству, що у нас однобоко розглядається питання чи як?

ПРОДАН О.П. От дивіться, от я зараз хочу, щоб почули аграрії і під стенограму. Я розумію так, що ми зараз всі зацікавлені в тому, щоб як найшвидше доопрацювати 7403-2 в тій редакції, яку б підтримав зал, в другому читанні, як мені здається. Тому взяти 7403-2 за основу і зараз, вже навіть тим самим рішенням, створити тут в комітеті робочу групу, є представники однієї сфери, є представники переробників, є комітет і почати цю роботу по доопрацюванню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, в мене от якраз з'явилася така пропозиція. Давайте рекомендуємо все-таки винести в зал Верховної Ради всі три законопроекти, всі три, всі три в одному блоці. Ні, по регламенту, це когдато, а ми хочемо завтра всі три і прийняти, і рекомендувати 7403-2 за основу з доопрацюванням, але ми виносимо всі три завтра на засідання у Верховну Раду.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо, вони не альтернативні, вони різні, ви розумієте?

_____. Ми повинні всі три винести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміли пропозицію?

_____. Ні, ні, ні підждіть, ви пропонуєте внести і 8059, і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 7341.....

_____. Ми зараз розглянули 7403-2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тоді ми протирічимо самі собі.

(Шум у залі)

Це ж якраз врегулювання цього питання, які були компромісні, чому ж так не... *(Шум у залі)*

_____ . Оксана Петрівна, вашу пропозицію прохання поставити на голосування. Якщо в тих законних дотаціях...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим, що ви скажете?

_____ . Ніна Петрівна, дивіться, ви зараз поставили, от я хочу зрозуміти, в порядок денний декілька законопроектів, ви почали розглядати. Скажіть мені, будь ласка, ви розглянули який закон, щоб я для себе зрозумів? Вам доповідали, ну дайте я скажу, вам доповідали один закон, Мірошніченко доповів 7403 і відповідно всі альтернативні, тире 2. Є пропозиція депутата Продан проголосувати за основу відповідний законопроект, а далі ви розглядайте 8059, всі інші, як комітет прийме, далі буде формуватися порядок денний в залі. Вони не можуть блоком вийти завтра на голосування, вони можуть вийти тільки окремо, кожен свій депутат і фракція, вона скаже своє бачення. Тому ви розглядали один закон, поставте на голосування цей закон, а далі розглядайте інше, я навіть на інше залишуся, бо я не відношуся ні до однієї групи, ні до іншої. Бо коли ви зараз все це скопом хочете зробити, я не можу зрозуміти що ви взагалі хочете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим, мене ви тільки не обзивайте, тут можеш обзивати кого хочеш, тільки не мене.

Ми абсолютно чітко сказали, що оскільки не було в порядку денному засідання комітету двох інших законопроектів, самі наші колеги не знали про те, що їх законопроекти будуть розглядатися, вони не можуть бути

присутніми. Але винести тільки 7403 буде несправедливо по відношенню до тих двох законопроектів. Тому ми виносимо в зал в одному блоці три види законопроектів, зал нехай визначається, все.

_____. Дозвольте?

ПРОДАН О.П. Шановна Ніна Петрівна, я от зараз говорю, якщо буде завтра в залі ставитися на голосування 7403-2 в цілому, я особисто голосувати без його доопрацювання не буду, це перше, це я говорю зараз про аграріїв. Тому що якщо ми говоримо про те, що ми його доопрацьовуємо, ну, я про себе можу сказати. Але при цьому в мене є інша пропозиція: 7403-2 зараз взяти за основу, і вже мати це рішення; якщо ми завтра на 12 годину готові вийти з тими двома законопроектами, про які ви говорите, розглянути їх в комітеті... Я їх не читала, правда, я їх не бачила. Хлопці казали про це, я його бачила, а ті я не бачила, це одна частина. І, можливо, ми можемо винести редакцію 7403-2 доопрацьовану завтра на 12-ту. І завтра о 12-ій зробити блок комітету аграрний, ще раз його пройти, і виносити на четверту годину всі три.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій...

_____. Колеги, я заперечую стосовно в одному блоці 8059, наприклад, тому що це мова йде інший закон, це про дотацію, а це про ПДВ. Там будуть голосувати одні - тут будуть інші. Ми просто стикаємо лобами, і в залі ні один з них не пройде.

Тому в мене прохання поставити. Ми розглянули зараз 7403 з різними варіантами, поставити на голосування пропозицію Оксани Петрівни підтримати за основу 7403-2 і далі рухатися по Регламенту і переходити до інших і розглядати. Але їх не можна розглядати блоками, вони регулюють

різні питання абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все? Більше немає пропозицій?

_____. Можна ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій, вам слово.

(Загальна дискусія)

_____. Андрій дуже правильно сказав, ще буде маніпуляція, юридична маніпуляція.

_____. Так, шановні, давайте вже так. Дайте висловитися спочатку членам комітету, бо це, дійсно, переходить ...

(Загальна дискусія)

_____. Дивіться, шановне товариство, ми розглянули один законопроект. Є по одному законопроекту пропозиція пані Оксани Продан, давайте ми за неї проголосуємо. Будуть надходити інші пропозиції - будемо голосувати за них.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сказала, ви послухайте мене уважно, є дві пропозиції, бо зараз є одна пропозиція – Оксани Продан і є друга - моя пропозиція... Так не мішайте вести далі засідання комітету, а то ви всі хочете сказати...

Будь ласка, вийдіть, вийдіть, можете піти.

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сама приймаю рішення, можете, Андрію, вийти.

_____. Немає питань.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я шуткую. Це я шуткую, Андрію, що ж ви не розумієте...

(Загальна дискусія)

_____. Нина Петровна, продовжаєм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, тобто... ще, Михайло, щось інше?

_____. Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

_____. Всі висловилися, а чому я ні?

Шановне товариство, я хочу сказати, що, дійсно, ми сьогодні зобов'язані підтримувати наших аграріїв. Тому що, зрозуміло, на який... частка державного ВВП на них, на їхні плечі падає і як залежить взагалі наповнення бюджету, особливо щодо повернень тих коштів їхніх з виробництва зернових, але я...

(Загальна дискусія)

_____. Давайте, я багато часу не займу, я просто висловлю свою думку.

Я просто хочу сказати, товариство, коротенько. Я вважаю, що, дійсно, сьогодні ми зобов'язані підтримати аграріїв, але наше стратегічне завдання, і те, що сказав Олександр Володимирович, дійсно, розробити в майбутньому,

що в цьому законопроекті йшла мова про те, що ми повинні все ж таки відходити від сировинної економіки і орієнтуватися на переробку. Тобто з 20-го року, і це закласти вже в законі, одночасно разом з голосування, з тими змінами, що вони... ця норма залишалася. Тобто дати час нашим аграріям, дати час підготуватися, і зрозуміло, що це будуть правила зрозумілі і будуть... і переробникам. Ну, і, звісно, що ми ж не ображаємо аграріїв. В нас ще дотації є, тому, але все ж таки ми повинні розуміти, що крапка, що 20-го року вже це питання переглядатися не буде. І цей проект – яскравий приклад, до речі, соняшника... вона повністю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей проект будепереглядатися весь час. Завтра вийдуть з іншим проектом - і буде прийняте рішення. Ви розумієте, що це вже піднялося на високий рівень? Переробники будуть про себе говорити.

_____. Ніна Петрівна, дякую вам за можливість дати два слова мені сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міша, в мене одне питання до вас.

_____. Михайло. Міша – це по-руськi.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло.

Оксана... Будь ласка, Анатолій, вам слово.

_____. Наш комітет останні півроку працював в нормальному режимі, нарешті. Сьогодні ми вернулися знову в якісь крики і в конфлікти. Да, дякую, Андрій, що прийшов, нарешті ми тебе побачили.

Я хочу сказати, що проблема, всі знають, зараз Ніна Петрівна це озвучила вслух, що проблема лежить за межами цього комітету, за межами цього кабінету, навіть за межами Верховної Ради. Це стосунки, лобі одних

людей, да, і лобі других людей. Я не хочу, щоб ми використовували наш комітет як броню, чи захист одних, чи захист інших. Ми маємо прийняти... вирішити питання на комітеті і внести його просто в Раду, а Рада нехай визначається. Буде 226 голосів, закон буде підтриманий, Президент його підпише або не підпише, і йдемо за процедурою. Не треба створювати конфлікт в нашому комітеті, ми всі нормальні люди і розуміємо, дійсно, що відбувається, тому давайте прийнемо рішення і йдемо. Це має вирішити Ніна Петрівна у спокійному режимі, я прошу не кричати, не піднімати градус, а просто вести комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже вам дякую, тому що не хочу чинити опір ні в якому разі. Просто я хочу зрозуміти, чи розуміє суспільство, кого ми підтримуємо? Ми ж не того, хто вирощує цю культуру, підтримуємо, абсолютно не того. Послухайте, ви не улибайтесь, я весь час хочу звести декларацію податкову по ПДВ, по аграріям, подивитися, яка частина "сірого" ринку у вас, скільки відшкодовується не сплаченого грошима ПДВ, все це треба звести в кучу. Я не розумію, чому за це уряд не воює, а я. Ви знаєте, що у нас вже відшкодування немає чим повертати? Ви всю систему спотворюєте. Все, я на цьому закінчую.

Яка у нас зараз кількість людей? 16. *(Шум у залі)*

Хто там курить?

ПРОДАН О.П. Може, за мінусом трейдерів робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може. Я хотіла би чесно поступити, можна поставити нижчу ставку, давайте говорити про інші заходи. Я не розумію, чому переробники мовчать. Ви маєте кричати тут. Політика, сплюсна політика, ми зовсім з'їхали...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі, хто є, сміливості може набратися і сказати, яка зараз доля "сірого" ринку в аграріїв, скільки відсотків? Міша, скільки?

_____. Ніна Петрівна, дуже велика.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А весь вхідний ПДВ відшкодовується, а рентабельність додатково на "сірому" ринку...

ПРОДАН О.П. Якщо поставити за мінусом трейдерів, то я би і в цілому голосувала.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки нас зараз? Скільки нас зараз?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентин Миколайович, а для чого у нас робочі групи в комітеті, можна от дізнатися?

_____. Ніна Петровна, мы могли бы... Вот я готов все, что угодно..... Но так как была протянута эта поправка.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть! Біля вас сидів колега, який ці поправки і давав. 17, так?

Шановні колеги, перше рішення, яке ви чули: 7403-2 за основу. І друге рішення, яке ми можемо рекомендувати: в одному пакеті розглядаючи всі три законопроекти, прийняти за основу доопрацьований варіант із усіх трьох. Із усіх трьох, які названі.

Хто за перше рішення, прошу голосувати. 13. Хто...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14.

Хто за друге рішення, прошу голосувати. Всі три... весь блок законопроектів. 6. Значить, рішення виносимо по першому блоку...

ПРОДАН О.П. Але тільки за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки за основу. Все, все, колеги, вирішили ваше питання? До побачення.

Шановні колеги, в нас тепер наступне питання стає першим. (*Шум у залі*)

Шановні колеги! Шановні колеги, поверніться! Нам треба ще два закони проголосувати.

ПРОДАН О.П. Андрій Журжій, давайте проголосуємо жіночий футбол. Оце так: як жіночий футбол – то всі розійшлись. Чоловіки, повертайтеся! (*Шум у залі*)

_____. Колеги, я так розумію, що доля українського футболу нікого не цікавить.

ПРОДАН О.П. Ніна Петрівна, я пропоную... Шановні колеги, ну от, я не розумію, а що ми чекаємо зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять чоловік.

ПРОДАН О.П. А мы будем ждать их до завтра, до 10-ти утра. (*Загальна дискусія*)

ПРОДАН О.П. А давайте завтра, якщо ви будете, о 10 годині

проведемо комітет. Слухайте, ми коли 180 поправку проводили, ми так чудово в залі комітет проводили! Давайте УЄФА так проведемо. УЄФА давайте проведемо в залі. Ну, правда, ну, жіночий футбол!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді на сьогодні засідання комітету оголошується закритим. Але я прошу всіх залишатися, у нас зараз продовжується дискусія ще по одному, дуже гострому, питанню.

От дивіться, зараз всі розійдуться, я знову залишуся одна у вирішенні такого питання. Кому воно потрібне?! Якщо потім ви прийдете і приймете рішення інше, а для чого я тоді з людьми зустрічаюся і говорю їм? (*Шум у залі*)