

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

21 березня 2018 року

Веде засідання голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, присутні на засіданні комітету 17 народних депутатів, членів комітету, кворум є. Засідання оголошується відкритим. Пропоную вам затвердити порядок денний засідання комітету.

Чи в кого є пропозиції щодо порядку денного?

_____. Прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняти.

КРИШИН О.Ю. Ніна Петрівна, а у нас звіт програми діяльності, звіт міністра фінансів перше питання. А у нас є міністр фінансів чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, але ми приймемо в такому вигляді, а потім зупинимося, і як буде рішення не розглядати звіт, то...

КРИШИН О.Ю. Друзі, у мене така пропозиція. Якщо немає міністра фінансів, так що, ми будемо Євгенія слухати. Давайте, коли буде міністр фінансів, будемо слухати міністра фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, відповідно до статті 25 Закону "Про Комітети Верховної Ради України" ми справді планували ще на попередньому засіданні розглянути звіт уряду в частині предмету відання нашого комітету. Ми тоді перенесли за відсутності міністра фінансів розгляд на сьогодні. Але від міністра фінансів надійшов лист про те, що представляти позицію Міністерства фінансів України буде державний секретар. Але

відповідно до статті 8 Закону України "Про центральні органи виконавчої влади" саме міністр представляє міністерство у публічно-правових відносинах.

Тому на підставі цього я прошу тоді підтримати, і можливо, зняти з порядку денного сьогоднішнього дня звіт уряду, і будемо чекати...

КРИШИН О.Ю. Голосуємо. Прошу підтримати.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, ми сьогодні перенесемо, і це їх влаштовує. Тому що ми не приймаємо жодного рішення по звіту уряду, і цей уряд далі живе собі в такому космосі, що хочуть, те роблять.

Тому я підтримаю пропозицію колеги Кришина. Але я прошу ще додати до неї пропозицію, що ми вимагаємо від міністра з'явитися на наступне засідання комітету в середу, скасувати всі закордонні, інші відрядження, які ще там у нього є справи, і представляти особисто позицію Міністерства фінансів. Ніяких нам пошталюнів не посилати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім зрозуміло. Шановні колеги, хто за порядок денний, за виключенням першого пункту порядку денного, прошу голосувати. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Переходимо тоді до розгляду другого питання, яке в нас є на сьогодні першим. Проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України (щодо виконання Угоди про асоціації між Україною та ЄС) (реєстраційний номер 4615 від 06.05.).

Я прошу доповісти Євгенія Валерійовича. Але перед цим ще, вчора ви зрозуміли, що відбувалося з подібним законопроектом – 4614, він стосується іншого, але також з дорожньої карти. Поясніть, будь ласка, в цьому ж самому контексті, що ми будемо робити з цими п'ятьма законопроектами, які є у нас на розгляді, які доопрацьовуються частково чи повністю. Тетяно Георгіївно, також потім надасте свої коментарі щодо вчора відхиленого

законопроекту, щоби не отримати повністю його провал. І те, що творилося вчора в залі по 4614, я взагалі була здивована. Якщо ми так далі будемо рухатися, то у нас жоден із п'яти ніколи не пройде.

Будь ласка, вам слово.

_____. Я б хотів би все-таки зазначити, що законопроекти, які у нас підготовлені на виконання Угоди про асоціацію, вони готуються разом, ми із... Це законопроекти, які готуються разом із залученням міжнародних організацій і узгоджуються із Європейською комісією. Тому я б все-таки хотів наголосити, що це ті акти, які повністю відповідають тим зобов'язанням, які нами взяті в рамках Угоди про асоціацію. В принципі, ми ще раз проаналізували ті питання, які вчора виникали. Це питання, які на сьогодні, на пряму, у нас прописані в Угоді, що ми їх повинні реалізовувати. Тому на даному етапі, як на мене, то потрібно просто-на-просто тоді проговорювати із представниками, з народними депутатами, хто піднімає це питання, для того щоби все-таки узгодити цю позицію і винести ці акти на голосування.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Вчора в порядку денному з'явився законопроект 4614 про внесення змін до Митного кодексу щодо захисту інтелектуальної власності. Начебто як такий, який потрібен для євроінтеграції і виконання Угоди про асоціацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він також із цього ж, з дорожньої карти.

ОСТРІКОВА Т.Г. З дорожньої карти, так. Якщо відкрити зміст цього законопроекту, то можна дуже чітко зрозуміти, що він не захищає право власників і їх інтелектуальну власність, а якраз навпаки звужує обсяг їхніх прав. Тому що, зокрема, в цьому законопроекті є така фраза, це не я знайшла, це написано у висновку ГНЕУ, є така норма, що у разі, якщо митниця не

виявила порушень на кордоні, то далі правовласник пред'являти будь-які претензії по контрафактності товару немає права. І вважається, що такий товар правильний, легітимний і відповідає всім правам інтелектуальної власності, що прямо суперечить назві цього закону.

Тому народний депутат Пташник, яка, як ви знаєте, опікується питаннями інтелектуальної власності, написала представництву Євросоюзу офіційний e-mail, і їй звідти відповіли, що вони не просили включати цей законопроект в дорожню карту євроінтеграційних. Зараз народний депутат Пташник очікує офіційну відповідь Європейського Союзу, ми також звернулися туди з проханням надати їх висновок чи відповідає даний законопроект праву Європейського Союзу. І поки такого висновку в нас не буде, ми пропонуємо його не включати в порядок денний і не розглядати в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пане Євген, мені дуже прикро, але навіть стосовно нашого наступного цього законопроекту, який сьогодні ми розглядаємо, 4615, ми з вами вже розглядали його ще в шостому місяці 2016 року, а 19.10 після того, як абсолютно всіх на нас спустили за те, що нібито саме наш комітет затримує розгляд законопроектів, ми тоді з вами прийняли рішення про те, що цей 4614, вчорашній законопроект, що хоча би ми його можемо до другого читання доопрацювати. І тому ми рекомендували його прийняти за основу у залу, всім рештам народним депутатам, але вийшло так, що там ще таке розуміння з'явилося, що це саме суперечить ще і тим зараз взаємовідносинам по інтелектуальній балансності і проблемам, які виникли з американцями. Слухайте, якщо уряд не буде приймати активну участь в регулюванні... там, якщо треба були зміни, то треба їх вносити відразу, щоб я зачитала можливо з голосу. Але в тій суматосі, що відбувається в залі, слухайте, якщо ми будемо пропускати такі законопроекти, за які нам потім по шапці будуть давати, ну куди це годиться? Якщо це протирічить іншим

обставинам, які склалися за цей проміжок часу. То ви ж не мовчіть, що не можна виносити той законопроект в зал.

_____ . Ніна Петрівна, якщо можна, ми домовилися зі сторони Офісу Уповноваженого по європитанням, що ми проведемо узгоджувальну зустріч із народними депутатами, які вчора піднімали питання. І я думаю, що постараємося знайти компроміси і показати або те, що це вимоги, ті, які у нас були. Або ж внести відповідні пропозиції щодо змін, якщо це буде необхідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер давайте повернемося до 4615. Ми вам надавали можливість виправити ті речі, які тут ми не можемо виправити між першим і другим читанням.

Будь ласка, Тетяна Георгіївна, ви голова підкомітету, ви можете зараз сказати в якому стані зараз 4615? Ми можемо його зараз приймати рішення, щодо цього питання.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановна Ніна Петрівна, справа в тому, що цей законопроект як був, в якому вигляді урядом внесений, так він і залишився. Жодним пропозицій від уряду на його покращення до мене як до голови підкомітету не надходило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми ж домовлялися, що дасте доопрацьовану...
Олександр?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І по цьому також. Що це була зустріч...

КРИШИН О.Ю. Ніна Петрівна, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КРИШИН О.Ю. Я хочу півхвилини прокоментувати те, що наша колега поважна пані Острікова сказала. Ми 20 жовтня на Мінфін дали листа, і я думаю, що доцільно заслухати на засіданні підкомітету інформацію щодо врахування Мінфіном зауважень, що були висловлені комітетом та відображені в цьому листі.

На цей лист ми отримали абсолютно формальну відповідь, що зауваження опрацьовують. Що опрацьовано? Опрацьована, неопрацьована. Давайте ми... ви відповідь. *(Шум у залі)*

Ну, там була абсолютно формальна відповідь. Правильно я сказав? Опрацьовують. Все. Що опрацьовано? У нас було зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ось вони у нас, Саша. Будь ласка.

КРИШИН О.Ю. Там по парфумам, по туалетній... От конкретні зауваження, Женя. Парфуми. Туалетна вода. Чотири літри вина та 16 літрів пива. Потім, як це... Не всі рекомендації Угоди з асоціацією в цьому законопроекті були...

Ми дали всі ці зауваження.

_____. Можна? Можна пропозиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нова редакція буде запропонована в найкоротший термін.

_____. Ніна Петрівна, дивіться. Просто... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що нас звинувачують, і я на себе взяла зобов'язання на спільній нараді з послом ЄС, що...

КРИШИН О.Ю. А хто нас звинувачує?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нашому комітеті найбільше нерозглянутих питань.

КРИШИН О.Ю. Ніна Петрівна, давайте ми...

_____ . Ніна Петрівна! Ніна Петрівна, можна все-таки? З приводу цих застережень. Ми ці застереження направили в Єврокомісію, щоб нам дали підтвердження, наскільки ми можемо їх врахувати. Зокрема, якщо говорити по парфумах і по всьому іншому, які речі були названі, Єврокомісія сказала, що це норма, яка їхня вимога. І ми не можемо їх враховувати і міняти, оскільки в такому випадку воно не буде відповідати нашим зобов'язанням, і ті пропозиції, які були, ми не змогли подати їх внести, оскільки вони не були підтримані Єврокомісією. Якщо ми це зараз міняємо, то де-факто буде, що ми не виконуємо ті зобов'язання, які ми взяли на себе. Тому я пропоную, якщо... Ніна Петрівна, якщо так необхідно, можливо, тоді давайте запросимо також представників Єврокомісії також разом опрацювати і проговорити, що, допустим, від цих пропозицій можливо чи неможливо врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи можем ми до наступного засідання комітету і 4615, і 4614 ще раз розглянути на робочій групі, Тетяна Георгіївна, і винести на прийняття рішення на наступне засідання комітету. *(Шум у залі)*

З усіма разом. Поскільки, дивіться, це у нас знову ж пленарний тиждень, щоби ви не роз'їхалися, а прийняли участь у роботі такої зустрічі, це було б набагато позитивніше, чим ми відкладемо знову надовго.

ОСТРІКОВА Т.Г. Ніна Петрівна, звісно, ми можемо закрити ті недоліки, які допустив уряд протягом такого тривалого часу його бездіяльності. Але, на мою думку, дуже важливо залучити до цієї робочої групи представників якраз представництва ЄС в Україні, щоб усунути будь-які політичні маніпуляції і спекуляції. Сідаємо і так: оця норма про особисту власність, це з якої директиви, з такої, ви погоджуєтесь, погоджуємось. Все, значить це не міняємо. Це можемо міняти, вам це треба, не треба, значить викидаємо.

_____. *(Не чути)*

ОСТРІКОВА Т.Г. Ви запропонували з Мінфіном. У нас до Мінфіну довіри немає. Тільки, щоб були представники ЄС. Тільки в такому разі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Організуємо тоді зустріч. Будь ласка, на понеділок, можемо? На понеділок.

КРИШИН О.Ю. Євгеній Валерійович, в нас дуже... Ми дуже в такому конструктивному руслі знаходимось. Нам робоча група, представники Єврокомісії, експерти комітету, Тетяна Георгіївна, депутати. Потрібно, ми зробимо доопрацьований законопроект. На наступному комітеті ми відпрацюємо його і відправляємо в зал. Підходить такий варіант?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми об'єднаємо цей 4614 і 4615. Шановні колеги, погоджуєтесь з таким рішенням?

Переходимо тоді до наступного блоку. Дивіться. У нас проблема в тому, що ми не проголосували порядок денний сесії в цілому. Але є сподівання, що завтра буде проголосовано або ж стосовно саме оцих законопроектів, які включені отут у нас зараз, їх чотири, 7473... Ні, ні, ні, 7473 нема. 7517, 7519, це стосується УЄФА. І нібито Парубій говорить, що

завтра в будь-якому випадку, якщо не приймемо порядок денний на всю сесію, то в день він включити для того, щоби ми після обіду їх розглянули по суті. Тому я пропоную вам розглянути зараз по суті, щоби ми тоді завтра тільки проголосували швидко о 12 годині.

Тому і ще один у нас один 8059, також нашого колеги Святаша. Оскільки є величезна проблема зараз знову в аграріїв, ділять і сваряться між собою, що відбувається у них з аграрними дотаціями. Ми також будемо розглядати сьогодні як рекомендація для включення в порядок денний, але послухаємо по суті, бо можливо також нам прийдеться піднятися і проголосувати за нього одночасно.

У нас ще одне питання, яке стосується виконання Угоди про асоціацію, це 7473. Ми просто поставили його знову для того, щоб навести різкість, що ми робимо далі. Бо прийняти рішення, я так розумію, ми ще зараз не можемо, воно також не включено в порядок денний, коли буде включено, незрозуміло, бо за нього ніхто не дбає за цей законопроект. Якщо за наступні...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Урядовий. Якщо за наступні хоча би є просування. До речі, я 4614 з великим трудом поставила в порядок денний, його не хотіли ставити. А я хотіла, щоб ви побачили, що в залі немає можливості голосувати ці законопроекти взагалі.

Тому будемо на 7473 зупиняти свою увагу? Будь ласка.

ПРОДАН О.П. 7473 абсолютно повністю випали перевізники, автоперевізники, які возять під книжками МДП. І тому, якщо голосувати, ми будемо його наступного разу голосувати в першому читанні, то я би просила з голосу доповнити саме тими моментами, там воно йде наскрізь по всьому проекту, їх загубили перевізники, які возять по міжнародній системі МДП. А

так не можна робити, тому що вони завжди їздять онлайн, це ті, які гарантовані перевезення здійснюють.

Тому у мене є набір поправок, якщо треба я віддам секретаріату, якщо треба озвучу під стенограму, але просто не можна в першому читанні без цих поправок голосувати.

Дякую.

ОЧТРИКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ПРОДАН О.П. Ще раз, я зараз звертаю увагу на те, що в тому проекті повністю загублені МДП книжки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПРОДАН О.П. Там треба говорити, в тому переліку. Але в будь-якому випадку без МДП не можна голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є проекти, я не хочу, щоб там декілька осіб тормозили цей процес розгляду законопроекту. Оскільки я ж тут постійно знаходжусь, і я думаю, ви довіряєте в певній степені мені. Ми ж вже це питання декілька раз обговорювали на робочих групах, і Олександр дуже тщательно доопрацьовував.

Зараз я і хотіла би послухати в доопрацьованій версії, у вас є зауваження, крім того, що назвала Оксана Петрівна?

ОСТРИКОВА Т.Г. Шановні колеги, ми вчора, це законопроект, який називається "Про уповноваженого економічного оператора" або зараз в новій версії "Про авторизованого економічного оператора".

Ми вчора спеціально провели робочу групу в комітеті з Мінфіном, з ДФС, з головами трьох митних підкомітетів, з експертами, щоб зрозуміти, які

у нас є питання до цього законопроекту. І внаслідок проведення цієї робочої групи ми побачили, що знову назва законопроекту про євроінтеграцію, більше 50 відсотків тексту, норми, які до євроінтеграції стосунку не мають абсолютно жодного. Причому одні з цих норм є добрі. Наприклад, там по переробці, по уніфікованій митній квитанції, інші норми є політичні. Наприклад, зміна назви Мінфіну з органу, який формує і реалізує митну політику, на орган, який формує фінансову політику. Розумієте, до чого це йдеться. Якщо у нас колись, я сподіваюся, буде окрема митниця, то вона вже автоматично буде підпорядкована органу, який формує фінансову політику. Причому митна політика і митна справа жодним чином в фінансову політику апріорі за визначенням не входять. Це перша позиція. Це щодо стосується щодо питань, які не пов'язані з євроінтеграцією.

Щодо безпосередньо самих економічних операторів. Ми вчора пропрацювали це питання і побачили, що дуже багато помилок, причому автори це самі вчора визнали, дуже багато питань повипадало. От так, наприклад, як ви кажете, випали перевізники. Але найбільш основне питання, яке хвилює мене. Це фактично компанії, які будуть, якщо попростому сказати, розмитнюватись без митниці. І виявляється, що одне із таких спрощень, яке їм надається, це подавати дуже коротку декларацію про свої товари. В цій декларації навіть не потрібно вказувати ані вартість товарів, ані їх митну вартість, ані країну походження, ані нічого взагалі. І вони це визнали, що навіть вартість суб'єкт, імпортер, наприклад, не вказує. Виникає тоді питання, а як порахувати суму гарантій, якщо навіть не вказується вартість.

Більше того, основне питання, яке хвилює мене, це контроль, як держава буде їх контролювати, якщо вони розмитнюються без митниці. І виявляється, що прописаний так званий пост, аудит-контроль, який буде здійснюватися протягом 30 днів. Здійснювати його буде не митний аудит, який, як відомо, знаходиться при ГУ ДФС, а здійснювати його будуть інспектор, митник, вантажник. Коли він приходить туди на перевірку, у них є

пряма норма записана, що він не може витребувати ті документи, які не подавалися при цій короткій декларації, а при цій короткій декларації практично ніякі документи не подаються. Тому фактично жодних інструментів контролю не прописано.

Як ви знаєте, на сьогоднішній день митний аудит, як підрозділ податкового аудиту, практично не працює. Тому я ще раз звертаюся, чи я за Євроінтеграцію, я за те, щоб ці економічні оператори були. Але чи не здається, колеги, вам, що їх запровадженню має передувати побудова сильної митниці, відновлення митного аудиту і прописання в цьому законопроекті інструментів контролю, як держава буде їх контролювати.

І остаточна ремарка, більша кількість спрощень, які тут авторами подаються, як спрощення, для яких необхідно здобути статус економічного оператора. Згідно Митного кодексу ЄС отримає будь-хто, і для цього не потрібно бути оператором. Тому за спрощення чи ми за те, щоб просто прописати гарну назву "Економічний оператор" і роздати в перший рік 10 дозволів якимось своїм компаніям?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ . Я скажу більш простими словами, може колега шановна ще не сказала простими словами. Я тільки що обговорював з людьми оцей законопроект, і вони мені кажуть, ну, це нормальна європейська практика, ось там людина, я знаю цю людину, вона зараз пішла працювати на підприємство, називається підприємство "Капітал", вони працюють тільки з білими вантажами. То чому б їм не дати певні преференції? Абсолютно легальна біла фірма. Я кажу, добре. А тепер давай побачимо, гірше буде цьому підприємству чи ні, яке працює в білу. Тому що ні для кого тут в цій залі не секрет не тільки про те, що в країні є контрабанда, вона практично в усіх країнах є, а про те, що є конкретні підприємства, конкретні люди, які на рівні займаються

контрабандою. Ми вже тут про цих людей казали не один і не два, і не п'ять разів. Я не буду нагадувати прізвища, ви вже всі їх знаєте. Більш того, ще деякі люди також з'явилися, які також вийшли на цей рівень.

Тепер давайте побачимо, що відбудеться. Оце підприємство, яке працює в білу і в чесну, їм полегшать працювати, полегшать їм роботу, у них буде менше певних технологічних препонів. Вони будуть розмитнюватися в білу, подавати в білу і податки платити в білу. А ті, хто займається контрабандою, 100 відсотків, я думаю, не 99, а 100 відсотків, що вони також сюди попадуть. Сто відсотків! І в них тоді взагалі будуть розв'язані руки, і вони не будуть сплачувати податки, і оті білі і пухнасті втратять всі вантажі. Всі вантажі вони втратять. А всі вантажі перейдуть туди.

Тому представники ЄС, вони навіть не розуміють, вони навіть не розуміють, що може відбутися. Вони, да, пропонують, шановні, ну давайте краще. Але вони багатьох речей не усвідомлюють, для них це просто диво, як так може бути, одночасно отут всім боротися, а отут це кришувати. Тоді, коли я звертаюсь до представників ДФС, я їм показую декларацію, там, де явно видно, що це контрабанда сто відсотків, а вони мені кажуть, що ми можемо зробити... Слухайте, я такої відповіді в житті не чув.

Тому що немає вже чого казати, тому що я їм показую декларацію свою і показую цієї фірми, і кажу, поясни мені? Один і той же код, одна і та ж вага, чому тут таке, а тут таке? Воно втричі перевищує, втричі нетто і брутто на одну і ту ж категорію товару. Чому тут з кілограму такий платіж, а тут такий? І це ж підприємство одне і те ж. Я вам буду казати, яке це підприємство, да ви всі знаєте, ми вже 30 разів його згадували. Так а це підприємство отримує ліцензію сто відсотків. І безумовно такі підприємства, які стоять за європейськими фірмами, вони також отримують, але вони будуть змушені боротися з контрабандою, а це неможливо.

Тому доти, доки ми не повалимо контрабанду, сто відсотків ніде ще її не побороти. Але це якісь окремі контрабандисти. Тоді, коли це кришується

на державному, ну нехай не на державному рівні, але на рівні певних держслужбовців, такі речі, я вважаю, впроваджувати зарано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Колеги, я хотів би все-таки почати із того, що ми після того, як була нарада у Прем'єр-міністра і було сказано, законопроекти підготовлені неналежним чином, ми приклали всі зусилля для того, щоб спільно його доопрацювати і подати його в новій редакції. І направляли його на комітет перед тим, як подавати його до Верховної Ради України. Це перше.

Друге. З приводу політичного приведення у відповідність назві міністерства. Я хотів би зазначити, що сьогодні законопроекти, які йдуть, йде одна стандартна назва, така назва внесена до Податкового кодексу, і відповідно пропонувалося її внести сюди.

По-третє, якщо говорити з приводу спрощення, наскільки я пам'ятаю нашу дискусію, яка була минулого разу, Ніна Петрівна, коли ми обговорювали, що у нас, мабуть, не весь бізнес готовий до введення таких норма, якраз і говорилося про те, що ми не можемо одночасно його вносити. І відповідно було передбачено, що з семи положень, які були передбачені, залишилося тільки чотири, були введені обмеження по кількісних характеристиках. Скажіть, будь ласка, ми 10 компаній України знайдемо, яким ми будемо довіряти? От мене, чесно кажучи...

ОСТРІКОВА Т.Г. А чому 10?

_____. Почекайте.

(Загальна дискусія)

_____ . Колеги, так правильно, були якраз поставлені часові обмеження і по рокам, і по кількості компаній, яким може бути надано для того, щоб побачили, чи працює цей механізм чи ні. І ці пропозиції, які були внесені, вони вже йдуть як спрощення режиму, і ми відповідні такі самі повинні преференції отримати з європейської сторони, коли європейські, наші компанії будуть так само будуть визнавати, як і компанії, які можуть працювати за спрощеним режимом і давати відповідні умови. А в сьогоднішніх умовах ми, коли будемо просто-напросто закручувати усім гайки зі своєї сторони, то відповідно таку ж саму ситуацію отримаємо з іншої сторони.

ОСТРІКОВА Т.Г. Ви мене не почули. Для того, щоб зробити спрощення, не треба оператори. Згідно Митного кодексу ЄС, 50 відсотків спрощень, які ви пропонуєте, доступні кожному суб'єкту зовнішньоекономічної діяльності. Кожному.

_____ . Правильно, тільки, коли обговорювалося, то було якраз сказано, що ми ще не дожили до того, щоб давати це кожному, і давайте введемо обмеження.

ОСТРІКОВА Т.Г. Тому давайте зробимо з них ці рівні, але одні будуть...

КРИШИН О.Ю. Тетяна Георгіївна, Євгеній!

_____ . Тоді потрібно якось визначитися, куди ми рухаємося. Тому, коли минулого разу пропонується одне, а наступного разу пропонується інше, то якось трішки непослідовно отримується.

ОСТРІКОВА Т.Г. Якраз ми постійно пропонували одне: спрощення, а не формально назва законопроекту.

КРИШИН О.Ю. Евгений Валериевич, я немножко расскажу, что хочет рассказать Татьяна Георгиевна. Татьяна Георгиевна хочет сказать, что мы не хотим создавать, давать спрощення отдельным, мы не должны создавать там бизонов и всяких этих. Мы говорим о том, если мы говорим о...

_____. *(Не чути)*

КРИШИН О.Ю. Да. Понимаешь, Евгений, если мы говорим об упрощении, то данная норма об уполномоченных экономических операторах содержит наоборот ужесточение для всех. Вот я, например, скажу, где оно есть. Вот, например, одни получают автоматичне застосування першого методу визнання митної вартості, вартості товару за контрактом. Перше.

Друге. Використання принципу мовчазливої згоди під час митного оформлення товарів. Третє. Використання загальної фінансової гарантії. У нас є загальна норма Податкового кодексу, де цю фінансову гарантію можуть взяти всі, абсолютно всі, любий суб'єкт зовнішньоекономічної діяльності. Тут ми кажемо, що ви, згідно Митного кодексу це зробити не можете, а тільки економічні оператори.

Наступне. Використання процедури спрощення. Тобто ми виділяємо цих економічних операторів. А всім що робити? Оксано, а всім що робити?

(Загальна дискусія)

_____. Это чистая схема, которая была по беспределу сделана при Януковиче, только там ее делал через Юру Енакиевского. А эти хотят придать официальный статус. Всех загонят под одну фирму. Кто через эту фирму не работает, вообще не может растаможить...

КРИШИН О.Ю. Евгений! Евгений Валериевич! Что хочет сказать комитет? Комитет хочет сказать, Президент выступал позавчера перед предпринимателями. Давайте дадим упрощение. Давайте, чтобы предприниматели почувствовали плоды от того, что мы сделали в 2014 году. Они должны быть выгодоприобретателями. Не избранные, а все! Давайте им дадим возможность упрощения.

Поэтому наше мнение такое. Давайте не идти путем ужесточения. Есть критерии, если, вот мы с Ниной Петровной и с комитетом были на в Израиле. Как вы работаете с контрабандой? Говорят, у нас есть четкие и понятные критерии. Сегодня митница может бороться критериями риска. Я правильно говорю или нет?

Спасибо.

_____. Разрешите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам слово.

_____. Я хочу сказать, что если это европейская норма, и если мы идем в Европу, то мы так или иначе должны гармонизировать свое законодательство. Я скажу из своего прошлого, когда я занимался бизнесом. Мы вывозили 8 фур оборудования из Голландии, так вот, затаможка этих фур произошла быстрее, чем успели навесить даже пломб на эти фуры. Но мы должны понять, что там совсем другая культура и налогоплательщиков, и более того, там совсем другая культура мытных органов и в нашем случае органов ДФС. Поэтому пока мы не искореним хотя бы половину коррупции, которая есть, нам нельзя вводить эти нормы.

И еще хочу закончить. Мы сегодня с Ниной Петровной обсуждали вопрос, который касается спиртовой галузи, и все отлично обсуждали. Действительно, необходимо... почему же наши производители, а мы же

производим. И четко было понятно: пока ключ от акцизных датчиков находится в руках ДФС, все эти послабления четко будут идти в левый спирт. Ни больше, ни меньше. Просто я это, знаете, параллели проводятся автоматически. Только тут – левые товары из заграницы, а те тут левые товары внутри.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Романе, тільки коротко дуже, будь ласочка.

ЗАСТАВНИЙ Р.Й. Шановні друзі, я постараюся дуже коротко. Я думаю, що у нас взагалі на українській митниці проблем немає. Осінню ми виїжджали, частина комітету, і ознайомились з роботою західної митниці. Що у нас відбувається? У нас унікальна ситуація: на приватній митниці заїзд на митну територію і розмитнення товару відбувається менше, чим за одну хвилину. На приватному, правда, митному складі. Менше однієї хвилини.

Про що ми розмовляємо взагалі? У нас проблем немає. Є навіть таке, що заїзд і виїзд були... виїжджали швидше, чим заїжджали. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Йосипович, і це ж саме в тому й проблема. Навіть коли ти говориш з великими компаніями, які можуть стати в цю десятку, чи є у вас зараз проблеми, вони говорять: "Ні, немає". Ви привчені до сплати грошових коштів відстрочки, без відстрочки? Привчені. Гарантії беруть? Беруть коли потрібно їх брати. Але тут у нас є певні зобов'язання, і ми маємо... я не знаю. Ми зараз були в Литві. Литва говорить: "Так це ж ті самі преференції вашим також суб'єктам підприємницької діяльності на території Євросоюзу". І цим нас купують.

ЗАСТАВНИЙ Р.Й. Ніна Петрівна, ну це ж... Окрім зобов'язань, є ще такі поняття як "перерозподіл ринку".

_____ . Колеги. А можна все-таки... (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. (Не чути)

НИЧИПОРЕНКО В.М. Послушайте, вы не продавливайте свою тему!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентин Миколайович, вони не свою тему "продавлюють". У нас є певні зобов'язання і маємо...

Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я мушу відреагувати на деякі зауваження міністерства фінансів. Значить, щодо уніфікації термінів про Мінфін як орган, який здійснює фінансову політику. Дійсно, в Податковий кодекс такий термін введений, що Мінфін – це центральний орган виконавчої влади, який займається формуванням фінансової політики. Ця зміна пройшла скрізь по Податковому кодексу. Але який предмет регулювання в Податкового кодексу? Який предмет регулювання в Митного кодексу? До чого тут фінансова політика до митної справи? Оце намагання приплисти, що давайте уніфіцируємо у всіх документах, це призводить до того, що фактично митна складова повністю буде митна політика виключена з Митного кодексу. Її навіть в принципі не будить як такої.

Категорично проти. Продумайтеся як вами маніпулюють. уніфікацію по всіх кодексах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тетяна Георгіївна.

Будь ласка...

ОСТРІКОВА Т.Г. Буквально одне слово. Все ж таки залишилося незаміченим те, що я сказала. Що візьміть декларації, навіть не буде

зазначатися ані фактурна вартість, ані митна вартість. Прокоментуйте це. Як це може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Колеги, тому що відповідно до законодавства і до цього, зокрема, закону, передбачено мораторій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мораторій.

_____. Не мораторій, а моніторинг і аудит. Правильно, ви говорили, що на сьогодні...

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Георгіївна, будь ласка, давайте вислухаємо.

_____. Я слухаю, якщо мені дали, будь ласка, я скажу. Я погоджуюся з тим, що це потрібно розвивати. Але для того, щоб розвивати, в першу чергу ми повинні все-таки приймати відповідні законодавчі акти.

І я все-таки, Ніна Петрівна, хотів би наголосити на тому, що це не просто наше побажання, це вимога, яку ми підписали, ми з цим погодилися. І відповідно ми відповідно до тих зобов'язань, які ми взяли, ми його на сьогодні реалізуємо. Коли ми говорили про те, що воно не відповідає відповідним європейським вимогам, ми постаралися провести його. Даже пішли на те, щоб відтермінувати окремі речі і відсунути їх подалі для того, щоб воно не могло там негативним чином вплинути на наші надходження.

Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, те, що говорить Валентин Миколайович. У нас в цю десятку попадуть контрабандисти, які стануть абсолютно легальними і будуть виконувати постачання значних обсягів товарів на Україну, при тому під прикриттям уповноваженого економічного оператора.

_____. Ніна Петрівна, відповідно до змін, які у нас були передбачені, що такі... в таку десятку можуть тільки ввійти підприємства, які на сьогодні здійснюють виробництво і експортно-імпортні операції. От я, чесно, кажучи маю дуже великі сумніви, що у нас багато компаній ризикнуть своїм виробництвом, щоб займатися такими речами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А експортно-імпортні, дивіться?

(Загальна дискусія)

Да, бо "Бізон" вечно существующий, у нього імпорт.

_____. *(Не чути)*

ОСТРІКОВА Т.Г. Виробництво, кома, а не... *(Не чути)*

_____. Кома

ОСТРІКОВА Т.Г. Кома.

_____. Не тільки ті, хто виробляють ...

(Загальна дискусія)

_____. Колеги. Давайте обмежимо, давайте поставимо, що виробники на даному етапі в першу десятку входять виробники. Ми не

проти, але поставити якісь обмеження, які де-факто дадуть можливість їм
..... ці норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

_____. Я вас прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

НИЧИПОРЕНКО В.М. Либо вы, вот кривите душой, либо вы на самом деле не знаете реальную ситуацию.

Я привожу конкретные примеры. Вот мы только сейчас сидели обсуждали, я сюда на комитет приехал. Мне говорят, компания говорит, да нет проблем, вот нет проблем. Заходит машина, оформляется две минуты. И аналогичная ситуация: заходит контейнер, мой контейнер с лежаками (это я везу себе в гостиницу лежаки). Мой контейнер. Что такое пластиковый лежак? Одна позиция, одна позиция, пластиковый лежак, одна позиция. Смотрят его и определяют все, что необходимо, неделю. Вот нет вопросов, 500 баксов – и он оформляется у тебя за два часа. Никаких 500 баксов, неделю его смотрели.

Тобиш, есть проблема не просто, то, что есть контрабандисты, а то, что это организованная структура. Я вам говорю это организованная структура, которая конкретно сидит, в том числе и в Одессе, и вы сейчас предлагаете для того, чтобы таможня уже, ей было проще. Они конкретно направляют в одно предприятие, Не хотел этого говорить, но мы ему одно говорим, а он нам другое.

Поэтому до тех пор, пока мы это не уничтожим в стране, я вам даю гарантию, именно этих пару операторов, да, там будет 8 нормальных, но два будут конкретных, которые занимаются по контрабанду, и весь груз будет

направляться туда. Европейцев это очень сильно волновать не будет, потому что есть категории товаров, которые везут только европейцы и только по-белому. Европейцы своего добьются. Но, если мы говорим о том, что бизнес в стране, а это есть база, должен быть в равных условиях, то я вам говорю, на сегодняшний день не наша таможня, не Министерство финансов, которое обязано контролировать деятельность, в том числе, и всех этих органов, а вы это не делаете, вы занимаетесь теоретикой. Мы не готовы к этому, этого нельзя допускать, потому что мы обратно весь бизнес в этот раз уже официально, а не так, как это было в 2011 году, не официально, мы загоним по одно или два предприятия. Европейцев этот бизнес не касается.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентин Миколайович, ми вас почули.

_____. Можна все-таки два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз запропоную вам рішення, мабуть, щоб ми більше не обговорювали. Чи ви хотіли відповісти?

_____. Можна з приводу все-таки виробникам, подивилися редакцію, одночасно виробниками, експортерами та імпортерами. Тому там немає такого або, або, або.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто виробник, експортер, імпортер.

_____. Да, одночасно. Якщо можна, все-таки маленьку репліку на сказане.

Дивіться, я хотів би звернути увагу, що зазначений законопроект, він дає можливість не тільки нашим підприємствам спрощувати. У нас на митниці є ризик-орієнтований підхід і сьогодні вже працює, коли одні все-таки ризиковані підприємства розмитнюються довше, які менш ризиковані,

вони розмитнюються швидше, це перше. По-друге, наші компанії також будуть мати певні переваги в Європі, оскільки вони так само зможуть працювати по спрощених процедурах, якщо вони будуть дзеркально запроваджені у нас. Тоді я хотів би звернутися, що ми даємо все-таки компаніям, які працюють офіційно, відкрито можливість використовувати полегшені режими за кордоном, це перше. По-друге, якщо справді такими, скажемо, преференціями будуть користуватися якісь компанії, ви ж так само, як і ми, можете звернутися про те, що, шановні, що робиться?

ОСТРІКОВА Т.Г. Я вимушена відреагувати. Тільки що була сказана неправда. Я мушу зачитувати законопроект: "Сертифікат економічного оператора може отримати підприємство, яке виконує будь-яку роль в міжнародному ланцюгу постачання товарів (виробник, експортер, імпортер, митний представник, перевізник, експедитор, утримувач митного складу".

_____ . Подивіться "Прикінцеві положення".

ОСТРІКОВА Т.Г. Я читаю тіло законопроекту! Митний кодекс! Що ви пропонуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Все, на цьому закінчуємо обговорення цього законопроекту.

Я думаю, що, пане Євген, розуміючи наші зобов'язання, я зараз також підключусь із тими колегами, які залишаться після наших сесійних тижнів тут, і ми пройдемо ще раз по тексту, подивимося, які залишаються зауваження. І я би навіть попросила, якщо можливо в "Перехідних положеннях" на перший період тільки виробникам. А дайте нам, будь ласка, перелік таких виробників імпортерів, чи експортерів, які зможуть скористатись по критеріям цим правом. Ми подивимося, що це за десятка

перша в Україні, яка може скористатися. І, можливо, ми змінимо, по ходу, свою думку щодо того, хто буде використовувати. Так?

Але ми не будемо відтягувати на далеко, бо за нами п'ять законопроектів. Ми маємо погодити із представниками Європейської комісії їх текст і доопрацювати. Але, справді, проведена робота? Проведена. Ми зараз маємо відреагувати, вчитати цю редакцію і, можливо, якщо можна змінювати щось і з голосу виходити в зал, але рухатися далі. Тому закінчуємо це обговорення. Ми далі координуємося з вами.

Я прошу перейти до наступних двох запитань. Це у нас стосується внесення змін в Податковий, і в Митний кодекс щодо забезпечення проведення в Україні фінальних матчів Ліги чемпіонів УЄФА.

Будь ласка, якщо можна? *(Загальна дискусія)*

Ми за них будемо голосувати завтра.

КРИШИН О.Ю. Ніна Петрівна! Я думаю, що тут ми всі єдині. Треба рекомендувати...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Євген, ваша думка.

..... там є в нашому рішенні написали експерти декілька накладок по податку на прибуток, від якого звільнено УЄФА.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прокоментуйте, будь ласка.

_____. Колеги, дивіться, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ . Дивіться. Я зразу хочу сказати, що ми виходили із тих законів, які були прийняті по Євро-2012. І в принципі логіка отут якраз була побудована одна і та ж сама, яка використовується там і яка використовується в УЄФА, в інших країнах. Коли починали працювати, то представники УЄФА надали ті вимоги, які вони представляють для проведення відповідних заходів в відповідних країнах. І відповідно до цих вимог ми проходили, це є продукція, яка буде визначена УЄФА для того, щоб вона підпадала під митне розмитнення без відповідних платежів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми коди не можемо зараз назвати, яка продукція УЄФА буде завозитись на митну територію?

_____ . Ми довго з ними намагалися знайти якусь рішення, спочатку навіть пропонували, щоб принаймні спочатку в законі, а потім говорили, щоб рішенням Кабінету Міністрів. Але де-факто сьогодні визначити однозначно, що допустим така-то продукція буде там завозитися, практично нереально. І відповідно було запропоновано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ . Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що це за продукція взагалі?

_____ . Да, футболки, значки...

(Загальна дискусія)

Да. І відповідно вони все-таки звернулися з тим, що УЄФА особисто визначить, звернеться до нас з категоріями продукції, які вони вбачають за необхідне, щоб попали під відповідне звільнення. І на підставі цього буде прийматися рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут є написано, що буде, перелік таких товарів буде затверджено постановою Кабінету Міністрів чи ще якимось?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як?

_____. Буде за зверненням УЄФА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А звернення УЄФА до кого буде?

_____. Переліки, до уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До уряду.

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уряд як буде реагувати на це? Просто прийме його...

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тепер давайте по податку на доходи фізичних осіб.

_____. Да, по податку на доходи фізичних. З урахуванням того, що у них вимога, що не тільки продукція повинна підпадати, а також люди, які безпосередньо приймають участь в реалізації заходів по Євро-2012, зокрема які організаційними питаннями і так далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вони ж не від нас будуть отримувати гроші, а від УЄФА і оподатковуватися за законами...

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги! Нина Петровна, я немножко попытаюсь объяснить. Я немножко попытаюсь объяснить.

По законам УЕФА, по внутренним регламентам, запрещено... Обязательно на футбольном матче должны работать так называемые стюарды. Там нет никаких как бы ни милиции, никого не должно быть. Милиция охраняем периметр вокруг стадиона, работают стюарды. Стюарды получают деньги за проведение матчей Лиги Чемпионов от УЕФА. Плюс ко всему прочему всё, что связано с организацией футбольного матча – это пресс-конференции...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А стюарди – це фізичні особи, громадяни України чи хто?

(Загальна дискусія)

Будь ласка.

_____ . Колеги, можна все-таки звернути увагу, що було підписано лист-зобов'язання перед тим, як ми давали гарантії на проведення цих заходів, і там були у нас зобов'язання, що ми як юридичних, так і фізичних осіб, звільняємо від любых виплат. І відповідно з врахуванням цього це було попереднє зобов'язання, яке намагалося отримати УЄФА. Відповідно до цього ми уже готували відповідні зобов'язання, що ми звільняємо від митних платежів і відповідно від платежів фізичних осіб, які будуть безпосередньо приймати участь у цих заходах.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)

_____. Шановні колеги! Ніна Петрівна...

Дивіться, ну взагалі-то це світова визнана практика. Це велика честь будь-якої столиці приймати такі спортивні міжнародні заходи. Тетяна Георгіївна, полюбіть футбол і спорт взагалі!

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

_____. Це велика честь... Теж футболіст, щоб ви розуміли.
(Шум у залі) Але у мене свій син, а у вас свій син.

Справа в тому, що велика честь приймати в будь-якій столиці світу такі міжнародні заходи.

Цей закон... *(Шум у залі)* Тетяна Георгіївна, майте, будь ласка, повагу! Послухайте, крім вас, в комітеті є ще інші члени комітету.

ОСТРІКОВА Т.Г. Я вас уважно слухаю, кажіть.

_____. Друзі! Колеги! Цей закон є законом разової дії. Я вам хочу сказати, коли ти йдеш в якийсь монастир, ти свій устав там не пропонуєш. Є правила УЄФА, ми їх або в інтересах нашої країни беремо на себе зобов'язання і отримуємо, в тому числі політичні як іміджеві дивіденди, в тому числі економічні. Це всі люди працюють в Києві в Україні, це величезна купа людей. Або ми це не робимо і саботуємо це. Для цього проводяться чемпіонати світу і тому подібне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По суті, будь ласка.

_____. Колега Олег Юрійович Кришин і заступник міністра фінансів, державний секретар правильно почали говорити, що займаються

щодо по ПДФО. Це наші місцеві українці, які разово на один день, на один матч наймаються на роботу і отримують гонорари від УЄФА за цю роботу.

_____. Ви читайте, що написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

_____. Написано, не включаються, не включаються всі доходи до 1 червня 18-го року таких людей. Тобто з 1 січня до 1 червня, а не в один день.

_____. Але подивіться, цей закон, коли буде починати діяти. Він виключно під Лігу чемпіонів УЄФА і відповідає.

_____. Колеги, ну у них будуть проводитися організаційні заходи. Відповідно люди, звичайно, одні будуть один день працювати, але організаційні заходи будуть проходити певний час. І вони якраз...

_____. Обустройство фанзон.

_____. А для чого тут взагалі УЄФА, якщо людина отримує в Україні отримує гроші? Не УЄФА платить податок, а людина платить податок.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є в листі.

_____. ...перед тим, як ми гарантували, що ми дамо всі відповідні *(Не чути)*

_____ . Уважаемые коллеги, в 2012 году мы это все проходили. Тогда был срок действия три месяца...

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги, дорогие...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2012 рік, коли робилося все, що не попадає.
Зараз треба просто розібратися по суті і прийняти рішення.

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги, смотрите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2012, це не образец. От Тетяна Вячеславівна, експерту секретаріату дамо слово.

_____ . Я хочу звернути вашу увагу, що в пропозиціях в законопроекті чітко написано, що ці норми стосовно по ПДФО не розповсюджується на резидентів, тобто вони стосуються виключно нерезидентів. І в цьому випадку взагалі незрозуміла на цей один день які доходи зможуть тут отримати нерезиденти, і як це буде взагалі... Тобто на резидентів, на наших фізосіб це розповсюджується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто наших громадян, які будуть працювати і отримувати від них гроші, звільнення не буде. А звільняються тільки не резиденти, які і так у нас нічого не платять.

_____ . Тут такого не написано. В законі такого не написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, де таке написано? Юрій Володимирович задає питання.

_____ . (Не чути)

_____ . Дивіться. Пункт 1 законопроекту підпункт 1, підрозділ I доповнити пунктом, і отут от по тексту перший абзац, дивіться, в кінці абзацу, в скобочках написано "крім резидентів України в розумінні пункту 14.1.213.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отак. Дивіться. Ми якраз споримо, а ви, до речі, Євген, не пояснили нам цього. Бо ми ж не розуміємо, яка різниця наш українець один платить, бо він отримує гроші...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви також не пояснили ці тонкощі.

_____ . Я можу пояснити одне єдине. Колеги, члени комітету запрошені на фінальний матч Ліги чемпіонів УЄФА. Оце я вам також можу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підождіть. Розібралися з ПДФО, дуже добре. Для того, щоб... не зрозуміли.

Тепер щодо переліку товарів. Будь ласка, покажіть, де написано, що цей перелік товарів буде запропонований листом уряду, щоби ми зараз не розповсюджували неправильну інформацію і думку.

Задавайте питання по ходу, поки шукають.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я солідарна повністю з колегою Курячим, що законопроект як ідея потрібен. Але знову звертаю вашу увагу на дуже низьку якість законодавчої роботи, законотворчої роботи Міністерства фінансів. Я відкрила Митний кодекс, ну, це взагалі жах,

звільняються від оподаткування ввізним митом іноземні товари, що ввозяться УЄФА і так далі. Прекрасно, я цю ідею підтримую. Але в якому режимі ці товари ввозяться? В режимі імпорту? В режимі тимчасового ввезення? Перша позиція.

Друга позиція. Футбольними клубами і командами. У нас що, футбольні клуби і команди є такий суб'єкт цивільних правовідносин? Ну, ви розумієте, що такою низькою якістю законотворчої роботи митниці і ДФС фактично будуть поставлені в неможливість виконання?

_____. *(Не чути)*

_____. Колеги, є такі суб'єкти, по-перше.

По-друге, от давайте не будемо розказувати те, про що немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній, дивіться, ось Податковий кодекс щодо проведення в 2012 році спортивних заходів. Обсяги та порядок ввезення таких товарів затверджується Кабінетом Міністрів України.

_____. Ніна Петрівна, це правильно. В 12-му році було якраз рішенням Кабінету Міністрів. На сьогодні УЄФА відмовилось від такого показника. І вони сказали, що виключно тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Да. Вони непереконані, що Кабміном буде прийняте відповідне рішення, оскільки у 12-му році вони сказали, що відповідне рішення було затягнуто, у них з цим було проблеми. І тому вони наполягали на тому, щоб це виключно було рішення, яке вони ініціювали, тільки від них залежали відповідні рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто піднімав руки? Які ще питання? Будь ласка.

_____. Я повернусь до резидентів. Чого б не написати просто: крім резидентів України? Їх беруть і зажимають в якісь рамки. "Крім резидентів України у розумінні підпункту...", я зараз не бачу цей підпункт, 14.1.213 пукнту 14.1 статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ось е у нас.

_____. Зрозуміло. Але чому просто "крім резидентів України". Крапка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ніна Петрівна, я вибачаюсь. Це до включення в порядок денний сесії ми зараз обговорюємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ну не задавайте ці питання. Завтра...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ну так ми по суті його розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так правильно, тому що нам завтра треба піднятися і за дві хвилини проголосувати, бо їх включать завтра в порядок денний.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. За основу. За основу проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як, за основу і в цілому.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. І в цілому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Того ми і обговорюємо, бо завтра за дві хвилини ми не обговоримо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П. Я пропоную проголосувати за прийняття в першому читанні. Між першим і другим читанням відпрацювати, виписати редакційно і тоді тільки виносити на друге читання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...білети для України не продаються із-за того, що ми не виконали взагалі своїх зобов'язань. Всі стоять в стойці.

ПРОДАН О.П. Чекайте. У нас є наступний пленарний тиждень. Тиждень роботи в комітеті у нас є. Якщо ми завтра голосуємо...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба за основу тоді завтра прийняти, а потім іти в цілому, тому що... А потім вона... Ну, що ви говорите таке?

ОСТРІКОВА Т.Г. Скорочену процедуру і в наступний четвер в цілому. Тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви думаєте? Говоріть, що ви хотіли сказати.

_____. Ні, ну, з приводу підтвердження УЄФА. Тут в положенні абзацу 1 і 2 пункт застосовується товарів, транспортних засобів, що ввозяться уповноваженими УЄФА особами за умови підтвердження

УЄФА призначення цих товарів. Відповідно УЄФА наполягали, що вони особисто повинні підтвердити, що ця продукція повинна бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я дякую, що ви знайшли уже якийсь алгоритм. Давайте так, Євгеній, ви правильно абсолютно зараз сказали. Давайте не топити один одного, а вже якийсь компроміс тут знаходити. Бо справді... Я не розумію, правда, Андрія Павелко, він ні риба, ні м'ясо. Замість того, щоби прийти зараз сюди, надати чіткі роз'яснення, незважаючи на свій комітет, бо це для нього, ну, надважливо. Ми...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми зриваємо зараз величезний захід, і справді позор Україні із-за нашого комітету буде потім.

Тому я зараз пропоную вам приймаємо таке рішення. Якщо завтра в першій половині дня буде включений в порядок денний, ми збираємось з вами, голосуємо за рішення в першому читанні і за скорочену процедуру розгляду до другого читання. Але, якщо в залі будуть колеги давити на нас, щоби приймали в цілому, що ми будемо говорити? Які будуть аргументи утримати натиск?

_____. Ніна Петрівна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас.

_____. Є пропозиція. Давайте ми тоді завтра в обідній час покличемо Андрія Васильовича Павелко. Якщо у нас є якісь питання, можливо, до завтра доопрацюємо ці нюанси, які у нас виникають, і ми ці питання, які у нас виникають сьогодні..... будемо голосувати в цілому.

_____ . Я би просив все-таки врахувати ще позицію УЄФА.
Тому що, якщо ми зараз вносимо зміни, які відповідатимуть їхнім вимогам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ми не будем такого робити.

_____в принципі це те саме, що не приймаємо.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, і ще. Давайте так зробимо... Зараз всі розійдуться по своїм справам. А давайте всі зробимо це на голову кого? Хто буде робити оце все, що треба зробити? Вичитати пальчиком, подивитись вимоги. От якщо ви назавтра підготуйте те, що абсолютно доречно, прийнятне і за що ми можемо голосувати уже і в цілому. Готуйте. Або зараз всі підуть, і на цьому все закінчиться. Такого не може бути.

РИШИН О.Ю. Ніна Петрівна, у меня есть такое предложение. Принять решение комитета рекомендовать Верховной Раде включить в повестку дня комитета, раз. Рекомендовать Верховной Раде принять данный законопроект за основу и в цілому, з урахуванням зауважень комітета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, де вони є?

КРИШИН О.Ю. Мы доработаем поставленные вопросы. Возьмите регламент УЕФА. До завтра дайте зауваження и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте.

КРИШИН О.Ю. Мы сорвем финал Лиги чемпионов. Сорвем финал.
(Загальна дискусія)

_____ . А чому Андрій Васильович Павелко не подавав цей закон півроку назад? Фінал Ліги чемпіонів вже було відомо два роки назад, що він буде проходити...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тільки коротко.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Комітет, я все ж таки сподіваюся... Шановні колеги...

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це політична складова.

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ніна Петрівна! Пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Говоріть.

Шановні колеги, у нас ще два питання.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Включення до порядку денного за основу. Всі тут бачать, що потім Ніна Петрівна, з урахуванням комітету, це підставлять Ніну Петрівну, це підставляти комітет. Якщо питання в нас є, у кого є зацікавленість, будь ласка, а комітеті протягом всього тижня. На наступному тижні винесем в цілому, Ніна Петрівна. Я думаю, що, якщо ми проголосуємо на наступному тижні, пленарному, в цілому, ми не зірвемо ці ігри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, шановні колеги, на завтра мобілізація буде в залі. А ми не знаємо, що буде на наступному тижні. Визначте зараз серед

себе людей, які зараз відпрацюють за ніч зміни до Податкового кодексу, до Митного кодексу, які я зможу зачитати із трибуни. Бо буде...

(Загальна дискусія)

_____. Дивіться, пропозиція. Зараз ми голосуємо включення в порядок денний сесії і за основу. Зараз ми збираємось на 12 годин, запрошуємо Андрія Васильовича Павелко, він нам там щось розповідає, і можливо ми проголосуємо в цілому зразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ну теж варіант. Бо не хотілось би без нього щось зараз плодити.

Шановні колеги, рішення залишається таке. Приймаємо... В 12 годин, якщо включається в порядок денний, збираємося, слухаємо Павелка. І якщо буде винесено... Послухаємо його. Якщо винесено буде в другій половині дня на голосування це питання, то тоді допрацьовують секретаріат з нашими колегами до десь там 16 години. І в 16 годину, те, що маємо зауважити для того, щоб прийняти в цілому, у нас буде готовий текст. Домовились? Все.

Микола Олександрович, давайте.

ФРОЛОВ М.О. Шановні колеги, я пропоную подивитись на цю ситуацію по-іншому. Залучено буде УЄФА як роботодавцем для проведення цього заходу ну не більше тисячі людей. Ми розуміємо, тут критика правильна була щодо законопроекту, розуміємо, що можливі якісь втрати для бюджету. Але, якщо взяти цифри цих втрат, вони... Ну, погано, що нема представника дійсно сьогодні. Ці цифри вони, безумовно, маленькі, смішні для нашої розмови і такого ускладнення, яке зараз пропонується для проходження законопроекту. Через дірку по митницям, ми знаємо, кожний день проскакує більше набагато.

Тому, шановні колеги, враховуючи ту ситуацію, яка склалась, я пропоную підтримати цей погано підготовлений законопроект за основу і в цілому. І подарувати ці маленькі гроші УЄФА...

_____. *(Не чути)*

ФРОЛОВ М.О. Да.

_____. Микола Олександрович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Загальна дискусія)*

...на другому поверсі, якщо справді буде включено в порядок денний. Бо Андрій ще і по цьому питанню буксує, не може ніяк домовитися про включення в порядок денний.

Переходимо до наступного питання...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як нема кворуму? Є.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги! Хто за те, щоби рекомендувати включити в порядок денний, прошу голосувати.

Рішення комітету. Я підійду завтра до Парубія і...

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

_____. Обидва законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обидва, звісно.

Переходимо до наступного питання. Шановні колеги! Подождіть, це ми...

А! І ще, дуже одне нагальне питання. Не прийшов до нас сьогодні Андрій Повелко, тому що у нього там дуже складне питання зараз на комітеті розглядається. І аграрії, які до нас мали завітати по наступному питанню, знаходяться якраз всі там. Бо там іде якраз затвердження комітетом розподіл аграрної дотації, яку розподілив Кабінет Міністрів. Я так розумію, що там якісь є неприємності, бо аграрії всі там. Але в нас з тим розподілом, я так зрозуміла, пов'язаний наступний законопроект, який поданий нашими колегами, 8059. Наші колеги, зараз буде представляти його Олег Юрійович, також наполягають, щоби комітет проголосував за законопроект 8059, про рекомендації про включення в порядок денний як такий, що...

Зараз суть даного законопроекту і наше рішення. Давайте швидко обговоримо, бо в нас ще є 6422 законопроекти. І автор я бачу прийшов альтернативного. Тому ми все рівно будемо до цього питання.

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги, мнение комитета по этому поводу высказывалось неоднократно. И мы принимали данные поправки. И мы говорили о том, что государственная поддержка должна идти маленьким фермерам, должна идти низкодоходному сельхозпроизводству. Должна идти в это направление. Мы ни в коем случае не должны давать поддержку высокодоходному производству курятины, которая по всей международной отчетности имеет там 250-300 миллионов долларов Надо поддерживать малое, среднее фермерство, надо поддерживать животноводство, надо поддерживать производство молока и так далее и так далее. Мы должны давать в первую очередь тем, кто тяжело. Потому что сегодня в воюющей стране давать высокодоходному бизнесу по всем международным стандартам это преступление.

Статистика прошлого года. "Мироновский хлебопродукт" – 1,4 миллиарда; "Укрфармінг" – 517 миллионов гривен. Фактически 70 процентов дотаций, забрали эти два холдинга. Поэтому такая же, практически, сегодня, такая же формула прописана в Державній програмі підтримки тваринництва,

на яку передбачено у нас 4 мільярди гривень. В цьому году еще больше получают они...

_____. *(Не чути)*

КРИШИН О.Ю. Нет, это отдельно, тваринництво, 4 миллиарда. Поэтому в этом году, они поддержат еще больше.

Наша позиция очень простая, ввести так называемый КЭП. КЭП – это ограничения, в одни руки 150 миллионов. Поэтому, я предлагаю...

_____. Можно даже 100.

КРИШИН О.Ю. Можно 100.

Я предлагаю, уважаемые коллеги, сегодня принять решение, рекомендовать о включении данного законопроекта в повестку дня. Спокойно на следующем комитете мы его будем рассматривать. И давайте все-таки, в конце концов, принимать какое-то решение.

Спасибо.

_____. А я предлагаю включити в порядок денний і за основу. Тут такого нічого немає.

_____. Так, хороша думка.

Було відповідно законопроекту запропоновано внести зміни щодо індивідуального податкового номеру, замінити його на реєстраційний номер. Реєстраційний номер – це номер фізичної особи. А індивідуальний податковий номер – це номер, як фізичної, так і юридичної особи. Відповідно це є правкою. І ми зараз збираємо можливість, любій юридичній особі, можливість отримати відповідні кошти.

Тому, колеги, ви, звичайно, можете за основу і в цілому прийняти, в принципі, як варіант. Але я просто кажу, що є ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми зараз, я не ознайомила ще з текстом. Ми хотіли послухати нагальність цього законопроекту. І справді, ви ж нас обхитрили. Бо обмеження дотацій в одні руки закріплено в Податковому кодексі. І ви на цю норму, яка виписана, чітка, пряма норма Податкового кодексу, обійшли тим, що по цьому режиму надання допомоги, ви виділили нуль дотацій, так званих.

Так от, тепер, створивши нову схему розподілу, будь ласка, це ваше право, але ми також маємо право закінчити ту думку, яку ми почали, продовжити, вірніше. Будь ласка, таке обмеження, яке ми пропонували вам, поширити на всі інші виплати, які ви собі будете тільки планувати, щоб ви нас не обходили влюбий спосіб ініціативи.

Тому хто за таке рішення, рекомендувати включити в порядок денний?

_____. Ніна Петрівна, перепрошую. Може на 100, давайте на 100.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто за таке рішення, прошу голосувати?

_____. На 100, але одне прохання, на 100 зменшити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Один. Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне питання, проект закону, ще одна дуже важлива тема, є у нас наступний законопроект 6422 і 6422-1. До речі, дані проекти законів знаходяться у нас в комітеті вже майже рік, вони не були чомусь актуальними. І на останній Погоджувальній раді Степан Іванович Кубів підняв питання про те, що наш комітет повинен розглянути і надав їм статус таких невідкладних. Я тому вибачення прошу, що були терміново

включені ці два законопроекти в порядок денний засідання нашого комітету. Зараз пропоную...

Чи є представники Міністерства аграрної політики? Немає? Подождіть, а як ми будемо розглядати ці законопроекти, бо вони все-таки стосуються аграріїв? Протягом всього дня, колеги, в залі Верховної Ради між собою дискутували і сперечалися. Я не розумію, що ми зараз будемо робити без присутності представників профільного міністерства. Хто може представляти законопроект 6422, є автори? Нема. Є тільки лише 6222-1.

Пане Олеже, я вам надам слово, але ми зараз будемо далі приймати рішення. Будь ласка, з чим пов'язаний ваш законопроект і в чому його суть? Це альтернативний, бо немає...

Взагалі давайте почуємо суть.

_____. Чим він відрізняється, тут зрозуміло буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суть і чим відрізняється, будь ласочка, швидко.

ПЕТРЕНКО О.М. Вітаю, колеги. Крім суті... Народний депутат України Олег Петренко, 124 виборчий округ, місто Черкаси. Місто... у мене на окрузі розташовано найбільше підприємство в Черкаській області – ПАТ "Азот", це тисячі моїх виборців. Сьогодні День добровольця всі колеги так вітали і мене в тому числі, то, знаєте, коли був добровольцем літом 2014 в складі батальйону "Азов" мені складно було уявити, що через три роки, що ця війна буде настільки гібридною, що через три роки вимушений буду як депутата вже там боротися з "руським миром" в стінах Верховної Ради в тому числі. Найбільшого удару, який зазнав мій округ, тисячі моїх виборців за останні три роки, це в минулому році, коли підприємство просто зупинилось.

Так, під час виборів, вибори в Черкасах охрестили "Азов" проти "Азоту". І представник цього підприємства зайняв друге місце на моїх

виборах. Але, коли навіть в гуртожитках цього підприємства проголосували за мене і вийшло, справді, стати народним депутатом, я просто сказав, що ці люди для мене такі ж рідні, як і інші. Що було на виборах, залишається на виборах.

Так от в минулому році, чому важливо саме законодавчо врегулювати це питання. Крім того, що законопроект був рік в комітеті, майже рік, рік, у мене отака переписка з усіма структурами виконавчої гілки влади, з усіма силовими структурами.

Суть. А суть, знаєте, тут без політики тут неможливо. Я навіть хочу, щоб роздали "Прикінцеві положення", якщо б голосувати, то з редакційною правкою. Рік тому ще не була Росія визнана країною-агресором. Сьогодні визнана. Так от що відбувається за останній рік, якщо залишити це виконавчій гілці влади? То приймають антидемпінгові мита, а класично для антидемпінгових заходів ситуація: в Росії газ 70 доларів за кубометр, у нас – 300. Люба країна нормальна захищає свого виробника антидемпінговими заходами.

У нас в Україні вони то приймаються, то відміняються. Коли минулого разу їх Міністерство економіки відмінили, всі підприємства хімічної галузі просто зупинилися. Десятки тисяч людей були просто... залишились без роботи. потім ми відновили, домоглися відновлення антидемпінгового мита, так з тих пір росіяни контрабандою сотні, мільйони тисяч тонн заганяють в Україну. Просто беруть ту ж саму селітру, маленьку добавочку – все, вже йде як суміш. Фіскальні органи – абсолютно ноль реакція. Я сам особисто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суміш іде з оплатою якого мита?

ПЕТРЕНКО О.М. Нуль. Нуль. За останні два тижні, справді, у нас останні два тижні дуже бурхливий, конструктивний діалог з віце-прем'єром Степаном Івановичем Кубівім. Безліч нарад. У всіх є розуміння проблеми, але за останні два тижні 100 тисяч тонн під виглядом суміші контрабандою

завезено. Поки ми зараз будемо тут на засіданні, ще декілька... більше 100 мільйонів гривень не потрапило до бюджету України.

Тому суть законопроекту – заборонити, тобто з країни-агресора на сьогоднішній день, де визнано.... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повернення чого?

ПЕТРЕНКО О.М. Ввезення мінеральних добрив по кодах, які там вказані, які виробляються в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А на якій буде працювати ваш завод?

ПЕТРЕНКО О.М. ...з врахуванням інтересів сільськогосподарського виробника для всіх інших країн я пропоную поступово зменшити митний тариф до нуля. Щоб компенсувати сільськогосподарському виробнику.

Селітра. Це компонент для виготовлення вибухівки. Вибухівка, якою вбивають наших хлопців сьогодні, виготовляється з селітри цих саме виробників. В минулому році рішенням РНБО такі виробники селітри як "Єврохім" були внесені до санкційного списку.

Знову ж таки, Міністерство економіки з 1 января вже перевело на індивідуальний ліцензійний режим і так далі. Тобто там антидемпінгове мито, закінчення антидемпінгове розслідування. Визнаний СБУ цей виробник як суб'єкт, який – зафіксовано – фінансував тероризм в ОРДЛО. Антидемпінгове розслідування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олеже, поясніть, будь ласка, на якій сировині буде працювати ваш завод? З чого він буде виготовляти азотні добрива?

ПЕТРЕНКО О.М. Ми зараз говоримо знову ж таки про виробництво, про промисловість, з доданої вартості, яке дає виробництво. І

використовувати Росію як сировинний придаток, я в цьому не бачу нічого поганого. Але стимулювати виробника селітри...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ПЕТРЕНКО О.М. Справді, аміак закупається в Росії, це те ж правда.

Але, коли вбивається наша промисловість... В другий раз... От як Луганський патронний завод, його досі запустити не можуть. Чого не можуть запустити? Тому що вивезли у Вінницю всіх інженерів-технологів. Вдруге "Азот", якщо зупиниться, підприємство на моєму окрузі, ніхто з інженерів-технологів чекати не буде. В Росії, в Прибалтиці, в Польщі, на хімічних заводах, які зараз дуже потужно розвиваються в тій же Росії, вони знайдуть роботу буквально через місяць.

І тому вбивати власного виробника, цілу галузь, а зараз на грані зупинки знову, правда на грані зупинки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому аграрії розділилися на декілька таборів? І що відбувається? Чому зараз навіть на засіданні уряду було рішення винесене таке якесь спірне і незакінчене?

_____ . Расскажите нам подводную часть...

_____С одной стороны, он говорит правильно. С другой стороны, есть монополист, и если только мы перекрываем кислород из вне на эти удобрения, монополист...

(Загальна дискусія)

Так она завозиться только оттуда. То монополист...

ПЕТРЕНКО О.М. З 14 країн зараз завозиться.

_____ . Подожди, не перебивай... Монополист сразу же взвинчивает цену. Поэтому аграрии понимают им за это удобрение никак не прожить. А монополист..... знает...

ПЕТРЕНКО О.М. Я знаю, що ви знаєте.

_____ . Ви знаєте. Да? То если бы... Да подождите, я прав.

Если здесь ввести какие-то ограничения с точки зрения взвинчивания цен заводом "Азотом", я поддерживаю. Раз. Я еще хочу напомнить, что это предприятие принадлежит Фирташу. Два, это два.

Поэтому здесь можно делать лишь только параллельно с рычагами, которые не дадут возможности монополисту взвентить цену, потому что никто нам эти удобрения из Европы везти не будет, их там нет просто в Европе. Их могут везти либо из России, либо у нас будет собственный производитель. Безусловно, учитывая цены на газ, себестоимость этой продукции колоссально высока. Здесь надо взвесить и подойти аргументировано, да, с одной стороны, это страна-агрессор, сто процентов поддерживаю, с другой...

_____ . *(Не чути)*

_____ . Подождите, я не за агрессора. Миша, я пока раскладываю на весы.

_____ . На які весы?

_____ . Миша, не перебивай меня. А с другой стороны, у нас есть полное количество черноземов, там где преимущественно работает украинский производитель, безусловно, у которого поднимется цена на

продукцію. И вопрос: насколько он будет после этого конкурентно способен на мировых рынках. Точка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віталій Іванович, потім ви.

ГУДЗЕНКО В.І. Ніна Петрівна, Валентин практично абсолютно правий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого страшного, я вам в інших питаннях завжди надаю слово.

ГУДЗЕНКО В. ...Валентин практично прав. Почну з того спочатку, чому цей законопроект, напевно, став актуальним. Почну з сої. Оскільки соя стане дешевша, оскільки ми прийняли такий закон вже, сої посіви будуть набагато менше і буде більше посівів інших культур, які потребують азоту. І буде більше цих культур.

Тут написано з Казахстану, з Польщі, з Китаї, з Білорусії, все правильно там написано, але тут є ще цифри: 1 мільйон 241 тисяча тонн, з них 969 тисяч тонн з Росії. Але ви говорите про країну-агресора, я з Валентином абсолютно погоджуюся, тому що ми у країні-агресора купуємо аміак. І ми зараз робимо ще одного монополіста, який взвинтить ціни для аграріїв. І тут постраждають в першу чергу аграрії. І виграє той же агресор, тому що ми будемо купувати дорожче і гроші через цю трубу, основна частина це аміак і газ. І через цю трубу гроші повертатися будуть до агресора, то скажіть мені логіку, кого ми тут підтримуємо зниженням цін? А ми із-за кордону не можемо привезти селітру тому що це дуже дешевий товар і не вигідно, власне, з Китаю селітру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... одна, що ми запусимо виробництво, а від країни-агресора ми таким чином ... не позбавляємося. Тому не треба популістських висловів, треба говорити просто, називати речі своїми іменами.

Будь ласка, Тетяна Георгіївна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Дякую.

У мене кілька питань до автора альтернативного законопроекту, оскільки у нас відсутній автор основного. По-перше, яке економічне обґрунтування отакого поступового зниження ставок, тобто яким чином ви порахували, що саме так потрібно ставки знижувати?

І от я читаю висновок уряду, він не підтримує обидва законопроекти через фіскальні страти. Чи ви рахували ці фіскальні втрати, от зниження, якщо знизити поступово мито? Тому що уряд у нас зазвичай рахує методом простого віднімання і абсолютно не думає про те, що чим будуть удобрювати землю аграрії? Про те, як їм забезпечити посівну, про те, що це куча робочих місць, про те, що національний виробник цих мінеральних добрив, чи він монополіст, чи він олігархічне підприємство, чи ще якесь підприємство? Але це національний виробник – це робочі місця громадянам України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ого, це нова... всі наші олігархи – це дуже погано, а зараз це робочі місця.

(Загальна дискусія)

ОСТРІКОВА Т.Г. Я думаю, що питання...

(Загальна дискусія)

Я думаю, що має бути...

(Загальна дискусія)

Дякую, що ви мене дослухали до кінця, але, я думаю, що питання має бути збалансоване. Я думаю, що питання має бути збалансована і в інтересах

аграріїв, які сьогодні не знають де їм взяти мінеральні добрива. І не можуть брати участь в з Росією...

_____. Разрешите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Идея законопроекта вроде бы правильная – ограничить влияние российского агрессора на Украину. Но сделано абсолютно неправильным хибным способом. Почему? Если мы говорим про демпинговые цены очень низкие, то мы должны не запрещать, а поднимать, как это делается по-нормальному в обычных странах антидемпинговое расследование и поднимать цены... поднимать пошлины. Конечно, это ударит по аграриям. Но перед этим мы вопрос, помните, осматривали, что мы аграриев, что, дотируем те, которые особо активно работают. То есть собственного через бюджет должны эти деньги перераспределяться.

Поэтому идея совсем другая. Поднять цены на агрессора для того, чтобы уравнивать цены в европейских производителей. Если мы хотим цены европейских производителей сделать доступней до аграриев, надо снижать цены, и таким образом это по-человечески все делается. А так, вроде бы да, но нет.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Уважаемые коллеги, хотел бы этот вопрос деполитизировать. Потому что и уважаемый докладчик по законопроекту уж слишком рьяно политически выступал.

Экономика не делается на политических лозунгах. Экономические законы они будут меняться в той или иной стране, они одинаковые. Им

нужно лишь следовать. Если мы хотим построить экономику и защитить отечественного товаропроизводителя, в чем я вас поддерживаю, что это нужно защищать отечественного товаропроизводителя не в зависимости от того, какой он олигарх и к какой политической партии принадлежит. Это неважно. Потому что есть рабочие места, есть добавленная стоимость, формируемая на территории Украины, это налоги, выплачиваемые во все уровни. Вот это важно. И это основы экономики. Не политика, а именно экономика.

О чем говорит законопроект первый – 6422. Почему-то лейтмотивом этих законопроектов в пояснительной записке это запрет импорта российских производителей химических предприятий. В первом законе ни о какой там стране-агрессора вообще не упоминается. Это хотелось бы отметить членам комитета. Там идет полное обнуление импортных ввозных пошлин на продукцию 31 группы УКТЗЕД. То есть это продукция, которая связана с минеральными удобрениями. Полное обнуление пошлины, есть две стороны медали. С одной стороны, это стимулирование импорта, если идет обнуление импортной пошлины, и дестимулирование внутреннего производства. Это есть неправильно.

Экономическое обоснование постепенного снижения этих... Только сейчас идет речь о ввозной импортной пошлине, никакой антидемпинговой пошлины, специальный ввоз тут речь не идет. Тут Закон Украины про митный тариф. Если мы говорим о постепенном снижении, у меня нет этого экономического обоснования. Но если сопоставить вот эти два законопроекта, постепенное снижение импортных пошлин на много предпочтительней нежели одночасно обнуление по всем товарным позициям, потому что это обнуление это протекционизм уже для иностранного товаропроизводителя. Если мы исходим с точки зрения стимулирования отечественного товаропроизводителя, то тире один, конечно же, является более предпочтительным законопроектом.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас ще є, просить слово Михайло Головка, потім у нас ще є експерт комітету і Мінфін, і закінчуємо обговорення, і приймаємо рішення, все.

Олег останнє слово скаже.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підождіть, давайте ми дослухаємо і прийmemo рішення.

_____. Першого закону немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, можна ми винесемо рішення, а потім загальне після того ви скажете свою думку для того, щоб винести рішення. Будь ласка, пане Михайле.

ГОЛОВКО М.Й. Шановні друзі, я сьогодні був на засіданні Кабінет Міністрів, де це питання розглядалося і, звісно, вже було рішення Кабміну ввести тимчасове ембарго до тих пір, поки не буде там роз'яснена частина, там рішення парламенту щодо цього питання. І завтра, до речі, так само урядова нарада.

Але давайте все ж таки я назву декілька цифр. За минулий рік взагалі Україна купила у Російської Федерації міндобриво на суму 550 мільйонів доларів, це майже 15 мільярдів гривень. Це ті кошти, звісно, вже пішли від українських виробників, які пішли з платників податків, профінансували агресора. Друге. Ми втратили надходження з податків і заробітних плат в цілому десь 275 мільйонів доларів, це 7 мільярдів гривень ще додатково. Далі, збільшилися російської продукції товарів десь на майже 1 мільярд тонн, це практично в три з половиною рази. І ми говоримо, вимагаємо у всієї світової спільноти засудити агресора, ввести там санкції щодо Росії, а

сьогодні ми прикриваємося про те, що наші аграрії зменшать, перепрошую, свої отримують доходи. Я взагалі-то є з аграрного округу, якщо будемо говорити, другий раз вибирався, і є фермери. Є одна частина медалі – це сировина яку ми експортуємо за кордон у вигляді зерна. І є друга сторона медалі, яку нам розказували, що два роки Україна не купує російський газ, друга сировина. І другий момент, це створення кінцевої продукції. Але на шальки терезів, коли хто там говорить, що так, який там олігарх там чи хто власник, будь ласка, розглянемо питання, давайте націоналізуємо, повернемо державну власність. А для чого ліквідувати цілу галузь? В свій час відали москалям можливість ліквідувати нафтопереробну галузь, і в кінцевому результаті ми повністю імпортозалежні, купуємо тепер всі нафтопродукти в Росії чи через Білорусію їх гонимо.

Тепер стоїть на черзі хімічна галузь. А це 50 тисяч робочих місць. Це 50 тисяч сімей, які лишаться на вулиці і які в черговий раз залежними від агресора. Вони, ви говорите, монополіст буде піднімати ціну і збільшити, це неправда. Бо, якщо немає власного виробництва, то завтрашніми антидемпінговими цінами, якими користується Росія на газ, вона може підняти за одну хвилину ціни на сировину, на продукцію аміачних добрив і селітри і так далі. От тоді ми будемо залежні. Але буде пізно бо поїзд вже піде, бо тоді ми вже не зможемо у себе виробляти, бо свої заводи вже як-то кажуть зупинимо остаточно.

Тому я повністю підтримую колегу Петренка, розуміючи, що в нього на окрузі цей завод знаходиться, і люди втрачають робочі місця. Але тут стратегічно важливе наше мислення. Чи ми мислимо категоріями виключно там чи з наживи, прибутку там особистого, чи все ж таки ставимо питання глобальне держави, збереження галузі, податків, не фінансувати тероризм і Росію, і наповнення державного бюджету. От тому я підтримую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, як мені ці лозунги надоїли...

ГОЛОВКО М.Й. Але це не лозунги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З такими лозунгами говорите, що ви нам говорили, що не споживайте російський газ. Оце зараз другий кінець цієї історії.

ГОЛОВКО М.Й. Ну, почекайте. Це я говорив, що ми не споживаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки ви можете підігравати просто політично.

ГОЛОВКО М.Й. Ніна Петрівна! Послухайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо говорити про економіку, будь ласка, говоріть про неї, бо це найбільше бісить, коли...

ГОЛОВКО М.Й. Це я казав, що ми не купуємо російський газ? Ніна Петрівна, хто це заявив?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... політичні позиції, а все видають

ГОЛОВКО М.Й. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОЛОВКО М.Й. ...які заявили, що не купують російський газ. Я цього не говорив. А сьогодні хочете зменшити споживання російського газу, ставте наші закони на голосування. Збільшувати власний видобуток, диверсифіковувати..... Для чого ви все перекручуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте прекрасно відповідь на те, що країна не користується російським газом, але ви так політизуєте, що...

ГОЛОВКО М.Й. Що ви розказуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ви просто вже виходите за межі можливого.
Будь ласка, вам слово...

_____. Шановні народні депутати! Дозвольте декілька пунктів до вашої дискусії. Тут виникало питання, навіщо лібералізувати, як пропонує колега, і так далі, так далі. Це взагалі не потрібно робити, це взагалі нонсенс. Ми з вами підписали Угоду з країнами ЄС. Так от, на всі оті товари, які перелічені в законопроекті, нам відвели три роки на обнулення ставок, і це обговорюється, три роки. Виросло... це задоволення, скажемо так, на сім років, що не погоджували ті питання з ким-то. Це нонсенс, абсолютно він не може бути сприйнятий навіть не обговорювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто не потрібні взагалі..... Бо це автоматично це питання вирішується?

_____. Взагалі не потрібно. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зміни ставок ввізного мита, так?
Як великі економісти на це скажуть? "Свобода"...

_____. Можна продовжити?
Тепер дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представники "Свободи"?

_____. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте, будь ласка. Є норми щодо зменшення ставок ввізного мита протягом трьох років, а ви запропонували розтягнути протягом семи років.

_____. І що?

А я вам скажу, а ви подивіться націоналіста Трампа, який зараз взагалі вводить, мито збільшує на алюміній і на сталь з Європи. То що, ви хочете сказати, що американці дурніші за нас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Будь ласка, пан Валерій закінчить, будь ласка.

_____. Я перепрошую, давайте ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій, закінчите, будь ласка.

_____. І друге питання.

(Загальна дискусія)

Друге питання, 6422-1. При всій повазі до авторів він не може бути сприйнятий в жодному випадку, абсолютно ніяк. Чому? Сама структура митного тарифу, куди ви вносите зміни не передполагає градацію ставок по роках, не передполагає градацію ділення на хороших там чи поганих. Включення країну-агресора митним тарифом аж ніяк не регулюється, у нас для цього є Закон про зовнішньоекономічну діяльність, де повноваження надані Кабміну, є Закон про санкції. Йдіть тими шляхами і тими шляхами вирішуйте це питання, як вирішувалось в інших законопроектах. Митним тарифом це питання просто не регулюється.

_____ . Два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дуже коротко. Дуже коротко.

Оксана Петрівна, Юрій Володимирович, потім – Микола Іванович.

Тільки два слова, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Три моменти.

Хочу сказати, я не можу пройти повз політику. Підтримати Таню в чому? Стосовно блокування, неблокування "Східного". А насправді, цей законопроект, який забороняє імпорту з країни-агресора, це продовження того блокування, яке вони робили. Від "Самопоміч", тому що це блокування імпорту з Росії. Це перша частина.

В мене питання до секретаріату комітету. Іде зниження по європейським країнам. Чи йде зниження по Росії? Чи цей законопроект, просто автоматично для країни-агресора знижує мито, а для всіх решти все одно знизиться? Це те, що я хотіла запитати, для себе розуміти його доцільність.

І третє. Тільки коли немає авторів основного законопроекту, напевно, нелогічно зараз приймати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Дякую.

Будь ласка, Юрій Володимирович.

ВОЗНЮК Ю.В. Людям, які працюють на "Азоті" черкаському, я думаю, все рівно оці всі митні ваші ставки, я думаю, що треба шукати кінцевого бенефіціара.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Іванович.

ЛАВРИК М.І. Шановні колеги, на превеликий жаль, ми не почули повністю спеціаліста Віталія Івановича, який користується і тими, і тими послугами у мінеральних добривах, бо він спеціаліст в аграрному секторі.

Шановні мої! В свій час я провів експеримент. Я працював і сьогодні проживаю на території, де знаходиться таке ж саме підприємство, як і в Черкасах, "Сумихімпром". Хоча, будучи губернатором, прийняв рішення вольове: ребята, аграрії, придбаємо тільки сумського виробника! Знаєте, через тиждень у мене стояли десятки тракторів і комбайнів тому що собівартість виробництва нашого вітчизняного виробника, більше 30 відсотків, вища, чим постачальника, про якого ми сьогодні говоримо.

Не перебивайте! Не перебивайте!

Тому якщо ми сьогодні приймаємо цей законопроект, тим більше, без економічного серйозного обґрунтування, ми повинні сказати, що аграрії на сьогоднішній день отримують додаткове навантаження на витрати в такому розмірі, як я сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще, будь ласка, Віталій Юрійович, вам слово.

ХОМУТИННИК В.Ю. Шановні колеги, також хочу пару своїх думок по законопроекту цьому. А в целом это, наверное, не законопроект, а в принципе две группы, экономические две группы лоббируют свои интересы. Ну в принципе то, что у нас, скажем, каждый законопроект в принципе охватывает интересы либо одних, либо других. Так по сути данного законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, альтернативный, я хочу сказать свое мнение, что он принят, он внесен не для того, чтобы его принять. Основную цель он уже достиг. Мы не обсуждаем законопроект первый, мы обсуждаем агрессора – все, что угодно, но не первый законопроект, который подразумевает отмену пошлин, которые были введены год назад. Этих пошлин не было, они были введены Кабинетом

Министров как временные и так далее. Как только они были введены, цены на удобрение резко увеличились и рентабельность, соответственно, предприятий-монополистов химической группы, определенной группы известны, как бы они... рентабельность выросла. Поэтому задача этой группы сейчас – просто сохранить данные тарифы на том уровне, которые есть, а не вести ограничения с Россией и так далее. Поэтому акценты смещены сейчас в сторону политики абсолютно, я считаю, как бы нелогично обсуждать политические моменты, когда все очень просто. Все состоит в том, что кто в данной ситуации больше экономически внесет аргументаций: либо аграрии, с одной стороны, которые хотят, чтобы удобрения были дешевле; либо производители, которые хотят зарабатывать больше. И у тех, и у тех есть своя логика и правда. И поэтому я предлагаю вопрос этот в принципе вообще сегодня снять, потому как нет ни первых авторов, ни аграриев, которые бы свою позицию высказали. А альтернативный уже, скажем, авторы другого, они своей задачи уже как бы достигли, они в принципе ввели в плоскость политики и в принципе уже сейчас мы не рассматриваем там суть этого экономического. Мы говорим про агрессора, про все, что угодно, но только не на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка...

..... . Ну якщо можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо все-таки..... профільного міністерства, але Мінфін також знає це питання.

..... . Я хотів би звернути увагу, незважаючи на те, що пані Тетяна говорила те, що ми неправильно рахуємо, але все-таки на те, що де-фактор за 2016 рік відповідної продукції було ввезено на 697 мільйонів

доларів США і оплачено відповідних податків було на 836 мільйонів. Відповідно це все одно потрібно враховувати.

Крім цього, хотів би зазначити... Да. Ми визначаємо, скільки отримано надходжень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, там є в матеріалах висновки негативні і вплив в обох випадках мінус 900 мільйонів.

_____ . 900 мільйонів. Це перше.

По-друге. Я хотів би зазначити, що Міністерством АПК готувалися відповідні законопроекти, і там були тільки чотири категорії: сечовина вмістом більше як 45 відсотків, нітрат амонію, інші нітрати амонію і суміш сечовини і так далі, і тому подібне... Це чотири категорії, які були обмежені. І тоді, наскільки я помню, було якраз говорилося про те, що це те, що впливає безпосередньо на виробників і відповідно тільки ці чотири категорії необхідні для того, щоб врегулювати ті питання, які в нас є в аграріїв.

Тому я хотів би все-таки, щоб зважено до цього підішли, оскільки насправді, скажемо так, з одної сторони, завищення ціни – це прямі убитки для аграріїв, і вони відповідно мають завищені показники. Але, з іншої сторони, якщо ми на даному етапі відкриємо всі категорії, як на мене, це може також мати певні негативні наслідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Тому в нас пропозиція, мабуть, буде наступна. Я думаю, що або до наступного засідання комітету, або ще аж до наступного ми маємо провести декілька робочих груп, порадитися, що робити, і або будемо працювати окремо над доопрацьованим законопроектом, або ж все-таки дочекаємося нового законопроекту...

_____ . Законопроект не внесений був, оскільки ці законопроекти уже були в Верховній Раді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вони не дали...

_____законопроект. Том відповідно буде все одно робота із цим базовим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді вихід один. Тільки робити доопрацьований. Так? З урахуванням позицій Міністерства фінансів і профільного міністерства. Чи може...

ОСТРІКОВА Т.Г. Уряд сьогодні вже ввів ембарго своїм рішенням на торгівлю з Росією. Тому в цій частині ми взагалі можемо не обговорювати про країну-агресора. А від експерта ми сьогодні почули, що в Угоді про асоціацію мито і так знижується. Тому я взагалі не розумію, яка доцільність тоді в цих законопроектах, якщо на поставку з Росії вже і так ембарго ввів уряд, а мито на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми знімаємо з розгляду ці законопроекти, питання вирішується саме по собі. Так?

_____ . Ніно Петрівно, я пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, Валерію?

_____ . Ще один нюанс доцільності. Відповідно до вимог Митного кодексу України, якщо на певні групи товарів встановлюється антидемпінгові, анти..... мита, то на ці групи товарів категорично заборонено або звільняти від оподаткування, або знижувати навіть

оподаткування. Так от, оця група товарів, що там Євгеній сказав, азотна, вона на сьогоднішній день згідно рішення міжвідомчої комісії з міжнародної торгівлі знаходиться під антидемпінгом. По двом кодам цей антидемпінг буде до середини 2019 року, і по одному коду буде аж до 2022 року. Прохання це врахувати. Тобто туди іти вже недоцільно, як то кажуть. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми знімаємо з розгляду дані законопроекти взагалі. І далі будемо керуватися тим, що буде виносити далі уряд, так, які необхідні зміни, нехай реєструють окремі законопроекти.

Шановні колеги, хто за таке рішення, прошу проголосувати, щоби зняти з розгляду ці законопроекти.

_____. Да, но давайте же мы тогда не оттягивать. Мы на следующий комитет поставим первого законопроекта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні! Так ми ж тільки що прийшли висновку, що в них взагалі немає змісту, бо питання вирішується в законодавчий спосіб і так своїм шляхом.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ніна Петрівна! Ніна Петрівна, в мене питання. А Євген Валерійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є порада, провести з МінАПК консультації, можливо, до наступного засідання комітету винести рішення, які будуть більш професійні.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Так. Тому що Євген Валерійович говорив, що вони хотіли щось внести, а ці законопроекти заважали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

Шановні колеги! У нас ще є два питання. Я хочу вас попросити, у нас є розроблений законопроект, що стосується електротранспорту. Це те, про що ми говорили, не ті тимчасові норми, які були прийняті в кінці року і запропоновані деякими нашими колегами, а комплексний законопроект, що стосується виробництва і який зараз є найбільш доречним, бо деякі автомобілебудівники зараз шукають місця, країни, де би розташували своє виробництво. І ми маємо в Україні розглянути терміново такі законопроекти для того, щоби залучити в країну якраз нове виробництво, що, до речі, на Західній Україні зараз успішно вже проводиться, тому є законопроекти. Роберт Горват може всім пояснити концептуально і взяти прочитати, бо я хочу, щоби ми почали з нашого комітету, оскільки на базі комітету було проведено дуже багато зустрічей.

Друге питання.

_____. Да, безліч робочих груп. Зараз помічники... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще одне питання. Щойно є повідомлення уже в ЗМІ, що міністр фінансів, який, до речі, є в Україні, я так розумію, бо він дає прес-конференцію, заявив про те, що Міністерство фінансів готове подати податок на виведений капітал, але зробить це в інший спосіб, чим було запропоновано.

Ви знаєте, що в понеділок відбулася зустріч Президента, який ініціював внесення податку на виведений капітал і абсолютно листом МВФ його дії були зупинені, оскільки Міністерство фінансів надало таку... *(Шум у залі)* Послухайте, будь ласка! Не надало можливості зареєструвати даний законопроект.

Я вважаю, що взагалі от така подальша наша співпраця з Міністерством фінансів ну просто неможлива.

Ви, пан Євгеній, до вас нема ніяких претензій. Но коли міністр фінансів не тільки комітетові ніж заганяє в спину, а і іншим особам, ну мені здається, це вже ніякої критики не витримує. Крім того, що в понеділок суспільство підбурювало один одного своїми фейсбучними повідомленнями про те, що Президент вкотре пообіцяв і не вніс податок на виведений капітал, а міністр фінансів сьогодні заявляє, що він його внесе, ну вибачте, я не знаю, з якої він фракції, і де, з якої коаліції він був висунутий, ну те, що він абсолютно антидержавна людина, мені здається, це вже от всім зрозуміло. В мене просто такий гнів, я далі б жодного документа не розглядала, які ініціюється урядом, при тому, що так підставляємо один одного. Що ж ми за коаліція тоді? Як же ми тоді висувала такого міністра фінансів? Скільки це може продовжуватися?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да яке голосування, всі це оцінюють як мою виключно з ним як якусь боротьбу. Для чого він мені потрібен?

Я просто, я просто, не знаю... Якщо ми можете, ініціюйте, будь ласка, людей, які є прихильниками податку на виведений капітал, хай пишуть звернення до Президента з проханням подати в Раду такий законопроект. Інакше ми будемо з Данилюком мати ще стільки неприємностей, що через два роки у нас взагалі економіка не те, що перестане розвиватися, ми ніяких інструментів не дали для цього. І не даємо.

І ще раз. Давайте обраховувати разом показники для того, щоб вони в нас не були різними і робити на цьому ніякого піару. Читайте слова, які він сказав. Що податок на виведений капітал не має бути піар-ходом когось із політиків.

_____ . Ніна Петрівна, ми...

ПРОДАН О.П. Шановна Ніна Петрівна, журналісти питаються, говорять про те, що в комітеті підготовлений законопроект по євробляхам. А можна якусь інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, по євробляхам вчора приходив до нас керівник активістів Олег, як там його прізвище. Вони готові продовжити спілкування із комітетом щодо виходу із ситуації, яка склалася. Я запропонувала їм, щоб ми провели зустріч, щоб ви були всі присутні в наступну середу о 16 годині. Коли ми закінчимо засідання комітету, продовжимо його у вигляді робочої групи з активістами.

(Шум у залі)

ПРОДАН О.П. ...що є якісь проект, напрацьований в комітеті. От я от...

ОСТРІКОВА Т.Г. Мене так само питають про нульове декларування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да подождіть ви з нульовим декларуванням! Що ви, як,.. я не розумію вас. В комітеті під моїм головуванням напрацьовувалося чотири варіанти виходу із ситуації по євробляхам. Вам це невідомо? Відомо. Кінцевого варіанту не вибрано. Зараз ми їм дали, запропонували варіант Молдови, вони мають його розглянути. Якщо вони з ним погоджуються, то це і буде варіант.

ПРОДАН О.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, закон Молдови. Сергій, розішліть, кому потрібно, що це за варіант. Але це не означає, що ми його берем під копірку. Ми його, звісно, будемо моделювати, бо, вибачте, це питання повісили на мені, і всі інші органи стоять в стороні замість того, щоб взятися і вирішити

це питання. На сьогоднішній день є моделі, як вирішити. Ми повернемося з ними до обговорення, тому що молдавський варіант... вони з самого початку його відкидали взагалі із розгляду. Зараз вони сказали, що вони його вивчили і свою думку висловлять на зустрічі з нами. Чекаємо цю зустріч.

Щодо нульової декларації. Ви, як ніхто інший, Тетяна Георгіївна, знаєте, що при розробці пакету БЕБС був точно розроблений проект закону про одноразове декларування. Чого ви запитуєте далі?

ОСТРІКОВА Т.Г. Так вони зараз, сьогодні не тільки мені, іншим колегам дзвонять, кажуть, якийсь новий з'явився. Того і запитую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо цього. Щодо цього питання я дала вже кучу пояснень, що Президент України говорив, що Закон про валюту може бути прийнятий одночасно з пакетом БЕБС і одноразовим декларуванням.

Він наголосив при зустрічі, що саме пакет БЕБС і законопроект про одноразове декларування розроблявся на базі комітету. Ні про який новий законопроект мова не йшла.

На сьогодні проводяться робочі групи уже в Національному банку України щодо подальшого обговорення пакету БЕБС і нульового декларування. Яка, за якою моделлю буде іти далі розробка одноразового декларування, за тією, що напрацьована в комітеті, чи з додаванням нових підходів, чи взагалі за новою моделлю, ми не знаємо.

ОСТРІКОВА Т.Г. А можна нам теж нульове декларування розіслати разом з євробляхами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нульове декларування яке? Його немає. Для чого нульове декларування, якщо ту концепцію, яка була в комітеті, ви добре знаєте? Але зараз ще навіть не почалося обговорювати....

ОСТРІКОВА Т.Г. ...це різні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроекту немає. Я ж ще раз вам пояснюю, ви знущаетесь?

ОСТРІКОВА Т.Г. Ні, просто був якийсь законопроект, тепер, кажете, його немає. Тоді ж у нас був, коли у 16-му, 17-му...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Той законопроект я вам не дам. Бо концепція змінюється. Я ж вам говорю, що зараз за ці два роки з'явилися інші пропозиції, підходи. Будь ласка, висловлюйте їх, а потім збереться якась концепція законопроекту, будете обговорювати.

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, до виконуючого обов'язки Голови Національного банку Якова Смолія звертайтеся за цим питанням.

Засідання комітету оголошується закритим. Дякую всім за увагу. Завтра будемо тісно співпрацювати. Дякую.