

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

4 вересня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, нас зараз 15. Шановні колеги, хвилиночку уваги. Нас зараз присутніх 15 народних депутатів членів комітету. Головка Михайло і Іщенко Валера ідуть. Ми можемо почати обговорення, а потім повернутися відкрити засідання комітету. Ну, Анатолій Євлахов стоїть в коридорі - 15-й. І потім відкриємо засідання комітету і проголосуємо. Поки є час, давайте обговоримо.

*(Загальна дискусія)*

*(Шум в залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дивіться, давайте по цьому проекту, тому що прийшла Ірина Степанівна, вона... Ну, вона прийшла прокоментувати вето Президента.

Ірина Степанівна, вам слово, будь ласка. Прокоментуйте, чому є вето Президента.

ЛУЦЕНКО І.С. Добрий день, шановні колеги. Якщо ви готові вислухати... *(Шум у залі)*

5 липня 2018 року Верховною Радою України ухвалено Закон України "Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України про запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України" (реєстраційний номер 7010). Президент України вважає зазначений закон надзвичайно важливим та підтримує необхідність запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення

контрольних процедур при переміщені товарів через митний кордон України. В той же час, він не може бути підписаний з огляду на наступне: законом, що надійшов на підпис, серед іншого передбачається запровадження відшкодування 30 відсотків вартості спеціальних вагонів для перевезення зерна сільськогосподарськими товаровиробниками, які їх придбали. Проте слід зазначити, що запропонована державна підтримка не відповідає базовим принципам бюджетної системи України, які передбачають необхідність розподілу бюджетних ресурсів відповідно до об'єктивних потреб сільськогосподарських товаровиробників.

Не забезпечує досягнення соціальних та економічних цілей державної підтримки сільськогосподарських товаровиробників, а відтак є нераціональним використанням бюджетних коштів.

При цьому слід зазначити, що більшість сільськогосподарських товаровиробників становлять фермерські господарства – 75 відсотків від загальної кількості сільськогосподарських підприємств. Обсяг виробництва продукції рослинництва становить 11,2 відсотка.

Отже, обсяг виробництва продукції рослинництва не є таким, що об'єктивно вимагає придбання більшістю з фермерських господарств України спеціальних вагонів для перевезення зерна. Разом з тим, вартість спеціальних вагонів для перевезення зерна, а також витрати необхідні на їх експлуатацію та утримання та обсяги продукції рослинництва власного виробництва є значними, тому претендувати на таку державну підтримку зможуть переважно великі сільськогосподарські підприємства.

Таким чином, запроваджувана державна підтримка на часткове відшкодування сільськогосподарським товаровиробникам вартості закупівлі спеціальних вагонів для перевезення зерна буде несправедливою стосовно більшості сільськогосподарських товаровиробників, а норми закону не відповідатимуть принципу верховенства права щодо соціальної справедливості та рівності, положень нормативно-правових актів.

Виходячи з цього, хочу зазначити, що Конституційним Судом України зазначалося: "Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність, зокрема у закони, які за своїм змістом мають бути проникнуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівності тощо". Це визначено в Рішенні Конституційного Суду підпунктом 4.1 пункту 4 мотивувальної частини Рішення від 2 листопада 2004 року № 15-рп/2004; підпункту 4.3 пункту 4 мотивувальної частини Рішення від 27 лютого 2018 року № 1-рп/2018.

Виходячи з зазначеного, з огляду на все, що сказано вище, Президент України пропонує у розділі II Закону України "Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України щодо запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України, пункти 21 та 25 виключити. Прошу підтримати пропозиції Президента України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Степанівна.

Шановні колеги, у нас сьогодні на засіданні комітету присутній заступник, виконуючий обов'язки міністра фінансів Верланов Сергій Олексійович. Я вам на початку не представила. Сергій Олексійович точно так же як і Оксана Сергіївна уже співпрацювали і зі мною і з працівниками секретаріату протягом серпня місяця. Я сподіваюся, що в нас буде налагоджена хороша робота з Міністерством фінансів у зв'язку з вашим призначенням. І ви будете чути комітет і всі питання, які піднімаються на комітеті.

От, до речі, чому я зараз до вас хотіла би звернутися, що, коли ми приймали на комітеті рішення і дійсно вносили зміни в два закони, які нібито не пов'язані з Митним кодексом, ми виходили з тієї нагальної проблеми, яка зараз взагалі склалася в галузі сільськогосподарського виробництва і в

"Укрзалізниці" щодо забезпечення зерновозами, вагонами, які вкрай знаходяться, по-перше, в недостатній кількості, великий відсоток зношених вагонів і тенденція іде до того, що їх все зменшується, зменшується в кількості вагонів, які можуть використовуватися. І ми чули навіть на зустрічі Президента і Прем'єра з бізнесом про те, що це сама найбільша зараз проблема. І є цифри щодо збільшення кількості експорту зернових з України і так далі. Все це говорить про те, що підтримка чи виробника, чи аграріїв, чи взагалі спрямування "Укрзалізниці" підтримки в придбанні вагонів, ну, має бути запропоновано від уряду. Тому дійсно, ми як народні депутати минулого разу, незважаючи не те, що це вносилися зміни не в наш закон, ми підтримали цю пропозицію. Наразі почули обурення там деяких асоціацій, які звернулися з проханням вето до Президента, це така кіпа документів людей, які не зрозуміли даної норми. Хоча я вважаю, що навіть при тому, як ви планували бюджет, маючи дані минулого року, що із підтримки машинобудівних підприємств України вибирається сума з підтримки аграріїв щодо придбання техніки у машинобудівних підприємствах України, використовується тільки сума не більша, в розмірі 10 відсотків, то щось не так: або наші аграрії не хочуть придбавати українську техніку чомусь, або ми не тим шляхом пішли. Але зараз наразі страшна проблема з цими зерновозами. Ми всі знаємо, що їх не можна ні орендувати, ні тим більше замовити в "Укрзалізниці". Зараз 945 мільйонів грошей, які виділені в бюджеті саме на підтримку аграріїв щодо придбання техніки українського виробництва будуть не використані. Можливо ви би запропонували зараз самі власноручно внести зміни в бюджет, ми ж будемо зараз голосувати, якісь зміни до бюджету і зробити це в законний порядок, щоб нас не звинувачували потім, що ми лобіювали. У нас якраз був тут здоровий лобізм і я вважаю, що ми зробили правильно. Бо, якщо треба знайти порозуміння з Крюківським заводом, який єдиний виробник цього, давайте рухатися далі. Але просто залишати цю проблему не вирішеною ну, я вважаю, неможливо. Якщо є думка в моїх колег, будь ласка, висловіть її.

Будь ласка, Анатолій.

(?) ЄВЛАХОВ А.С. Я трохи скоректую Вас. Корюківський завод - це завод, який випускає шпалери... а Крюківський, да... тому ви там, коли Крюківський чуєте... окей, супер. Але я ніколи не хочу грошей від держави. І я хочу Ніну Петрівну підтримати, тому що коли ця поправка була внесена нам казали просто, що ті кошти, які були заплановані в бюджеті неможливо використати. Тобто ХТЗ не може випустити там стільки техніки. Ну, такі були пояснення, чому саме приймалося рішення. Ми розуміли, коли його приймали, чому ми це робили і у нас були аргументи, які ми вважали, що це треба робити. Тому я підтримую Ніну Петрівну, почути Мінфін, чи вдасться вам ці мільйони використати або просто з економити і залатайте ще одну діру в нашому бюджеті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Дякую, Ніна Петрівна.

Ну, щодо української техніки, то про аграрну техніку..... хотів би сказати чому не використовуються ці кошти і не використаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

\_\_\_\_\_. Тому що, власне, давав завдання помічнику, телефонували на... до виробників, щоб купити техніку на кошти, то на якийсь агрегат, наприклад, там 200 тисяч гривень. Якщо збирати документи, щоб підпало під цю компенсацію, вона відразу стає дорожча на вартість компенсації. Це чітка відповідь, і це я перевірів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да?

\_\_\_\_\_ . Власне, я перевірів. Да. Я не говорю про всі техніки.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це реалії, які є.

\_\_\_\_\_ . Це абсолютно реально. Це такий ....., хотів гірше сказати, обманював, да? Тут дають компенсацію, а там, напевне, якась вказівка є, щоб цю компенсацію повертали якусь частину. Тому для аграріїв нічого дешевше не стало - це точно. І про вагони ...

Дійсно ..... права, що фермери вагонами не возять, фермери автомобілями перевезли, там, максимум, у них самих забирають з місця, вагони потрібні величезним підприємствам, агрохолдингам або, напевно, тим, які перевозять.

І ще одне хотів би додати. Надумані, ну, всі слова, всі вислови, що в нас недостатньо вагонів чи іншого. У нас достатньо вагонів, це найбільша корумпована складова "Укрзалізниці" і, ну, не будемо називати прізвиська, тому що це буде неправда, да, цим хай займається прокуратура і інші, в нас даже колеги запитують: "Де взяті вагони? Як їх взяти". І точно в залі знають, говорили даже сьогодні. І потім вони якось знаходяться якісь певні, там, прохання, ці вагони знаходяться. Тому, якщо ми будемо давати дотації ще і величезним таким компаніям, ну, .....

А по аграрній техніці, то я запевняю, що така схема працює, вона коштує 200 тисяч, наприклад, хочеш подавай документи на компенсацію, вона відразу на вартість компенсації трошки менше стає більше.

Дякую.

\_\_\_\_\_ . Уважаемые коллеги, я хотел бы все-таки напомнить откуда возникла идея этой поправки. Мы ее не придумали, у нас была рабочая группа, на которой присутствовали представители МинАПК, и они нам дали статистику. И они полностью поддерживали эту правку для того,

чтобы эти деньги не пропали, и мы эти деньги перекинули, внесли изменения в эту программу. Это первое.

Второе. Я могу сказать, что сегодня, например, по Днепру, по Днепропетровской области у нас закрывается 5 или 6 элеваторов, станции, которые привязаны к элеваторам, закрываются из-за того, что "Укрзалізниця" вводит какую-то норму по ежесуточной отгрузке с этих станций, если станция не выполняет ежесуточную отгрузку там 15-20 вагонов, станция подлежит закрытию.

То есть, первое, отсутствие зерновозов – есть, отсутствие подвижного состава – есть, отсутствие железнодорожной тяги – есть. Это, как-бы, второе.

Поэтому я все-таки... И третье, статистика говорит сама за себя, у нас по состоянию на июль месяц из 945 миллионов 70 миллионов выбрало на дотации. Как она распределяется, Виталий, вы только что сами сказали.

Безусловно, если с двух зол выбирать меньшее, как бы принять закон и безусловно вето зал не преодолеет. Если из двух зол выбирать меньшее, то 7010 – это прогрессивный, прекрасный закон. Мы должны, конечно, выходить из этой ситуации, мы говорили, я думаю, что надо каким-то образом переносить дискуссию по правке по зерновозам или на бюджетный процесс или еще куда-то. Для того, чтобы не останавливать... Ирина Степановна, вот такое как бы предложение. Переносить его в бюджетный процесс для того, чтобы не губить идею 7010.

Спасибо.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги! Очевидно ми почули там, яка мотивація була, коли це закладалось. Тобто дійсно, якщо є проблема з транспортними засобами, з вагонами для перевезення зерна, то її потрібно вирішувати. Але от в порядку пропозиції, те, що ви сказали перенести в бюджетний процес, мені здається, що краще би сприймалось це всіма, і людьми, і народними депутатами, які як відомо голосують за бюджет, якщо би ці кошти були в бюджеті зразу спрямовані цільовим методом на

"Укрзалізницю", яка би мала укласти договір з українським виробником, а не в приватні руки. І тоді ці вагони були вагонами державної власності, і це би не викликало таких питань, що хтось щось монополізує і буде на цьому заробляти кошти – це, по-перше.

А, по-друге, це питання народилося з загального питання аграрних дотацій. Я вам хочу нагадати, що ми з вами на заміну спецрежиму запропонували, так званий квази-спецрежим, тобто повернення ПДВ. Хто більше платить по певних видах, той більше отримує. Натомість в цьому році, уряд від цієї нашої пропозиції відмовився і величезну суму, там близько 4-6 мільярдів гривень дотацій розподіляє в ручному режимі згідно з своєю постанови. Там же ж не тільки дотації на техніку, згадану, яку ми хотіли поправити, а там і дотації, наприклад, на будівництво комплексів, там пташиних, тваринних і так далі. І зараз би... уже пройшло фактично 8 місяців, 9-й закінчується, виконання бюджетного процесу. Я пропоную вам також зробити ревізію використання цих всіх коштів на ці всі дотації, кому воно пішло, як воно пішло, чи воно використовується і на кого воно використовується, для того, щоб вже в бюджетному процесі, як колега Кришин абсолютно слушно запропонував це питання підкоригувати. А, безумовно, вето підтримати. Дякую.

(?) ВЕРЛАНОВ С.О. Дякую Ніно Петрівно, дякую шановні народні депутати, за виступи. В цілому, я б хотів підтримати Олега Юрійовича щодо його пропозиції про те, що 7010 - це хороший важливий законопроект і Міністерство фінансів його всіляко підтримує. Стосовно піднятої проблематики, так, дійсно, ми погоджуємось з зауваженнями, які були тут приведені, стосовно використання цільової Бюджетної програми 2801580, то за станом на кінець липня з 945 мільйонів було використано 144,8 мільйона гривень, що свідчить вочевидь про неефективне використання цих коштів.

І підтримуючи третю тезу, так, дійсно, цю програму, ми як Міністерство фінансів, зараз у процесі бюджетного, процесу наша задача – це



ефективне використання коштів усіма розпорядниками, головними розпорядниками бюджетних коштів і програм. Тому, відповідно, ми тільки за те, щоб підтримати у бюджетному процесі, як розподіл перерозподіл, потенційно розглянути альтернативні варіанти використання сільсьхозвиробників, такі які були запропоновані Тетяною Георгіївною або з урахуванням того, що було сказано про дрібних фермерів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка...

Дякую вам.

Віталій Іванович. І потім я ж все-таки хочу, щоб ви там, уже перебуваючи в уряді, де є всі міністри і міністр інфраструктури точно так же надав вам інформацію стосовно забезпеченості вагонами. Тому що те, що Віталій Іванович сказав, абсолютно іде в розріз з тією статистикою, яку дає сама "Укрзалізниця" – немає в них вагонів, термін експлуатації, зношеність говорить про те, що вони потребують якраз оновлення вагонного парку. Віталій Іванович, будь ласка, бо нам треба відкрити, поки є кворум якраз.

(?) ГУДЗЕНКО В.І. Так є вже кворум, одної людини нема.

"Укрпошта", чому закриваються маленькі відділення? Вони їх скорочують. Я сам написав на "Укрзалізницю" станція Сухоліси Білоцерківський район, закривається станція ця, це мій рідний район ..... прийшла відповідь: ну, просто скорочуємо.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

(?) ГУДЗЕНКО В.І. Я, я розпочав би це.

А хочу додати про тваринницькі комплекси, те, що вносили, це вносили бюджет під когось. Нереально побудувати тваринницький комплекс спочатку, відвести землю, зробити проект, побудувати, здати його в

експлуатацію – за рік це неможливо. І прохання: теж проконтролювати куди пішли ті мільярди, пішли в одні руки, максимум – в двоє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто сорок п'ять мільярдів... мільйонів вважаєте, що пішли в одні руки?

(?) ГУДЗЕНКО В.І. Я...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

(?) ГУДЗЕНКО В.І. Ні, це я, це я взагалі про тваринницький комплекс, це є неможливо. Вони були готові, вже майже здано в експлуатацію і багато, хто знає кому це пішли кошти, просто всі мовчать. Аграрію, простому аграрію це неможливо від нуля до кінця року здати в експлуатацію тваринницький комплекс.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Степанівна, вам заключне слово.

Але я не знаю, от ви говорите що далі робити з цим питанням, тому що...

\_\_\_\_\_ *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Да. да. Будь ласка, Ірина Степанівна і ми зараз швидко відкриваємо... Будь ласка, швиденько.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, виходячи з дискусії і виходячи з тих матеріалів, які я перечитала і підготувилася, я, бачите, взяла дуже багато

матеріалів, бачу тут 5 проблем. Давайте ми їх розділимо частково поетапно, а потім ми зробимо деякі спільні дії.

Перша проблема – це виконання наших міжнародних зобов'язань, це виконання зобов'язань Світової організації торгівлі, створення "єдиного митного вікна", нам треба це виконувати. Це договір про асоціацію. Будь ласка, якщо можна, паралельно не працювати.

Друге. Це виконання Угоди про асоціацію. Ми говоримо про "єдине митне вікно". І це питання треба вирішувати. Тобто по-новому треба зараз розібратися з цим вето, проголосувати, залишити "єдине митне вікно" і виконати ці зобов'язання.

Друге. Дуже багато зараз в пресі і в повітрі говориться про корупцію на митниці. Власне, те "єдине вікно" і буде, якби, частковим вирішенням боротьби з корупцією, власне, таким методом. Це два.

Третє. Всіх цікавить народних депутатів, товаровиробників, сільгоспвиробників, агро і підприємців прозорість розподілу оцих компенсацій.

Четверта проблема. Проблема забезпечення вагонами, про що ми говорили.

П'ята проблема. Це підтримка і створення нових робочих місць і підтримка збереження робочих місць. Ми говоримо про Крюківський вагонобудівний чи ремонтний завод, і той і інший, який також випускає такі заводи. Ми з вами виокремили п'ять проблем.

Тому прошу підтримати вето для того, щоб цих дві проблеми перших ми вирішили. Принаймні спробували вирішити.

Наступне. Давайте ініціюємо представників і запросимо, ініціюємо нараду в Кабінеті Міністрів у Прем'єр-міністра, ваш керівник і представники вашого комітету, Комітету аграрної політики, комітету Галасюка обов'язково, для того, щоб розібрати проблему підтримка створення робочих місць для того, щоб розібрати проблему забезпечення вагонами з запрошенням туди обов'язково залізничників і обов'язково Міністерство фінансів і хто там є, хай

нам дадуть чіткий звіт, прозорий звіт про використання тих компенсацій, які передбачені були цими законами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги.

ЛУЦЕНКО І.С. І шосте питання. Обов'язково давайте включимося в цей бюджетний процес про який ми говоримо. Чому? Президентом України запропоновано зараз вирішити питання компенсації різниці в тарифах перед киянами, в зв'язку з тим, що треба збільшити субвенцію для того, щоб заключити "Нафтогазу" договір з новоствореним підприємством, щоб у нас не вийшло осіннього колапсу. Ми увійдемо все рівно в процес корегування бюджету 2018 року. Отут ми зможемо вклинитися в це питання. Але спочатку нарада, звіт, використання, вагони, а тоді - бюджетний процес. Не може бути іншого вирішення. Якщо ми хочемо один перед одним дивитися чесно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Степанівна...

ЛУЦЕНКО І.С. Давайте це зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я вас прошу, Сергій Олексійович, підготуватися саме до проведення такої наради. І ми можемо її провести, тому що настільки... У нас є можливість виправити ситуацію.

Шановні колеги, на засіданні комітету присутні 18 народних депутатів членів комітету. Кворум є. Засідання оголошується відкритим.

Пропоную вам затвердити даний порядок денний ведення комітету. Хто за такий порядок денний, прошу голосувати. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду першого питання. Пропозиції Президента України від 27.07 до Закону України "Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України" (№ 2489-VIII від 5.07) до реєстрації законопроект № 7010. Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України пропозиції Президента України до Закону України "Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів щодо запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України" підтримати.

Хто – за? Прошу голосувати.

Хто – проти?

Утримався? Один.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, тепер друге питання. Нам треба визначитися, коли ми проводим засідання комітету, все ж таки у вівторок, чи в середу.

*(Шум у залі)*

Голосувати не будемо? Вівторок о 14:15 кожного разу ми тут.

\_\_\_\_\_ . Да, давайте. Давайте. Це дуже...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер, шановні колеги, на цьому офіційна частина засідання комітету закінчилась. Я прошу всіх членів комітету залишитися. Присутніх і запрошені...

А! Ще. Тут хотіли зараз підняти питання щодо внесення деяких поправок до законопроекту 7010. Це і Тетяна Георгіївна зараз висловили пропозицію екологів, там щось треба технічно поправити. І Долженков

Олександр говорить про те, що треба поправки. Значить, ми розібралися: не можна цього робити. У такому разі це буде новий законопроект, який буде розглядатися як новий і знову може бути накладено вето і так далі, який проходить повну процедуру. Тому ми, вибачте, нічого не можемо змінювати зараз, крім розгляду тільки запропонованого вето щодо питань, які запропонував Президент. Все. Дискусія закінчена на цьому.

А прошу все ж таки на наступний раз, от дивіться ми уже на етапі, ще закон не підписаний, а ми вже говоримо про те, що треба внести дві технічні поправки. Ну, нам треба тоді більш якісно опрацювати закони. Просто це не добре, що уже сьогодні ми розуміємо, що є необхідність у технічних поправках.

Все. Я дякую. Запрошені і гості, прошу вас залишити. Залишаються тільки члени комітету. *(Загальна дискусія)* Все, я прошу всіх залишити зал, крім членів комітету. Швиденько, будь ласка, шановні гості. Швиденько, бо у нас дуже багато справ. *(Шум у залі)*

Шановні колеги... Експерти, гості, будь ласка, залиште кімнату. Будь ласка, залиште кімнату. *(Шум у залі)*