

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

18 вересня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тринадцять. Не очень мало, нам тільки 4 чоловіка не вистачає. І ще раз, я бачила десь Головка. 13. А куди Дмитро пішов, він повернеться? Олександр, Святаш повернеться?

Шановні колеги, шановні колеги, прошу хвилиночку уваги! Микола Іванович, Оксана Петрівна! Давайте зараз, мабуть, розпочинати, а потім вже прийдуть... 4 ще дійде членів комітету, можливо, ми тоді відкриємо засідання комітету.

Справа в тому, що у нас сьогодні по порядку денному нашого комітету є така пропозиція. Перше питання – це... я хочу вам представити поправки та пропозиції, які надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи до другого читання до двох законопроектів, так названі "євробляхи".

І друге питання - це те, що ми домовлялися з вами про лист щодо формування податкового кредиту в системі СЕА. Більше питань я не включала, тому що не було включено в порядок денний дев'ятої сесії багато питань, які потребують розгляду в комітеті. Слава Богу, ми сьогодні проголосували за постанову про включення в порядок денний дев'ятої сесії всіх законопроектів, які є за нами закріпленні: і старих, і нових, і ще не розглянутих. І тому в нас слідує засідання комітету - будемо планувати розгляд податку на виведений капітал. Готуємося всі, тому що це займе дуже багато часу.

А сьогодні мета, оскільки тільки представлення поправок, за які ми не будемо голосувати - це не до другого читання ми розглядаємо законопроекти, - тому я можу розпочати, з вашого дозволу. Як я вам вже не один раз повідомляла, і ви всі прекрасно знаєте, що коли ми напрацьовували спільно з урядовими структурами, з Нацполіцією, з Державною прикордонною

службою України, дилерами і виробниками транспортних засобів, а також із громадськістю, включаючи громадське об'єднання "АвтоЄвроСила", цих компромісних пропозицій, які представлені в проектах законів 8487 і 8488, ми напрацьовували нову модель акцизного податку. І витратили дуже багато зусиль для того, щоб сформувавши зміни до законодавства, які допомогли б врегулювати всі питання щодо і зловживань, і врегулювати багато норм, які б унеможливили повторення такої ситуації в майбутньому.

На сьогодні до законопроекту 8497 надійшла 91 пропозиція, до законопроекту 8488 – 65 пропозицій. Ми опрацювали всі порівняльні таблиці, вчора направили вам, членам комітету, а також розмістили на сайті комітету для публічності, для того щоб всі могли зрозуміти і прочитати ті поправки, які подані до другого читання.

Хочу сказати, що я вже частину поправок декілька раз перечитувала. Вони не дуже зрозумілі з першого погляду. Тому треба дуже уважно читати, розуміти, до яких статей вносяться поправки. Тому що багато з них до тих, яких немає в проекті закону запропонованому, були в першому читанні.

І саме головне, поправки суттєво змінюють концепцію, прийняту в першому читанні, що по одному законопроекту, що по другому законопроекту. Ми говорили там щось про доходи бюджету, про рівноправність платників. Все зараз змінено тими поправками, які пропонуються. І я можу пройти по них задля того, щоб ми всі розуміли, чого саме вони стосуються.

Ітак, законопроект 8487. Це у нас внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування акцизним податком легкових транспортних засобів.

Такі поправки, які подані були, я буду їх називати, і навіть з номерами, щоб ви орієнтувалися, для того щоб зрозуміти, що ми пропрацювали. Я вам зараз проговорю всі поправки, які подані.

Значить, пропозиціями пропонується залишити "кузови" в переліку підакцизних товарів (правки 7-8).

Поширити запроповану модель оподаткування акцизним податком, яка запропонована в першому читанні, на всі транспортні засоби. Це поправки 9, 10, 13, 14, 39, 41, 45. Бачите, да, автобуси, все на світі. Да, перший - 87-й. Таких поправок 8, чи 7.

Зменшити ставки акцизного податку, всі ставки, для всіх автомобілів до рівня діючих на нові транспортні засоби. Це правка 11.

Щодо... тепер пішли велика кількість поправок до зміни формули. Виключити із формули коефіцієнту віку поправки 15, 23, 25, 33, 34, 39, 41. Розумієте, да?

Друге. Застосовувати при визначенні коефіцієнту віку понижуючий коефіцієнт 0,7, 0,5, 0,9. Різні пропозиції до коефіцієнту віку. Правка 16, 22, 26, 27, 42, 45.

Не враховувати у формулі транспортні засоби віком від 7 до 15 років. Це правка 17. Тобто формула для всіх, але від 7 до 15 не враховувати. А на рівні чого вона має бути, я не знаю. Тобто до 7-ми вважаємо, після 7-ми і 15-ти не вважаємо, а що для них пропонується - це правка 17, - ви можете відкрити і зразу подивитися, хто з колег подавав цю поправку, щоб я не тратила на це час. Змінити коефіцієнт віку коефіцієнтом "еко" і встановити його в абсолютних значеннях (це правки 19, 20, 28, 35, 40, 42).

Слідуючий блок. Замінити коефіцієнт віку коефіцієнтом викиду, що визначається залежно від відповідності автомобіля європейського екологічного стандарту (правки 18, 20).

Для учасників бойових дій застосувати знижку у розмірі 50 відсотків акцизного податку до цих формул, які запропоновані в першій редакції.

Зменшити ставку з 75 до 70 євро для дизельних та напівдизельних транспортних засобів;

Встановити коефіцієнти віку в абсолютних значеннях, а також надається право Кабінету Міністрів України встановлювати ставки для транспортних засобів, що становлять історичну культурну цінність (правка 19).

Доповнити формули коефіцієнтом в залежності від вартості транспортного засобу: до двох коефіцієнтів, коефіцієнт об'єму, коефіцієнт віку, іще додати коефіцієнт вартості збільшити, щоб на більш дорогі автомобілі сума ще стала більшою.

Далі. Передбачити знижку 70 відсотків від усіх митних платежів для транспортних засобів особистого користування, які були ввезені на митну територію України до дня введення в дію цього закону, це митні всі платежі, це ввізне мито і ПДВ... *(Шум у залі)* Ні, по акцизу окремо, бо там можна простежити один і той же автор, одна і та ж група авторів повністю нівелюють всі наші компромісні напрацювання і зводять до нуля ці платежі.

Встановити для транспортних засобів, які старше 15 років, фіксований коефіцієнт віку – 15. Це, до речі, моя поправка.

Диференціювати базові ставки залежно від об'єму двигуна: до 3-х та понад 3 тисячі та застосовувати понижуючий коефіцієнт шляхом піднесення значення до другого степеня та шляхом поставлення під корінь четвертого степеня. Правка 38 Тетяни Георгіївни.

Залишити ставки в діючій редакції так, як є зараз по діючому Податковому кодексу. Правка 24.

ОСТРІКОВА Т.Г. Це не моя поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо переобладнаних транспортних засобів: скасувати оподаткування переобладнаних транспортних засобів (правка 12), скасувати момент виникнення податкового зобов'язання на переобладнані транспортні засоби (поправка 43, 44). Скасувати обов'язок платника пред'являти квитанцію про сплату акцизу при реєстрації або перереєстрації переобладнаного транспортного засобу (поправка 46, 47). Виключити з-під акцизних товарів вказані транспортні засоби, в тому числі і переобладнані (10, 12, 36, 48 поправки).

Є блок поправок, які подані щодо транспортних засобів, оснащених

електричними двигунами. Встановити нульову ставку для транспортних засобів оснащених електричними двигунами, живлення яких здійснюється за рахунок пристроїв-накопичувачів електричної енергії та/або за рахунок пристроїв, які виробляють електричну енергію з відновлювальних джерел, сонячної... правка 30.

Оподатковувати гібридні транспортні засоби за ставкою акцизного податку для транспортних засобів оснащених електричними двигунами (правка 32).

Слідуюче. Включити додатково до формули понижуючий коефіцієнт "еко", яким для транспортних засобів, оснащених електричними двигунами, нуль; гібридних транспортних засобів із заводською зарядкою - 0,6; гібридних транспортних засобів - 0,8. Тимчасово, до кінця 2020 року, звільнити від оподаткування акцизним податком операції з ввезення та реалізації на Україні електричних транспортних засобів (правки 67, 68, 69, 70, 71, 72).

Тимчасово до 2020 року звільнити від ПДВ транспортні засоби, оснащені електричними двигунами за визначеними кодами для особистого користування (правка 50).

Подовжити до 2021 року звільнення від ПДВ транспортних засобів, оснащених електричним двигуном за кодом 8703.90.10, згідно з УКТЗЕД, оснащених електричними двигунами та доповнити кодами 8703.90.10.20, 8303.90.10.50, які відсутні в УКТЗЕД правка (51, 56, 57).

Ще по електричним... автомобілях, оснащених електричними двигунами 10... Біля 5-10 поправок. Я не буду їх уже називати, тому що ви зможете їх побачити вже в таблиці.

Щодо оподаткування... *(Загальна дискусія)*

Зараз, ми ж не розходимося, зараз швидко я дійду - і відкриємо кворум. Ну, в нас і має бути ще і певні ж рішення по другому питанню. Ну, будь ласка.

Щодо оподаткування транспортним податком. Оподатковувати

транспортним податком всі транспортні засоби старше 5 років, як би новий податок, який вводимо, пропонують ввести (правка 50).

Тимчасово до кінця 2024 року не нараховувати транспортний податок до легкових автомобілів, мотоциклів, автобусів, вантажівок, з року виробництва яких минуло більше 5 повних календарних роки (правка 74).

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знаю, як.

Щодо оподаткування транспортних засобів акцизним податком (розділ XX). Тимчасово протягом першого року після прийняття законопроекту звільнити від оподаткування акцизним податком операції з ввезення та реалізації транспортних засобів, автобусів (правка 60).

Наступна. Протягом одного року після набрання чинності Зкону України дати можливість здійснити реєстрацію ввезених транспортних засобів за умови сплати податків відповідно до Податкового кодексу (правка 61) протягом року. Не скасовувати тимчасову норму, що діє до 31.12 щодо встановлення пільгових ставок акцизу на транспортні засоби з 2010 року випуску (правка 63, 64).

Щодо оподаткування транспортних засобів походженням з країни-агресора. Для легкових авто, автобусів та переобладнаних транспортних засобів, крім вантажівок та мотоциклів, що ввезені з країни-агресора, до закінчення агресії залишити діючі на сьогодні ставки акцизного податку (62 поправка).

До закінчення ООС залишити діючі на сьогодні ставки акцизу на легкові транспортні засоби, автобуси переобладнані, які мають походження з країни, визнаної державою-окупантом (правка 65, 66).

Наступна. Тимчасово до завершення окупації заборонити митне оформлення всіх транспортних засобів та кузовів до них, зазначених у товарних позиціях 8701-8716 УКТЗЕД (правка 73).

І ще. Не розповсюджувати дію цього закону на транспортні засоби, вироблені та ввезені на митну територію України з території країни-агресора (правки 38, 77, 78, 79, 80, 81).

Крім того, зміни до Закону України "Про митний тариф" – це новий опис товарів, що класифікуються у товарних підкатегоріях 8702.90.90.10, 90.90.80.90, пропонується ввести нові коди з новою описовою частиною, не буду їх перелічувати.

Зміни направлені на створення окремих кодів з описовою частиною для транспортних засобів, що будуть оснащені електродвигунами або гібридною силовою установкою (правки 84, 85, 86, 87).

І інші пропозиції – це не поширювати на придбання будь-яких електричних транспортних засобів обмежень щодо граничних сум бюджетних витрат та їх варіації.

Це, якщо коротко, працівники секретаріату, спеціалісти погруппували всі наші поправки, які надані до другого читання в комітет.

Які будуть пропозиції у вас щодо конкретних зараз поправок? Можливо, якісь хочете обговорити чи... Я би пропонувала наступне. Моє бачення таке, що в зв'язку з тим, що такі, дуже різношерсті поправки і, в принципі, змінюють ідеологію ту, яка була закладена в законопроектах при першому читанні, нам треба, по-перше, дати час вам ознайомитись, по якій концепції йти. І, по-друге, і найважливіше, я хотіла би, щоб ми від імені комітету все ж таки звернулися до Міністерства фінансів офіційно, до Міністерства економічного розвитку і торгівлі, до Міністерства інфраструктури, Міністерства екології та природних ресурсів, ДФС, Національної поліції України, Державної прикордонної служби, щоб вони у встановленні законодавством строки надали нам свої пропозиції щодо включення до другого читання тих ініціатив, які можна збалансувати якимось і не розривати, ну, ті підходи. Якщо і приймати якусь пропозицію, то тоді тягнути всі інші пропозиції, які можна врахувати, якщо вибрати якусь наступну концепцію, не ту, яка була закладена в проектах закону до першого

читання.

Я думаю, що необхідність саме от спільного опрацювання для того, щоб розглядати у другому читанні на комітеті, а потім в залі, вона от просто налище як ніколи.

Що можна зробити, яка ваша думка? Я хочу спитати вас.

_____. Добрый день, уважаемые коллеги. Я считаю... я считаю принимать этот законопроект без четкой ясной позиции всех министерств, которые будут в том числе писать внутреннюю инструкцию по имплементации применения данного законопроекта, по крайней мере, я считаю преждевременным.

Поэтому я поддерживаю предложение, которое Нина Петровна сейчас поставила: о том, что официально от имени комитета, решением комитета обратится, дать срок на то, чтобы дали свои зауваження, дали свои предложения по поправкам, и попросить в этом обращении как-то регламентировать по срокам, чтобы они приняли их позицию, и уже с позицией министерств выходить на суммарное, на общее какое-то консолидированное решение комитета к другому чтению.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Федорович.

АНТОНИЩАК А.Ф. Доброго дня, шановні колеги. Ну з того, що я почув, те - або застрілитись, або повіситись. Ну от реально. Написали, прийняли в першому читанні законопроекти. Можна було дати якісь концептуальні, нормально виважені поправки. Пішовши на поводу у популістів, поїздивши по регіонах, наобіцявши людям, Бог знає чого, родився оцей весь, як Юрій Віталійович каже, оця "мурзилка", інакше її не назвеш.

Тому, Ніна Петрівна, я повністю підтримую, щоб надав, надало кожне... щоби не тільки комітет брав на себе рішення, а пізніше комітет

звинувачували і кричали, обзивали нас тут бозна-хто, а кожне міністерство хай дасть чітку і обґрунтовану відповідь: якщо можна, то – чому; якщо не можна, то теж – чому. А після цього, коли ми будемо мати ті поправки, в залі, щоб їх ставити на підтвердження, щоби кожен депутат брав на себе відповідальність персональну, а не комітет в загальному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Тетяна Григорівна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Дякую.

Доброго, шановні колеги! Очевидно, що з поданих поправок вбачається, що вони є дуже суперечливими і прямо суперечать одна одній. Хтось пропонує залишити чинну редакцію Податкового кодексу, хтось пропонує істотно знизити, хтось пропонує робити переважаючим коефіцієнт віку, хтось пропонує робити переважаючим коефіцієнт... в коефіцієнті визначальним обсяг двигуна.

Безумовно, приймати цей законопроект неможливо без того, щоби знати думку уряду, не формалізовану, одним реченням - підтримується, не підтримується, - а будемо..... рахувати, як ви проголосуєте. А треба розуміти думку не тільки Міністерства фінансів, а в першу чергу Міністерства транспорту, Міністерства економіки, яка наша держава... яку наша держава вести політику автомобільну щодо оновлення автопарку наших громадян, враховуючи те, що в нас зараз немає дешевого автокредитування, враховуючи те, що в нас зараз немає виробництва, чи нам потрібно далі підтримувати такі драконівські загороджуючі бар'єри при імпорті. Можливо, уряд знає, що ось уже стоїть три інвестора, і вони тільки чекають індустріальний парк, щоби зайти і тут виробляти машини. Можливо, уряд це знає, бо ми це не знаємо. Можливо, хтось хоче зайти сюди і збирати ці машини тут, і буде за рахунок цього задовольнятися попит українців і оновлятися автопарк.

Тому безумовно, що думка уряду має бути не просто у висновку

офіційному, який надається згідно Закону України про Регламент, а має бути позиція кожного з цих трьох міністерств як мінімум.

Але я думаю, Ніна Петрівна, що ми не повинні просто перекинути на їхній майданчик і при цьому чекати їхні якісь відписки, я думаю, що ми маємо рухатися паралельно. Ви правильно сказали, що потрібно в комітеті створити робочу групу, знаходити консенсус всередині фракцій і груп, розглядати ці поправки блоками і паралельно чекати на офіційну позицію уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оксана Петрівна піднімала. Будете? Да, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Дякую дуже, Ніна Петрівна.

Насправді табличка складна, дійсно, різна. "Хотелки" всі, які хочеш, але це ж не вперше. Дуже часто з різних тем приходять різні законопроекти.

Я пропоную прийняти рішення створити робочу групу і почати в тиждень роботи в комітеті все-таки викликати сюди представників того-іншого міністерства, всіх разом, так, як ми це з вами робили по інших проектах, і не затягувати час, а обговорювати тут, у комітеті, в робочу групу в комітетські дні законопроекти готувати до засідання комітету.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роберт Іванович. Потім, Юрій Володимирович, вам дам слово.

ГОРВАТ Р.І. Шановні колеги, Ніно Петрівно! Я хотів те саме сказати, що сказала Оксана Петрівна. Чому? Тому що в нас є швидкість. Якщо ми зараз будемо довго співпрацювати з міністерством, не буде фітбека, то настане новий рік, закінчиться 3251, 1389, і ринок автомобільний України, він і так зараз очікує, він не рухається, і він заглохне, не буде податків.

І тому я би теж казав, що треба нам разом із представниками міністерства створювати робочу групу і доїхати таким чином, щоби ми до нового року проголосували ці законопроекти і в новий рік вступили вже, скажімо так, з тим, щоб автомобільний ринок працював і платив податки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Володимирович.

ВОЗНЮК Ю.В. Проглянувши правки, які тут є, ну, таке, знаєте, враження складається, що кожен депутат або група депутатів, ну, хоче бути хорошим, тобто кожна правка, вона говорить про якусь пільгу: або зменшення коефіцієнта, або якийсь коефіцієнт створюючий, понижуючий і тому подібне. Ну, тобто, зрозуміло, що кожен з нас хоче цього, ну, саме цього: зменшити, поїхати до людей, сказати, що отакі ми хороші.

Я би, на самом деле, да, крім деяких технічних правок, які там технічні дійсно є, залишав би його в першому, у варіанті першого читання і його ставив би на голосування. Тому що...

Ну, по-перше, Міністерство фінансів має дати розрахунок, так, є ж бюджет на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я за що і хочу, щоби, якщо...

ВОЗНЮК Ю.В. В першому читанні закон готувався дуже довго, так, вираховували, тепер починається, там 93 правки про те, що, а от давайте так, а давайте нижче, а давайте ще нижче. Тому я так думаю, така моя думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, шановні присутні! Ну, чесно кажучи, я взагалі з перших днів введення цієї ініціативи по євробляхам був

категорично противником цього, якби популістично це не звучало в бік деяких, деякого електорату, який підтримує саме ввезення цих вживаних авто, через зниження ставки зокрема, що також є справедливим. Але з точки зору економіки промисловості це неправильний шлях. Тому що ніколи статки громадян не збільшаться, коли в нас не запрацює промисловість. Це по-перше.

По-друге, що стосується інвесторів, то для того, щоб обрати ту чи іншу виробничу ділянку для розміщення своєї виробничої бази, інвестор розраховує не тільки зовнішню угоду, зовнішньо-торгівельну угоду, наприклад, Угоду про асоціацію, також розраховує і внутрішній попит... сировинна база, людський ресурс, внутрішній попит, рівень оподаткування. Так от, цим ввезенням, цих вживаних авто, ми внутрішній попит одразу нівелюємо, що грає не на користь прийняття рішення щодо розміщення на території України тих чи інших виробничих ділянок для якогось крупновузлового, хоча би зборки автомобілів.

Що стосується по суті законопроекту. По суті законопроекту в тій редакції першого читання - я підтримую колег, - який був, я особисто на фракції відстоював точку зору необхідності прийняття, навіть не дивлячись на те, що наша політична сила категорично проти ідей запровадження і легалізації "євробляхерів". Але вирішувати цю патову ситуацію нам необхідно, тому що це стосується всіх громадян. І, більше того, запровадження уніфікованої ставки розрахунку акцизного податку по ввезенню транспортних засобів - це є прогресивним кроком, ми вважаємо. І тому, звичайно, вирішувати... краще напіввирішення, краще якась погана альтернатива, аніж залишати той стан речей, який ми зараз маємо в чинному законодавстві, в чинному Податковому кодексі.

Тому пропозиція полягає в тому, щоб, звичайно, не відкладати зазначений законопроект в довгий ящик. Отримання відповідного фахового аналітичного матеріалу з боку Міністерства фінансів України, а все ж таки розглянути в залі, можливо, після консультацій з Міністерством фінансів, але

дуже короткострокових, я сподіваюся, але розглянути в залі ту концепція, яка була закладена в першому читанні, тому що вона, в принципі, влаштувала, як я розумію, всі фракції, які, судячи по п'ятничному голосуванню, позитивному, фракції підтримали цю концепцію, не завалити цей законопроект, проголосувати його максимально наближеним до редакції першого читання з урахуванням техніко-юридичних правок, які стосувалися тих моментів, які були не враховані при прийнятті інших законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитрий, будь ласка.

_____. Уважаемые коллеги, на самом деле давайте немножечко маленький... Уважаемые коллеги, давайте небольшой экскурс: вообще откуда взялся этот законопроект.

Этот законопроект взялся как ответ на массовый незаконный ввоз бэушных автомобилей на европейской регистрации без уплаты единой копейки налогов. Подчеркну: массовый. Добавлю еще фразу: организованный. Они ж не сами заехали, эти машины, и человек не сам поехал. Все мы прекрасно знаем, что в Украине существует такие псевдопредприятия, я назову их - бывшие организованные преступные группы, которые за 1000 долларов ввозят автомобиль на евробляхе. Вот, что мы сегодня имеем. Чем дольше не будет принят этот закон, тем дольше этот незаконный бизнес будет существовать, без единой оплаты копейки в государственный бюджет.

Данный законопроект в первом чтении является плодом нашей с вами долгой работы в комитете и неким компромиссом между легализацией "евроблях", между рынком новых автомобилей и рынком б\у автомобилей. И этот законопроект, чтобы принять, он должен носить некий компромиссный характер. Он является целостным, он является концептуальным. И я беру правку, которую мы сегодня будем вносить, а

правки в основном касаются чего? Таблицы. Основная масса правок - таблица. Как только мы начинаем разбалансировать эту таблицу, вводить новые коэффициенты, я вам могу совершенно четко сказать, этот закон принят не будет. Статус-кво сохранится, и в Украину будут опять идти десятки тысяч незаконных, нерастаможенных автомобилей. Вот какой будет результат.

Поэтому я считаю, посоветовавшись с коллегами, что необходимо оставлять эту концепцию. Эта концепция является компромиссной. И опять же, нужно тоже понимать, что, кроме тех, кто завозит автомобили на "евробляхах", существует еще более 2 миллионов граждан, которые купили новые автомобили за последние 10 лет, более 2 миллионов новых легковых автомобилей. Это практически, если брать по автомобилю на семью, это порядка 10 миллионов человек, которые заплатили все налоги. И после этого социально несправедливо было бы по отношению к этим гражданам давать возможность бесплатно растаможить автомобили. То есть это абсолютно будет асоциально.

Кроме того, необходимо учитывать, а этот законопроект учитывает, интересы тех инвесторов, которые потратили миллиарды долларов на создание рынка новых легковых автомобилей. это автоцентры, это автосалоны, это тысячи рабочих мест, это сотни миллионов уплаченных налогов, это функционирование не только рынка новых автомобилей, но и его обслуживание, качественного обслуживания. А автомобиль, хочу напомнить вам, это источник повышенной опасности. Если плохо обслужен автомобиль или он неисправен, это всегда источник потенциальной опасности для жизни наших граждан.

Поэтому я считаю, что необходимо очень коротко, коротенько провести рабочую группу, на нее вызвать представителей всех заинтересованных министерств, и выносить его в зал.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, шановні колеги, я ще вам хочу сказати, ми не перейшли до наступного законопроекту, який був запропонований, щоб уникнути цієї ситуації, цих всіх лазівок у Митному кодексі, які зараз використовують люди, які завозять без сплати митних платежів. І до них також внесені поправки таким чином, я..., ви подивіться на них, ситуація ще буде кращою, чим навіть на сьогодні. Щоби ті порушення, які є сьогодні, не вважалися порушеннями. Да. Це тобто узаконить таку ситуацію, яка є на сьогоднішній день. І, мало того, її ще й послабити.

Саме тому ось я в усіх випадках готова проводити стільки робочих груп, скільки потрібно. Але не в цьому випадку, коли Міністерство екології після прийняття в першому читанні законопроектів сказало: "Ні, ми не підтримуємо і ми будемо давати на вето. Відміну екологічних стандартів ми не підтримуємо". Коли, як вияснилося, Державній фіскальній службі сказали: "Ні". А там є такі різні режими автомобілів, в яких вони ввозилися, з різними документами, що ми навіть не розбирали цього на робочих групах, що ті документи, які пред'являлися митникам для любого режиму, по якому вони його оформляли, чи транзит, чи тимчасового ввезення, є специфіка, і ви не врахували тої специфіки.

Так я говорю, так це означає, що ми приймемо закон, який ви не зможете реалізувати? Типу так ситуація складається, що та ситуація, яка зараз є, всім підходить, всіх влаштовує. Ніхто не хоче рухатися далі.

Тому я і винесла вперше пропозицію, все-таки відповідально щоби уряд спрацював разом з нами. Є максимальний термін для подачі своїх пропозицій, зауважень і своєї взагалі точки зору. Він не може бути безкінечним.

Я підтримую те, що ми обов'язково маємо розглянути, щоб до нового року було з врахуванням..., внесені зміни, можливо, в бюджет з врахуванням того, що ми з вами приймемо. Тому що, якщо зараз пораховано на тому, що є, то треба ж розуміти, як перераховувати бюджет по-іншому.

Будь ласка, в кого які ще є думки? Будь ласка, будемо проходити по

8488?

_____. Давайте, пока есть кворум, проголосуем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. У нас пограничный кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таня, тоді, якщо можна, коротко. Шановні колеги, тоді...

ОСТРИКОВА Т.Г. А про що голосувати? Створення робочої групи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ми голосувати не будемо, ми... Я вам зачитала лист, який я хочу направити, я як голова комітету підписую, тому що ми... Я написала тут...

ОСТРИКОВА Т.Г. Але ж давайте домовимося, що ми створюємо робочу групу і викладаємо, як Оксана Петрівна каже...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Мені треба, перше – отримати позицію.

(Загальна дискусія)

Да, будь ласка. Будь ласка, дуже коротко скажіть, я...

АНТОНИЩАК А.Ф. Послушайте, давайте... Друзі, давайте ми зараз будемо до безкінечності заговорювати. Але, перше, фіскалам це вигідно? Вигідно, тому що гроші йдуть туди. Митникам це вигідно? Вигідно, гроші йдуть туди. Скільки би ми робочих груп не створювали, вони просто затягнуть час, тут ще 20 маніфестацій буде, ще 20 раз будуть кричати нам

"Ганьба!", толку не буде. Я би пропонував: якщо створювати робочу групу, то дати дедлайн тиждень часу, 5 днів часу. За тиждень часу є висновки, нема висновків, виносити тоді і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Андрій, ви абсолютно праві. Ми можемо створити робочу групу, почати працювати тільки після листів від усіх міністерств, отоді ми хоча би знаємо, куди рухатися. Тому що...

_____ . А якщо не буде листів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми будемо вимагати.

ОСТРІКОВА Т.Г. Ніна Петрівна, давайте домовимось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а що робити, а як ви пропонуєте?

_____ . Вони себе просто-на-просто відсторонили від процесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а можете собі представити, що ми беремо на себе відповідальність за всі міністерства, які потім не будуть ні виконувати...

_____ . Так потом они ж... потом не будет этот законопроект просто принят.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПРОДАН О.П. Я извиняюсь, я тут один, один из многих не соавторов законопроекта, да, потому что большинство были соавторами, но кто подписался под этими проектами, уже взяли на себе відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПРОДАН О.П. Ми з вами, прийдучи в парламент, ми в будь-якому випадку взяли відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПРОДАН О.П. Тому я вважаю, що ми повинні тут сідати покроково працювати, вимагати представників відомств і чекати відповіді від міністерств. Ну, вони можуть 2 роки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, дивіться, я ж зараз, покроково почали. Ось, зараз зробили перший крок. Яка думка, що робити, по якій концепції рухатися? Ми в тупіку. Тому що, якщо першого читання, то справді, там є декілька дуже логічних поправок. Навіть там є одна поправка, я сьогодні її читала, щодо того, щоб замість декларанта, який ввіз автомобіль, право на оформлення і сплату митних платежів мала особа, за дорученням яка управляє автомобілем, тобто не власник.

_____ . Ні в якому разі!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я читаю і думаю: а що це означає як для мене? Це ж точно має дати... це те, про що ви говорили, щоб не виїжджали, да?
(Загальна дискусія)

А що?

ПРОДАН О.П. Пояснюю, це просто можливість дешевше заробляти на тому, щоб здійснювати митне оформлення для людей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, шановні колеги, тому без професійної думки Державної фіскальної служби, митниці, прикордонників і всього іншого, якщо вони нам не нададуть свою точку зору, я як перший автор, я за те, щоб прийняти ці законопроекти. Але я підтримую колег. Я вважала, що ми від тієї концепції, яка була в першому читанні, не маємо дуже відходити. Є моменти, які можна підкорегувати. Я ж не проти.

_____. Нам треба розібратись: мы за красных чи ми за большевиков?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є і коефіцієнт 0,5-0,7.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я відправляю сьогодні листа. І ще, колеги, одне прохання. До мене підійшов наш колега, член комітету Олег Валерійович Ляшко, ми якраз з Олегом Юрійовичем разом знаходилися, він пропонує, щоб ми запропонували всі кошти, які будуть, всі митні платежі, які будуть сплачені при розмитненні авто, які зараз знаходяться на європейській реєстрації, направити виключно в Пенсійний фонд, в Пенсійний фонд. Виключно в Пенсійний фонд. Він говорить, що зараз молоді люди дуже багато нарікають, що "не хочемо платити в державний бюджет, бо він для нас непрозорий".

Пенсії... Пенсійний фонд прозорий. Всі знають і розуміють, що пенсії – це їх батьки, бабушки и дедушки. Тому я можу дописати в цьому листі, в зверненні: також просимо розглянути можливість...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба? *(Шум у залі)*

Скажіть, мені, будь ласка, у нас є зараз кворум? Ми будемо відкривати засідання чи немає змісту? (*Шум у залі*) Ну, ми проголосуємо більшістю.

_____. Давайте відкриємо засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, на засіданні комітету присутні 17 членів комітету. Кворум є. Засідання комітету оголошується відкритим.

Прошу вас проголосувати за і затвердити порядок денний (ну, тільки що вийшов Бабій, ось з телефоном стоїть), порядок денний засідання комітету. Хто за такий порядок денний, прошу голосувати. Хто – за? Утримався? Рішення прийнято.

Перше питання ми з вами розглянули. Я хочу, якщо є необхідність у тому, без голосування, ми всі спільно прийняли рішення: звертаємося, отримуємо відповіді і тільки тоді... Ми, дійсно, як суб'єкти законодавчої ініціативи маємо також свою точку зору, але нам треба, щоб нам міністерства задали рамки, і ми вже тоді будемо в них якось там рухатися. Тому я цей лист направляю сьогодні.

І дуже прошу вас: почитайте, будь ласка, поправки до законопроекту 8487, ви в багато чому прозрієте. Просто настільки ми загралися перед людьми, що це, мені здається, ми насправді не хочемо реально прийняти ці законопроекти, а просто пишемо все, що тільки можливо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В смисле – не факт?

ОСТРІКОВА Т.Г. Ну, ми ж просто відправляємо лист, створюємо робочу групу, робимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не створюємо робочу групу. Ще раз, не заганяйте

мене в рамки, щоб я із завтрашнього дня бігала по всім міністерствам і визивала клерків, які не мають права голосу і права рішення. Поки не надійдуть листи від усіх міністерств, які нам скажуть свою точку зору, ніяких робочих груп я особисто проводити не буду. Тому що це бессмысленно!

ПРОДАН О.П. А можна я тепер в продовження цього? Давайте припустимо ситуацію, раз ми вже це обговорюємо питання на комітеті. Приходить нам відповідь, 2 роки готували законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПРОДАН О.П. Приходить відповідь, очікувана всіма, від екологів: "Ми проти".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПРОДАН О.П. Ми це розуміємо, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПРОДАН О.П. Від ДФС, від Мінфіну: "Ми проти". Ми теж розуміємо, чому. Тому що вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти чого?

ПРОДАН О.П. Проти першого законопроекту 87, тому що вони покажуть, що якби було митне оформлення по повному. Правильно, да, я говорю, Мінфін?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, неправильно.

ПРОДАН О.П. Якби було митне оформлення в повному обсязі, то кошти були би більші. Ми, наприклад, отримали від Мінекономіки... (Шум у залі)

Можно я закончу? Що ми будемо робити з вами, якщо ми отримаємо від більшості міністерств або від уряду загалом негативний висновок стосовно цього законопроекту? А ми розуміємо, що він, скоріш за все, буде негативний.

У мене питання. Ми зараз що будемо далі робити? Давайте, раз ми це питання тут обговорюємо зараз, давайте зразу напрацюємо, що робимо далі. Тому що люди насправді, от Роберт абсолютно правий, люди чекають, бо вони вірять ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П. От що далі ми робимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, скажіть... я вам скажу точку зору, що ми робимо далі.

_____. Колеги, колеги, от дивіться, скільки у нас тут підписантів є. Я не рахував, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Багато.

_____. Багато, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Майже всі члени комітету.

_____. Багато. Добре. Супер! Комітетчики. А тепер,

дивіться, давайте, ну, всі майже вийшли з бізнесу. Ви розумієте, поки чиновника не візьмеш за галстук, він не порухається. От я готовий, от я готовий, і, може, тоді кожен візьме на себе відповідальність за якесь міністерство.

Ми беремо листа, ідемо до ... А що зазорного, пані Оксано? Я нічого не бачу. Беремо цього міністра, хай викликає виконавця, дає йому 5 днів часу, ми тоді з виконавцем сідаємо, кожен з виконавцем, і він розказує мені, грамотному чи неграмотному, чому вони за советскую власть чи проти. І все. І це буде ефективно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ПРОДАН О.П. Я хочу сказати, чому я не голосувала за 8788. І я впевнена, що це неправильне рішення, 8788.

_____. Ні, я говорю за тих, хто голосував. Я готовий так зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вам скажу свою точку зору, тому що, я думаю, що все рівно ми вийдемо на цей варіант. Оксана Петрівна, законопроект такий, як підтриманий в першому читанні, уряд підтримує і підтримує Міністерство фінансів. Як потім просто виявилось, що проснулися деякі міністерства і почали подавати зауваження. Це Міністерство екології, і зрозуміло чому. Вони не збагнули, що це ми робимо відміну євростандартів на весь час. Вони от не вміють до кінця читати законопроекти, вирішили, що це ми зробимо акцію по "євробляхах" - і на цьому закінчилося. І далі у нас буде знову євростандарти.

До речі, щодо цього виступають зараз дуже багато колег і пропонують у своїх поправках повернути євростандарти або ж не опускалися хоча би

нижче Євро-3 чи Євро-4. Ви почитайте зміст цих поправок.

Тому мені дуже важливо, щоб міністерства пробіглися, можливо, справді вони скажуть, що "ми підтримуємо, рекомендуємо цю поправку, де не нижче Євро-3 або не Євро-4", і ми поїхали далі. Нам давайте не зараз не робити ніяких висновків, тому що в першій редакції підтримувалось урядом, ось заразОлексійович підтримує це. І ці всі питання ми доб'ємо.

Будь ласка, Роман.

ЗАСТАВНИЙ Р.Й. Буквально два слова.

Шановні колеги, я думаю, що найгірше може бути в цій ситуації, якщо ми приймемо, можливо, не зовсім ідеальне рішення, гірше може бути тільки взагалі неприйняття рішення. То бездіяльність наш основний ворог зараз. Давайте просто бути якимись принциповими: брати на себе відповідальність, приймати рішення, за них відповідати. І ми побачимо по кінцевому результату, що Міністерство фінансів буде задоволено, враховуючи кількість автомобілів, які будуть розмитнені. Ми знімемо соціальну напругу. Ну і, кінець-кінців, давайте не давати якісь спекулятивні речі маловідомим, третьосортним політичним силам, які зараз будуть пробувати використати ту ситуацію у своїх цілях. Якщо ми в найближчі два тижні не розглянемо цей законопроект, знову будуть мітинги, виводити тут людей, спонукати, розповідати, як вони нас згвалтували і заставили прийняти якийсь закон. Ну, якщо у нас є вже рішення, ми визріли до цього рішення, є політична воля, давайте просто приймати. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Я думаю, який у нас по закону термін на відповідь міністерством?

_____ . 10 днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 днів. Ну, я сьогодні відправляю лист, і все.

(Загальна дискусія)

Ви думаєте, що за 10 днів хтось раніше подасть нам пропозиції, Оксана Петрівна, будь ласка, я вас прошу...

ОСТРІКОВА Т. Г. Шановні колеги, я просто для того, щоб у нас було однакове розуміння. Ми відправляємо лист, це абсолютно правильно, щоб всі міністерства, а не лише там ДФС чи хтось, дали відповідь. Може, у Міністерства економіки чи Міністерства транспорту є своє бачення розвитку галузі і інше. О'кей! Але давайте чітко, щоб ми далі рухалися, встановимо дедлайни: 10 днів на відповідь... Ніна Петрівна, ви можете поручити по митному напрямку там голові митного підкомітету, по акцизам – голові відповідного підкомітету контролювати виконання в міністерствах цього листа, там 10 чи 30 днів, но давайте просто, щоб це були чіткі дедлайни. Тому що абсолютно ми з вами заходимо в бюджетний процес і вже, як правильно Роберт сказав, закінчується термін дії закону.

Щоб в нас однакове розуміння було – три речі: лист, пізніше – робоча група і чіткі терміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме головне, ми зараз, я думаю, Сергій Олексійович, ви доповісте це все для того, щоби ми рухалися... розуміючи, що нас терміни піджимають, що точно. Дайте мені, будь ласка, напрям для того, щоб ви потім не подавали на вето і ми рухалися далі.

Будь ласка, Роберт.

ГОРВАТ Р.І. Ніна Петрівна, шановні колеги, ніхто краще як ми не знає предмету, не знає, як ці закони народжувалися, і, як дійсно Оксана Петрівна згадала, це ж більше двох років, ці безліч робочих груп, спілкування, сварок і в нас тут, і не тут. Краще від нас ніхто не знає, що буде далі, після прийняття цих законів. Тобто ми в них віримо.

Чи Міністерство екології там, чи якесь інше, ну, нема там людини, яка

би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роберт Іванович, ну, а як? Як Міністерство екології проти відміни євростандартів, що робити?

ГОРВАТ Р.І. Нема людини, яка би володіла предметом так, як володіємо ми. Тому я повністю погоджуюся з колегами: використають політично, заграють. Нам треба ці закони приймати так чи інакше. Пишемо листи, але це все – формально. Ми мусимо йти в залу. Ми знаємо, ми впевнені, ми це виносили і маємо його народити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, будь ласка, Рябчин. Бо він дуже багато поправок подавав, колега наш. І ми зараз за 15 хвилин і закінчуємо. Оксана Петрівна, зараз!

Олексій, дуже коротко. Я хочу по другому питанню все ж таки звернутися до всіх.

РЯБЧИН О.М. Шановні колеги, Олексій Рябчин, "Батьківщина". Працюю у Комітеті ПЕК головою підкомітету енергоефективності та енергозбереження.

Чому саме називаю цей підкомітет? Хочу додати, що в нас є велика залежність від країни-агресора не тільки там технологічно, але і від постачання палива, дуже велика. Тому одна з пропозицій, яку ви повинні, можливо, додатково розглянути, – це стимулювання автомобілів, які не споживають велику кількість палива, можемо врегулювати питання, пов'язане з електромобілями, яке не врегульоване у повній мірі, яких є стрімке зростання, я думаю, що цей поштовх треба вирішувати; автомобілі, які пов'язані з гібридними технологіями, там є технічні правки, які можуть пришвидшити розвиток саме цього транспорту, тому що в гібридах є плагін-гібриди, да, в яких немає цих зарядних станцій, можливо, там речі, які можна

стимулювати та підтримати. В тому числі я знаю позицію Міністерства екології, вона не така категорична, як тут було озвучено деякими колегами, вона там досить флексі була, вона викладена в декількох публікаціях. І я думаю, що там є логіка за декількома правками, в тому числі і ми з колегами подавали, яка може знайти компроміс. Тобто три питання, дуже важливі: екологія – це здоров'я нас, наших дітей, наших онуків, ми не повинні про це забувати; електромобілі, які споживають менше палива з держави-агресора.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що ми попросимо вас, пане Сергію, справді, до наступного засідання комітету, щоби ви попросили там, хто у Кабінеті Міністрів відповідає за таку спільну роботу, щоби нам всі міністерства дали відповідь. Можливо, ми тоді, у нас у вівторок буде засідання комітету, можливо, ми тоді в середу ту частину дня, яку, да, у нас є вільна, ми сядемо після цих всіх відповідей. Бо я хочу, щоби ви, ну, щоб якомога більше було вас присутніх для того, щоб ми йшли по цим поправкам. Добре? З урахуванням уже потім думки всіх міністерств.

Друге питання – це те, що ми з вами проговорювали, про лист до Державної фіскальної служби України щодо аналізу стану виконання контролюючими органами окремих норм Податкового кодексу щодо формування податкового кредиту з ПДВ. Ви з ним ознайомилися, чи є у вас зауваження, пропозиції? Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Ніна Петрівна, я прочитала цей лист, і я не розумію для чого ми говорили минулого засідання на цю тему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого?

ПРОДАН О.П. Бо він не про то.

Ми з вами домовлялися в закритому режимі, що ми звертаємося на Міністерство фінансів України з проханням видати податкове роз'яснення згідно з Податковим кодексом України, яке би унеможливило зловживання будь-які з боку фіскалів. Ми з вами домовлялися, що діючі сьогодні норми, які захищають платників податків, які не використовуються фіскалами, повинні використовуватися.

Так як роз'яснення комітету не є прямою нормою, а роз'яснення Мінфіну є, ми домовлялись, що ви звернетесь за власним підписом зразу після засідання. Я хочу вам нагадати. Я вже думала, що відповідь вже могла бути. А зараз ви просите фіскальну службу дати вам відповідь про те, чи вони будуть, чи вони не будуть щось порушувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно ви неправильно прочитали цей лист.

ПРОДАН О.П. Ну, дивіться, якщо я його так зрозуміла, то його можуть зрозуміти і виконавці. Тому мені здається, що єдиний однозначний лист повинен бути чи від комітету, чи від вас на Мінфін, що така-то, така-то норма закону двозначно трактується і використовується фіскалами не на користь платників. Тому просимо дати роз'яснення, узагальнююче податкове роз'яснення. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я не говорила ні про яку узагальнюючу податкову консультацію.

ПРОДАН О.П. Ми говорили, ми говорили!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говорили про те, що це буде лист - розуміння норм закону податковим комітетом. Це ми з вами закладали суть в ту норму, яку ми вносили в Податковий кодекс. Саме потрібно було роз'яснити нашу точку зору, що означає та чи інша норма. Ми це роз'яснили, підводячи через

норми Податкового кодексу, і просимо їх привести свої підзаконні документи у відповідність до прийнятих норм Податкового кодексу. Узагальнюючу податкову консультацію на підставі звернення комітету не може видати Міністерство фінансів, ні. Це тільки звернення від платників і великої кількості з одного й того ж питання. У нас же є ще і критерії до узагальнюючої податкової консультації.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановна Оксана Петрівна, ми проговорювали, справді, я підтримую вас тут, Ніна Петрівна, ми справді проговорювали кілька варіантів. Перший варіант є: проголосувати за лист, який ми двічі направляли вже. Це стосувалось ЄСВ, Журжій піднімав, і стосувалось ще там якогось питання, ну, було таке, дійсно, це передбачено Законом про комітети, як перша опція.

А як друга опція, якщо це не спрацює, тоді просити офіційної позиції Мінфіну в тому чи іншому документі, який вони можуть видати. Тому по формі я цей документ сприймаю і готова його підтримати.

Тепер по-суті. Мені здається, що тут, дійсно, от ви праві також, Оксана Петрівна, що тут чітко не викладена позиція комітету. Адже, як я читаю: от ми просимо їх зосереджувати свою увагу на перевірці повноти та своєчасності нарахування та сплати податкових зобов'язань. Ну так вони нам скажуть: "Ми ж це і робимо".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, податкові зобов'язання - це реєстрація накладної, це ПДВ, оце і є...

ОСТРІКОВА Т.Г. Але ми пишемо: зосереджуватись на реєстрації. Ми пишемо: на контролі за повнотою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я не хочу, щоб ми зараз на це витрачали час. Якщо у вас є до тексту якісь зауваження, дайте, будь ласка, Світлані Іванівні.

ОСТРІКОВА Т.Г. Я би дуже хотіла, щоб в цьому листі була чітка позиція комітету, викладена дуже прямо, що у зв'язку з тим, що є СЕА ПДВ, якщо накладна реєструється, до побачення, ніяких перевірок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, ну, ми до цього, мені здається, дуже культурно підвели.

Ще Олександр Вікторович, бо він уже декілька разів піднімав, я йому надаю слово.

КІРШ О.В. Я в наступний раз сяду поряд с вами, потому что как бы я ни орал, но переорать тех, кто рядом с вами, я не могу. Я час, как идиот, держу руку, что-то здесь неправильно.

Так. Коли законодавець просить від виконавчої влади дати трактування того, що законодавець написав, – це нонсенс. Ми повинні в листі додати нашу позицію, що як правило першої події і що ДФС гвалтує правила першої події, і повинні під цим всі підписатись.

Більш того, ми повинні від Мінфіна вимагати узагальнююче податкове роз'яснення, в якому буде саме ця позиція, що ДФС незаконно гвалтує правило першої події, більш того, може, ми знайдемо підприємства, які подадуть до суду щодо збитків, які їм нанесені виконанням цього ганебного листа, щоб була ще судова справа. Тобто ми повинні не просто сказати: "Ви нам розповісте, нам, законодавцю, що ми написали в законі, і дайте нам роз'яснення того, що ми написали". А що ми вважаємо як законодавець, що діє правило першої події, що ДФС традиційно гвалтує це правило, і вимагаємо від Мінфіна, оскільки саме Мінфін має повноваження давати офіційне роз'яснення, скасувати лист ДФС і дати своє додаткове роз'яснення щодо відновлення правила першої події в Україні заднім числом з початку дії закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Федорович.

АНТОНИЩАК А.Ф. Шановні колеги, а скільки, скажіть мені, будь ласка, скільки ми листів будемо направляти? Сиділа тут Маркарова 2 місяці тому, розказувала нам певні речі. А воз і нині там.

Хто керує, хто керує податковою зараз? Бамбізов, який втікає, коли приїжджають депутати, втікає з ДФС. Хто керує митницею? Хто керує взагалі зараз ДФС? Ну про що говорити? Ну, давайте їх чотирьох посадимо тут і задамо чіткі питання. І не потрібно буде цієї переписки.

Да в них сидять умних 100 чоловік відписчиків, і за будь-яку нашу букву вони вчепляться і дадуть нам ідіотську відповідь. Хай приходять сюди на комітет, хай приходять після комітету, перед комітетом. Питання і відповідь. А нас мають бути чіткі, в нас мають бути чіткі питання. І все. Інакше діла не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, тут присутній в залі Михайло Катрук от серед запрошених і гостей, які є в залі? Присутня людина ця?

_____. Похоже, нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Похоже, ні, да? Ну, тобто він описує, як іде зараз у нас комітет, ця людина, Михайло Катрук. Ну, от, ну просто обурююсь до безкінечності. Пише зразу про мене, що я пропоную свою поправку. Ви чули від мене таке, щоб я пропонувала якусь свою поправку? *(Загальна дискусія)*

Я просто дивуюсь людям. Зараз головна мета – прийняти ці законопроекти. Я всіх прошу набратися терпіння. Листа я зараз відправляю на всі міністерства. Сергій Олексійович організовує там, щоб нам міністерства хоча би за 10 днів надали свої, якраз всі ми будемо зайняті, і на наступну середу після засідання комітету є всі шанси в нас зібратися і вже говорити в рамках того, ми швидко будемо проходити по поправкам.

(Загальна дискусія)

Сейчас, сейчас, Андрію. Дивіться, щодо цього листа, щоб всі вже мали можливість бігти до залу. Тоді ми його коригуємо і після коригування відправляємо. Так я зрозуміла? Да? Все, добре. Дякую.