

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

06 листопада 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

МАРКАРОВА О.С. ...цілі і підходи, які враховані при розробці даного законопроекту. І ми, звичайно, підтримуємо стимулювання реінвестицій в економіку, детінізацію, спрощення податкового адміністрування і ті, ще раз, цілі, які закладав автор і цілий комітет авторів, насправді, розробників, які даного законопроекту.

Водночас ми з вами знаходимося зараз уже на досить просунутому етапі розгляду Державного бюджету на 19-й рік, і ви знаєте, з якими безпрецедентними викликами ми всі разом стикнемося в 2019 році. Більше 400 мільярдів гривень тільки треба буде заплатити нам в 2019 році на обслуговування та погашення наших боргів.

Ми активно працюємо зараз над тим, щоб вийти на затвердження програми, яку ми схвалили на рівні директорів з нашим кредитором, з Міжнародним валютним фондом. Тому що це дозволяє нам, по-перше, отримати певну стабільність і стійкість протягом всього 19-го року. По-друге, що найголовніше є з точки зору державного бюджету, розкрити фінансування від Світового банку, від... макрофінансову допомогу Європейського Союзу, яку ми разом з вами обговорюємо активно, і, сподіваюся, найближчим часом ратифікуємо, для того, щоб, дійсно, отримати бюджетну підтримку не тільки в 19-му, а ще в 2018 році.

Як ви знаєте, в цьому році в нас заплановано відповідно до бюджету, який ухвалений Верховною Радою, близько 3,5 мільярдів доларів фінансування, зовнішнього фінансування в бюджеті 18-го року. З цих коштів ми поки що не отримали практично нічого окрім того розміщення, яке ми зробили нещодавно, яке тільки зараз поступило на рахунки Міністерства фінансів.

Таким чином, під час запровадження повноцінного цього податку, ще раз, абсолютно не применшуючи позитивного його впливу на бізнес, на даний момент поставить під питання фіскальну стійкість і не дозволить нам далі просунути в наших перемовинах з нашими кредиторами і міжнародними партнерами.

Ми пропрацювали з робочою групою питання впливу повноцінного запровадження законопроекту на державний бюджет. І разом з групою після дуже складних обговорень дійшли до розуміння, що ці втрати будуть складати близько 46 мільярдів, з яких тільки 40 - це саме державний бюджет.

Ми також обговорювали всі можливі компенсатори, які можна... І це ми говоримо 46 мільярдів: 40 - для державного, а решту для місцевих бюджетів.

Ми обговорювали також можливі компенсатори, тому що, дійсно, такі втрати, якщо ми готові йти, можна було би компенсувати двома шляхами: або підвищувати інші податки, але бізнес дуже чітко на всіх комунікаціях сказав, що при запровадженні не повинно бути підвищення податкового навантаження по іншим податкам; або скороченням видатків. От знову ж таки, з 15 вересня, ви знаєте, Державний бюджет на 19-й рік знаходиться на сайті Верховної Ради. Ви бачите всі програми, які там запроваджені. І фактично, да, у нас є зараз активне обговорення з депутатами, з бюджетним комітетом, з іншими комітетами, які можна робити певні перегрупування в бюджеті, однак ми точно з вами можемо сказати, що немає такої кількості податків, які... видатків, які можна скоротити.

Відповідно після складних обговорень з Міжнародним валютним фондом від ідеї, що ми не запроваджуємо взагалі, ми опрацювали модель, яка можлива до обговорення. Це запровадження його для малого і середнього бізнесу з річним обсягом до 200 мільйонів гривень і відповідно використання у вигляді компенсатора умовної сплати близько 50 відсотків по тим, для кого ми запроваджуємо. До 200 мільйонів гривень - це 98 відсотків всіх зареєстрованих юридичних осіб-компаній, тобто фактично, ну, більшість

того бізнесу, який є в Україні.

Однак ми, що стосується великих компаній, повністю поділяємо думку, що чинне законодавство дійсно дозволяє застосовувати податкову оптимізацію, в тому числі і агресивну так звану податкову оптимізацію, через низькоподаткові юрисдикції.

Тому в нашому бюджетному висновку, який ми надали до законопроекту, ми в тому числі пропонуємо і в цей законопроект внесення певних додаткових умов, які унеможливають такі речі, плюс ми активно працюємо і над конвенцією МВА, яка була підписана і той законопроект BEPS, який ми обговорюємо разом з комітетом і переглядаємо ставки по двостороннім податковим угодам, для того щоб призвести їх у відповідність до модельної конвенції ОІСД. До речі, з точки зору, коли в подальшому ми будемо продовжувати, я сподіваюся, дискусії щодо податку на виведений капітал, в будь-якій його редакції необхідно привести його у відповідність до наших подвійних угод і до модельної конвенції, для того щоб він повністю відповідав міжнародним договорам, положення яких мають вищу силу, ніж внутрішнє законодавство.

Відповідно, таким чином, на сьогоднішній момент з точки зору Міністерства фінансів, ще раз, підтримуючи ідею в цілому, ми пропонуємо розглянути наші пропозиції до законопроекту і розглянути його запровадження саме таке, постадійне, в першому етапі саме для компаній з оборотом менше 200 мільйонів в фіскальний нейтральний спосіб для державного бюджету.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Оксана Сергіївна.

Я прошу долучитися до обговорення експертів. І в першу чергу хочу надати слово Шемяткіну Олександрю, експерту, Всеукраїнська громадська організація "Асоціація правників України", і один із самих активних людей, який працював над просуванням ідеї від її створення до ознайомлення,

широкого ознайомлення по всій Україні, провів багато зустрічей по всій Україні, де доносив саме концепцію і основні вигоди від провадження цього податку для України.

Будь ласка, Олександр.

ШЕМЯТКІН О.О. Дякую, Ніна Петрівна. Дякую, шановні депутати, що нарешті цей законопроект може розглядатися в цій залі, і сподіваюся, що він буде розглядатися далі у Верховній Раді безпосередньо.

У вас на столі, я хочу сказати, передумови. Чому треба змінювати податок на прибуток. Вам були роздані презентації. Просто наглядна картинка, яка демонструє, як зараз збирається на прибуток, що потрібно податковим органам копатися у фінансовому результаті, щоб з'ясувати, чи правильно він складений, чи є там питання, чи правильно визначена база оподаткування і як це буде, коли буде введений податок на виведений капітал, що це простий, зрозумілий інструмент, оподаткування саме транзакцій, які спрямовані на виведення коштів з бізнесу.

Передумови заміни податку на прибуток, вони, як би можна побачити їх статистики, можна глянути слайд третій, де можна побачити, що сьогодні фактично тисячу компаній сплачують податок на прибуток. Маючи 300 тисяч платників податку на прибуток, сплачує лише тисяча – переважна більшість. І питання в тому, що набагато простіше збирати менший податок у простий спосіб з більшої кількості платників, ніж вижимати цей податок, як це відбувається зараз, от з цієї тисячі компаній, не даючи їм розвиватися.

Якщо казати про нерівність в оподаткуванні, то це можна казати насамперед в податку на прибуток. Якщо ми подивимось... Я прошу вас глянути слайд на сторінці 5. Якщо ми подивимось на знову ж таки аналіз даних з податкових органів, то податкові коригування призводять до того, що у прибуткових компаній база до оподаткування збільшується на 60 відсотків. І якщо за фінансовим результатом 2017 року це було 310 мільярдів до оподаткування, то за наслідками податкового коригування стало 508

мільярдів. І навпаки відбувається у компаній, які накопичили збитки. Наразі це сума є для України дуже істотною – це 1 трильйон 300 мільярдів накопичених збитків. І після податкових коригувань цей показник знову ж таки збільшується. Якщо у прибуткових база оподаткування до оподаткування збільшується, то у збиткових збільшується розмір збитків. Як наслідок ми маємо, що прибуткові компанії, якщо порівнювати до фінансового результату, податкове навантаження складає не 18 відсотків, а 30 відсотків.

Якщо подивитися на діяльність збиткових компаній (це можна подивитися на наступному слайді), то ми побачимо, що пасивні операції по виведенню коштів з країни здійснюють саме збиткові компанії. По суті це скрита форма виплати дивідендів, яка здійснюється у спосіб уникнення оподаткування. І навіть податковий орган рахує такі суми з податковим навантаженням 2,6 відсотки. Використовуючи конвенції з Нідерландами, використовуючи конвенції з Кіпром, сума податку, яка утримується, репатріація складає від 0 до 5 відсотків, в середньому податковий орган рахує 2,6 відсотків. Тобто ми маємо тотальну систему нерівності в оподаткуванні. Для тих, хто інвестує в Україні і сплачує податки тут, і для тих, хто фактично виводить кошти. І саме імпортоорієнтована економіка України, вона демонструється. Цей негативний баланс платіжний він демонструє, що економіка вона, як труба в одну сторону - за кордон. Тому саме назріла ця система, яка замінить ці умови.

І які цілі введення податку на виведений капітал. Насамперед це фінансове оздоровлення компаній в умовах дорогих кредитів. Це спрощення. Бо суми податку, який не буде сплачений до бюджету, буде залишений в бізнесі, він буде оподаткований, лише коли буде виводитись.

Спрощення адміністрування. Тому що, враховуючи рівень контролюючих органів, неспроможність держави протягом багатьох років дійсно змінити адміністрування і змінити рівень податкових органів, ми маємо систему, коли складні механізми, які будуть пропонуватися БЕПС, які

передбачають перекваліфікацію господарської діяльності, в зв'язку з господарською діяльністю, тест на ділову мету, тест на застосування конвенції, який передбачає багато суджень і повернення до механізмів в зв'язку з господарською діяльністю, від якого Україна відійшла в 2014 році, з таким інструментарієм, який є зараз в податковому органі, це знову таки ризики для бізнесу, це посилення тиску і знову таки умови для корупції. Цей податок оподатковує найбільше простий спосіб - транзакція, - які конкретно перераховані, оподатковується по ставці, і це як ПДВ. Тобто адміністрування було по суті взято з ПДВ, коли є вартість операції і є ставка податку, тому зрозуміла операція.

Та ж виплата відсотків. Три місяці працювала робоча група в Мінфіні і Асоціація банків України, коли зрозуміла, як буде знову податкова перевіряти міжнародну фінансову звітність, як буде перевірятись тонка капіталізація з використання такого показника, як EBITDA, саме вони наполягли на тому, щоб ці умови тонкої капіталізації були змінені на простий, зрозумілий механізм, співвідношення боргу до залученого капіталу, наприклад 5 відсотків, якщо більше 3 з половиною... Тому це спрощує транзакції по по виплаті роялті у певних умовах, фіндопомоги, інвестицій за кордон - всі ті засоби, які зараз використовуються для виведення коштів за кордон. На сьогодні це більше 11 мільярдів гривень щороку.

Третє, що відбувається, це розширюється база оподаткування, оскільки платників, які починають сплачувати, стає набагато більше. Оскільки навантаження зменшується і фінансовий результат не буде базою для оподаткування, це дозволяє відкрити дійсну картину, який він є насправді, об'єднати компанії, які були роздріблені. І досвід Естонії - я думаю, присутній зам.міністра фінансів Естонії підтвердить це, - показав, що в перший же рік впровадження фінансова звітність стала прозорою і зрозумілою, вона змінилася, відбулася капіталізація держави, фінансова стабільність компанії зростає. Тому в цьому податку закладені умови саме економічного стимулу виходу з тіні, спрощення і за рахунок збільшення бази

оподаткування, збільшення надходжень до бюджету, незважаючи на те, що буде відкладений момент оподаткування до виведення коштів.

Всі намагання держави вирішувати штучно питання проблеми податку на прибуток, ми їх знаємо дуже багато, вони закінчувалися нічим. Якщо подивитися на історію вирішення проблем з від'ємним значенням, то таких випадків було майже 13, коли кожного разу або відкладали на 5 років використання від'ємного значення, накопиченого, або по цінних паперах окремих облік починали вести, або там постійні розрахунки. Це, починаючи з 2002 року, ми маємо ці проблеми і то 25 відсотків дозволяли використовувати. Тобто постійно йде штучне втручання у вирішення тієї проблеми, яка системно накопичується у податку на прибуток.

Всі льготи, всі пільги, які надавалися платникам податку на прибуток: текстильна промисловість, отелі, вільні економічні зони, - вони всі були скасовані, вони всі були скасовані, вони не добули до кінця. Тобто система податку на прибуток, вона показала, що вона в Україні не може бути нормально застосована в силу історичних питань, в силу менталітету і в силу рівня державного управління.

Якщо подивитися на всесвітні тренди, то податок на прибуток відходить, як такий, що складний і не вирішує багатьох проблем. Перехід на косвенні податки, перехід на оподаткування трансакцій, він як би є зараз в тренді. І Україна, якщо прийме податок на виведений капітал, буде також в світовому тренді.

Що стосується пропозицій про введення для частини компаній, рівня 200 мільйонів, це питання, яке вб'є цей податок, тому що почнуться зловживання, як Мінфін постійно каже, з єдиним податком, де є зловживання, так само почнуть використовувати оці компанії 200 мільйонів.

По-друге, питання нерівності. Знову компанія з оборотом 199 мільйонів буде сплачувати податок по іншій системі, компанія 201 мільйон - вже по іншій, це вже не конкурентні умови для ведення умови для ведення бізнесу.

Складнощі, які пропонує Міністерство фінансів ввести одночасно з впровадженням цього інструменту, вони також будуть перешкоджати полегшенню адміністрування і реформуванню ДФС.

Якщо подивитись на репорт, який підготував Міжнародний валютний фонд, аналізуючи систему податку на розподілений прибуток, яку як модель пропонувало Міністерство фінансів ще на початку 2017 року, коли починала працювати робоча група за вказівкою Президента, то там якраз передбачалось оподаткування лише дивідендів, оподаткування не пов'язаних з господарською діяльністю витрат, внутрішнє ТЦО фактично, збільшення контролю, МВФ дав негативний висновок по цій моделі. Фактично те, що пропонується зменшити до 200 мільйонів поріг застосування і ввести запобіжники, тільки погіршить ситуацію, краще цього взагалі не робити, відмовитись від цього.

І головне, що компанії, які зараз використовують збитки, – це 8 тисяч компаній, які з обсягом більше ніж 200 мільйонів, вони фактично залишаються з накопиченими збитками 1 трильйон 300 мільярдів, і так і продовжать виводити щорічно 11 мільярдів гривень без належного оподаткування.

Тобто питання, які ставились для вирішення, вони не вирішуються. Завжди, коли починаються впроваджуватись якісь зміни в податкову систему, треба ставити питання: навіщо ми це робимо?

Якщо ви мене запитаєте навіщо податок на виведений капітал, я відповів. Якщо ви запитаєте, навіщо податок на виведений капітал з 200 мільйонами, я вам скажу, що це тільки погіршить ситуацію, краще цього не робити, бо одні проблеми.

І досвід Британії він підтвердив, що коли запровадили подібну систему для малого бізнесу, середній бізнес подробився і почав використовувати її як малий. Це призвело до мільярдних втрат, мільярдів фунтів.

Тому бізнес, розуміючи, що є проблеми з введенням цієї системи, оскільки ми три роки просили державу зменшити витрати, використати інфляційний хвіст так званий для покриття дефіциту, зменшити витрати

бюджету або навести лад в лотерейному бізнесі, зменшити там так зване нелегальне ввезення товарів, алкоголь, який 50 відсотків у тіні, це не відбулося за три роки. Тому бізнес, який вже хоче нормальних, прозорих умов, він запропонував сплатити авансові внески, рік, два, скільки потрібно, щоб ця система запрацювала. І при цьому ми очікуємо, що це стане набагато швидше, ніж навіть в Естонії, тому що не було такого рівня тіньової економіки, як в Україні, не було такого обсягу виведення капіталу з держави і не було такого обсягу платників податку на прибуток, які не сплачували його. Тобто в Україні ця система дозволить дуже швидко отримувати не менше ніж від податку на прибуток, але, стимулюючи, залишати кошти в Україні і стимулювати розвиток саме тут. Тому 50 відсотків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, закругляйтесь, бо у вас...

ШЕМЯТКІН О.О. Так, закругляюсь.

Тому була запропонована така формула, що компанії на перехідний період сплачують 0,5 відсотків від балансової вартості уставних фондів. Це створює умови для сплати податків не лише прибутковим компаніям, а й збитковим, які накопичили збитки. Але сума платежу має бути не менша ніж 50 відсотків від суми авансу... від суми податку на прибуток попереднього року. Така система в перший рік дозволяє зібрати більше ніж 45 мільярдів, бо це тільки прибуткові заплатять 45, збиткові також заплатять, плюс по транзакціях будуть отримувати додаткові кошти, бездефіцитний... введення системи можливо.

Ми зустрічалися з Світовим банком, із Валютним фондом, я не чую аргументів, чому це не може бути прийнято. Лише: ні, тому що ні. Я вибачаюсь, але ми не бананова республіка. Так, і ми маємо свою волю, і ми маємо розвивати свого виробника.

Тому, шановні депутати, від вас зараз залежить, що буде далі з цим законопроектом і в якій країні ми будемо жити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр. Я думала, що ми в кінці підведемо підсумок, але ж все-таки продовжуємо, ви так вирішили побудувати свій виступ.

Глазкова Катерина, виконавчий директор Спілки українських підприємців. Спілка якраз зараз навколо себе об'єднала всіх підприємців, в тому числі і середніх, і малих, да і великі вже долучаються, які всі спільно виступають за введення податку на виведений капітал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Катерина, вам слово. Яка ваша думка?

ГЛАЗКОВА К. Дякую, шановна Ніна Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З урахуванням того, що озвучила Маркарова Оксана Сергіївна.

ГЛАЗКОВА К. Так-так, звичайно.

Ну, я також хочу подякувати за те, що ми тут всі сьогодні в цьому залі справді обговорюємо цей важливий законопроект, і, користуючись нагодою, хочу звернути якраз увагу на позицію бізнесу.

Я коротко для тих, хто, може, менше про нас знає. Спілка об'єднує прозорий український бізнес як великий, так і малий, так і середній, то ми можемо говорити про настрої бізнесу, незалежно від його розміру та сфери діяльності. І до нас входять як великі компанії, дуже великі, так і малі, які з усієї України об'єдналися навколо цієї ідеї впровадження податку на виведений капітал.

Я хочу підкреслити, що ця... ідеологія цього закону – це не про зменшення податків. Бізнес не вимагає зменшення податків. Це йде мова про зміну взагалі підходу до реформи, реформування системи оподаткування і

переходу цього, як його вже називали тут "корумпованого податку на прибуток" на "податок на виведений капітал". Бо бізнес хоче, по-перше, рівних правил гри, щоб ці умови були однакові для всіх, незалежно від розміру бізнесу, бо справді є ризики про те, що великі компанії почнуть дробитися на маленькі, і ми тоді втратимо взагалі весь ефект і всю цю інвестиційну складову, яка так важлива саме в тій моделі, яка запропонована зараз.

Тому ми як спілка, ми підтримуємо ту редакцію законопроекту, який є наразі, і в тій формі у повному обсязі введення законопроекту для всіх компаній, незалежно від розміру.

Що також дуже важливо, що бізнес хоче вийти з тіні, навіть той, який зараз там... змушений там бути. Для цього потрібні прозорі, зрозумілі правила гри і прозоре адміністрування податку, що також дає оця запропонована модель податку на виведений капітал.

І, знаєте, якщо вже бізнес опікується про бюджет, опікується про те, що хоче жити по-новому, то, шановні народні депутати, ну, треба бізнес, мені здається, підтримати. Ми дуже відповідально ставимося, те, про що говорила пані міністр фінансів, це справді дуже важлива макростабільність. Ми розуміємо всю важливість, і нелегкі ці перемовини з Міжнародним валютним фондом. Ми розуміємо і з відповідальністю ставимося до цього питання. І саме тому абсолютно підтримуємо, і запропонували її, і на минулому тижні публічно озвучили оцю позицію про авансовий обов'язковий платіж з боку бізнесу на наступний рік, щоб компенсувати оцей можливий... можливу оцю дірку – дефіцит в бюджет. Ефект, який ми очікуємо, він буде набагато більший, і ми отримаємо міцний власний внутрішній в країні бізнес. І бізнес, ну, точно знає, куди йому вкладати кошти: чи у виробництво, чи в нові робочі місця, чи в підвищення зарплат. Це стимулюватиме, це такий імпульс для економіки. Ми називаємо це таким інвестиційним проектом держави і готові як бізнес цей інвестиційний проект також співфінансувати оцією моделлю, яку ми запропонували.

І ще я хочу наголосити все ж таки окремо, враховуючи оцю ідею про малий бізнес, що насправді, от ще раз, дуже важливо, щоб умови були рівними для всіх, бо це буде, в кінці кінців, навіть нечесно по відношенню до тих великих компаній, які також підтримують цю модель і готові співпрацювати саме в розрізі податку на виведений капітал.

Давайте не будемо створювати можливості для нових схем, для нових якихось там ухиянь або необхідності щось там знову вигадувати бізнесу, якимось в цьому середовищі виживати, давайте навпаки підтримаємо бізнес, який говорить про те, що він готовий до прозорості, до відкритості і до справедливих, рівних умов.

Спілка українських підприємців підтримує і просить, звертається до вас, шановні народні депутати, щоб підтримати законопроект в тій редакції, в якій він є зараз, враховуючи нашу відповідальну позицію з ситуацією із податком, з наповненням бюджету на наступний рік.

Я дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, тобто у вас категорична думка, що тільки для всіх платників одночасно?

ГЛАЗКОВА К. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи все ж таки можлива якась градація? Чи от...

ГЛАЗКОВА К. Ми говоримо про однозначну позицію, що це має бути податок для всіх компаній одночасно введений. Не можна 200 мільйонів доларів... Ой, соррі, 200 мільйонів гривень, які пропонуються, це ми не підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, просто я хочу повідомити, що зараз працює місія МВФ в Україні, і вони також мали би бути тут присутні, вони

приїхали до нас в комітет. Але не змогли зайти, розцінюючи всю ситуацію навколо комітету як безпечну... небезпечну, вірніше. Тому немає зараз серед нас... *(Шум у залі)* Будь ласка, пане Олександрє!

Тому я хочу вас повідомити, що у нас вчора ввечері відбувалася ще дискусія саме із головою місії МВФ по Україні, і ми обговорювали досить довго це питання, тому, на жаль, можливо, вони побачать трансляцію, будуть розуміти, що відбувається тут в залі. Хотілось би, щоб вони чули все, що зараз говорять наші шановні колеги-експерти.

ГЛАЗКОВА К. Якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Катерино, да, будь ласка.

ГЛАЗКОВА К. Ми звернулися до представників Міжнародного валютного фонду, ми написали офіційний лист-запит. Ми готові до зустрічі, готові також прокомунікувати нашу позицію, ті розрахунки і ті пропозиції, які у нас від бізнесу. Ми відкриті, і в будь-який час наші експерти, я особисто, ми готові до комунікацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До слова запрошую Шевцову Тетяну (партнер і директор з аудиту компанії Кроу Хорват). Будь ласка, Тетяна Сергіївна також є один із авторів, які з самого початку працювали над концепцією, над ознайомленням широкого кола і експертів, і громадськості, і підприємців саме з ідеєю і уже з текстом проекту закону.

І, до речі, з нами весь час присутній на зв'язку Дмитро Єгоров, віце-канцлер Міністерства фінансів Естонії. Якраз він курує питання податкової і митної політики, і він допомагав нам декілька років назад взагалі фундаментально ознайомитися з правилами, які застосувала Естонія, і допомагав весь цей час навіть корегувати ті моменти в законодавство, щоби

Україна не повторила ну там помилки, які були допущені Естонією на початку запровадження цього податку. Тому, якщо ви нас чуєте і розумієте українською мовою, ми зараз вам надамо слово, після виступу Тетяни Шевцової.

ШЕВЦОВА Т.С. Шановні колеги, шановні народні депутати! Шановний голова комітету, представники Міністерства фінансів! Шановний Дмитро Єгоров! Ми три роки йшли до цього мікрофону, але це останній крок. І на цьому шляху ми дійсно супроводжували законопроект і в робочих групах, і на базі комітету, і в Міністерстві фінансів. І нам дуже, дуже велику допомогу надавав Дмитро в консультуваннях щодо нашого законопроекту. На сьогоднішній день, ви знаєте, після виступу Співки українських підприємців і пропозицій бізнесу щодо застосування системи, яка компенсує можливі втрати першого року... Чому я кажу можливі? 42-45 мільярдів – це обраховані втрати бюджету за відсутністю окремих об'єктів, окремої бази, якою просто, вона відсутня була для розрахунків.

Але бізнес запропонував, бізнес власним коштом готовий сплачувати цю реформу. Не варто казати, що бізнес має уникати податків, щось зменшувати, дробитись там на 200 мільйонів чи ще якимось чином. Бізнес фіскально відповідальний, і цими коштами він не стільки сплачує саму реформу, сплачує цю дірку в бюджеті, можливі втрати, – він оплачує свою фіскальну незалежність. Тому що, дійсно, питання адміністрування, питання реформи ДФС, яке настало, яке є також вимогою МВФ в сьогоднішніх умовах, і всі розуміють, що ця реформа має відбутися. В який спосіб, яким чином найкраще можна зробити цю, здійснити цю реформу, аніж запропонувати таку систему оподаткування, в якій, по-перше, кількість операцій, які є об'єктом оподаткування, вони суттєво зменшуються. Це тільки операції платник – не платник. Це саме підстави, чому неможливо цю систему і цей законопроект розвалити на дві складові: маленький бізнес і великий бізнес. Операція, вона працює взагалі в замкнутому колі на

операціях і адміністрування, і оподаткування, операціях між: платник податку на виведений капітал і неплатник податку на виведений капітал. Все інше її просто розбалансує, і цю реформу, і цей податок взагалі буде нікчемним, вже не кажучи про те, що введення для окремо зменшеної кількості за оцінкою доходу в 200 мільйонів, вона надасть більших втрат бюджету, аніж надасть вся система введення взагалі всім платникам. І бізнес, в першу чергу цими коштами, які він каже, що ми надамо компенсатор у вигляді такого платежу обов'язкового, він сплачує і реформу ДФС, і свою фіскальну незалежність, і прозорість своєї звітності, прозорість оподаткування, це в першу чергу.

Тому в мене дуже велике питання, вчора зустрічалися всі разом, на жаль, немає представників МВФ на сьогодні, але в мене таке питання. Скажіть, будь ласка, от ЄБРР присутні представники, Світового банку, коли ви розглядаєте можливість кредитування, що краще: прокредитувати інвестиційний проект або прокредитувати і покрити збитки якоїсь компанії, да, збитки держави. От в даному випадку це фактично фінансування на покриття цієї дірки, яка створюється в бюджеті. А ми кажемо про впровадження інвестиційної моделі оподаткування, яка надасть поштовх росту економіки.

Стосовно того, що зростання економіки буде, це засвідчує і приклад Естонії, це засвідчують і розрахунки Міністерства економічного розвитку і торгівлі, які також надавалися протягом 3 років і вони залишалися незмінними: економіка буде зростати.

В умовах, коли у нас визнається, і в тому числі і місією МВФ визнається порядка 45 відсотків економіки в тіні, чи яким чинником іншим можливо зробити, розкрити звітність, зробити прозору звітність, зробити, здійснити кроки до детінізації аніж в такий спосіб, який пропонується.

Тому ми дуже сподіваємося на порозуміння, ми дуже сподіваємося на те, що всі наші спільні зусилля прийдуть до того, що надасть... заради країни це робиться, заради розвитку економіки в цій країні.

І ще одне питання. Воно таке, може, ліричне, да... Починаючи з 13-14-го року, питання Майдану, воно взагалі дуже... не варто взагалі це згадувати, це погана історія. Але так склалося, що Україна виборює свої права і ідеї позитивні через якийсь такий натиск чи ще щось. Взагалі не хотілося, щоб інтелектуальний продукт – такий законопроект як податок на виведений капітал – просувався в спосіб, коли бізнес стоїть там під дверима.

Тому флешмоб, який організував бізнес, це дуже позитивна річ, у нас не так багато речей, в яких бізнес об'єднується в єдина ціле "за", в яких Україна об'єднується "за". І я вважаю, що цей показник флешмобу, підтримки ідеї в об'єднанні всіх заради України, воно має бути сприйнято, в тому числі і нашими міжнародними донорами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Тетяна.

Уважаемый Дмитрий, хотела бы предоставить вам возможность объяснить, как сработала, с каким эффектом сработала реформа именно замена налога на прибыль налогом на выведенный капитал в Эстонии. Какой период вам пришлось иметь недобор платежей в бюджет. Расскажите, пожалуйста, о своем опыте.

ЕГОРОВ Д. Спасибо.

В первую очередь благодарю вас. На самом-то деле у нас самый обыкновенный налог на прибыль с тем лишь отличием, что уплате он подлежит при распределении прибыли. Либо прибыль распределена явным способом, то есть объявляются дивиденды, либо это какие-то скрытые распределения прибыли, то есть расходы, не связанные с предпринимательством, подарки и пожертвования, которые превышают определенную границу допустимых освобождений по налогу.

Действительно, так как целью закона было дать послабление бизнесу и тем самым усилить в том числе и собственный капитал укрепить, то

невозможно было, скажем так, собрать налоги и собрать их одновременно, то есть государство должно было на время отказаться от каких-то поступлений. В первый год существенно уменьшение поступлений в бюджет не было, это связано с тем, что в первый год введения в действие этой новой системы налог подлежал уплате еще за предыдущий год. И уменьшение пошло со второго года *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ребята, кто смотрит по технической части?

СГОРОВ Д. Где-то 3 года у нас были недоборы, и затем восстановились поступления по бюджету. И на данный момент мы собираем налог с прибыли примерно на таком же уровне, как и другие государства, например наши соседи, которые применяют классическую систему налогообложения. 1,7 – 2,... процентов от ВВП...

Достаточно много позитивных аспектов, которые связаны с переходом на новую систему, на такой тип налога, это конечно усиление в первую очередь укрепление собственного капитала бизнеса, и это наиболее важно для мелкого и среднего бизнеса. Дело в том, что я думаю, что на Украине это точно также, как и в Эстонии, мелкий и средний бизнес имеет значительно более узкие возможности доступа на рынок капитала, поэтому сильный собственный капитал для них наиболее..... *(Не чути)*

Это создание рабочих мест, в основном в мелких и в средних предприятиях, и, таким образом, компенсирующее поступление от других налогов. Так больше рабочих мест возникнут.... и зарплаты.... *(Не чути)*

Так как 2008-2009 годы были годами кризиса, то у нас есть некоторые исследования, которые показывают, что без этой системы влияние кризиса на нашу экономику, на наши предприятия было бы еще более удручающим. Таким образом, то, что у нас были созданы хорошие резервы собственного капитала у предприятий, позволило им пережить кризис намного легче, чем

была бы возможность без этих дополнительных, скажем так, фондов. И что вам может быть интересно, это то, что одним из самых популярных вопросов аудиторам и налоговым консультантам сразу после перехода на новую систему со стороны налогоплательщиков было, как же показать реальные прибыли, которые всегда были, для того чтобы не вызвать чрезвычайное внимание со стороны налоговых органов.

Дело в том, что зарабатываемая прибыль не облагается налогом, а налогом облагаются только..... по прибыли, потому что нет смысла больше скрывать прибыль. И это как одна из самых сильных сторон нашей системы, то, что у нас нет отдельной налоговой отчетности по налогу прибыли, мы исходим из бухгалтерских данных, и бухгалтерская прибыль и..... прибыль фактически в Эстонии это... Ну, и тут нет таких вот отклонений, система достаточно нейтральна с этой стороны. Налогоплательщики, предприятия очень высоко ценят эту систему. Практически перед каждыми выборами, уже задолго до того, когда политики начинают говорить о предвыборных обещаниях, раздаются голоса предупреждения, что не трогайте ни в коем случае систему налогообложения прибыли. То есть в этой системе видят очень сильные преимущества перед другими странами. Я думаю, что для вас не секрет, что уже есть другие страны, которые перешли на такую или похожую систему. Грузия применяет также эту эстонскую систему налогообложения. Начиная с этого года, также и Латвия перешла на такой же принцип налогообложения.

(Не чути) ...мы знаем, что в Украине очень серьезно обсуждается эта тема. Так что интерес очень даже высокий к этой системе, к этим возможностям, скажем так, улучшить инвестиционный и бизнес-климат страны.

Что касается последних начинаний BEPS, то часто возникает вопрос, насколько эта система в соответствии с принципами BEPS. Я могу вас заверить в том, что никаких проблем с перенятием принципов как и минимального пакета, так добровольных принципов, здесь возникает,

естественно, технически это немного сложнее. Потому что сам пакет BEPS строился на основе традиционной системы. Но, тем не менее, никаких, скажем так, критических элементов в нашей системе нет, которые вообще не позволяют применять принципы BEPS. То есть, в этом смысле здесь никаких рисков нет.

Естественно, следить за тем, чтобы основной принцип – избежание двойного налогообложения, который BEPS себе ставил, чтобы этот принцип был сохранен. То есть, технически решения здесь будут немножко другие.

Никаких проблем с принятием европейских директив, никаких проблем с договорами об избежании двойного налогообложения у нас нет. Всего лишь одна страна хотела переговорить договор, это была Латвия. Здесь никаких проблем не возникло. Договор стал действовать по новой форме. Остальные стороны не хотели изменять договор, который у нас действует.
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уважаемый Дмитрий, огромное вам спасибо за тот опыт, который вы предоставили, вернее, мы все услышали и всю информацию, которую вы предоставили. Конечно же, после вашего выступления я хотела бы сейчас услышать все-таки мнение наших международных коллег, потому что перед тем, как предоставить слово народным депутатам, я все же хотела почувствовать, что вы услышали от бизнеса.

Вот вы сейчас услышали опыт Эстонии. Именно те моменты, на которых акцентировал наше внимание Дмитрий, заслуживают внимания. Это в частности то, что система упростила исчисление налога и с налоговыми органами стало намного проще работать бизнесу – первый момент. На то, что именно введение налога на выведенный капитал дал возможность более легко пережить кризис, который мог быть для Эстонии значительно сильнее влиять на экономику и негатив принести, чем они вышли из этой ситуации. И то, что как бы разрыв, который мы просчитываем сейчас от введения налога

на выведенный капитал, может быть значительно быстрее покрыт новыми поступлениями.

Скажите, пожалуйста, коллеги, кто может сейчас взять слово и предоставить свое мнение из присутствующих наших иностранных коллег?

_____. Нина Петровна, а можно уточнить результаты по первому, второму и третьему году, потому что как раз была плохая связь и мы не слышали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитрий, уточните, пожалуйста, результаты после введения налога на выведенный капитал. На первых годах после введения сколько было недобора и как Эстония вышла с этого положения?

ЕГОРОВ Д. но в первый год недобора не было, как я уже сказал, то есть, в принципе, эти поступления, они были достаточно типичными, потому что первый год платится налог еще по результатам года. То есть первое уменьшение будет на второй год после введения новой системы. И примерно 3 года будут недоборы, сразу будет, скажем так, резкое падение, и пойдет на увеличение этот налог. То есть после третьего года... Там немножко, дело в том, что у нас смазан эффект, потому что через 4 года у нас снизилась ставка подоходного налога. То есть там оба эффекта нужно учитывать. Но это мы говорим только по налогу на прибыль. Мы не учитываем, что получение в бюджет от других налогов, в частности на рабочую силу увеличились. Потому что когда у предприятия намного больше денег для того, чтобы проводить инвестиции, то с инвестициями также создаются новые рабочие места. А это, опять же, новые зарплаты, новые поступления налогов.

И сейчас вышли уже давным-давно на такой уровень, примерно 1,7 до 2,2 процента от ВВП, ежегодные поступления от этого налога, налога на... что, в принципе, соответствует... чуть ниже, но примерно средний

показатель по Европейському Союзу, от налога, который действует в традиционных системах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо вам большое, Дмитрий.

Я все-таки еще раз обращаюсь, уважаемая Сату, возможно вы просто делали резкий комментарий относительно, если вам удобно, конечно, я не могу вас... Я только вас прошу, если вы можете высказать свое мнение сейчас, выскажите его, пожалуйста.

Пожалуйста, Сату.

САТУ КАХКОНЕН. Дякую за можливість виступити сьогодні.

І насправді так, ми у Світовому банку були дещо стурбовані, коли побачили цю пропозицію. Податок на виведений капітал є нестандартним податком, який застосовується лише в обмеженій кількості країн. Естонія – це один приклад, Грузія і Латвія – інше. І якщо ви подивитесь, це все маленькі країни, тоді як Україна є насправді великою економікою. І у всіх цих трьох країнах ми бачимо, що надходження до бюджету від нового податку суттєво впали, особливо у перші роки його запровадження. Ми подивилися на надходження податку на прибуток в Естонії, вони склали близько двох відсотків ВВП до запровадження нового податку. І під час запровадження нового режиму надходження від цього податку скоротилися більш ніж вповнину, до 0,9 відсотків від ВВП. І ми бачили, що таке саме скорочення надходжень до бюджету відбувалося і в інших країнах, значні втрати надходжень бюджету в перші роки, якщо не застосовувалися компенсаційні заходи.

А отже, саме той час і період, коли запроваджується цей податок, має величезне значення. І країни, які запроваджували цей податок, знаходились в набагато кращому... мали набагато кращий стан виконання бюджету. По-перше, вони мали бюджетний профіцит.

І тому ми саме занепокоєні тим, що пропозиція запровадити цей новий

податок припадає на час, коли Україна має серйозні фіскальні виклики і може втратити важливе джерело бюджетних надходжень.

Податок на прибуток підприємств в середньому зараз дає близько 2,5 відсотків від ВВП до бюджету щороку, це значний показник. І, за нашими розрахунками, якщо він буде замінений, податок на прибуток підприємств, якщо він буде замінений податком на виведений капітал, бюджетні втрати можуть сягнути 1,5 відсотка від ВВП.

Ми робили наші розрахунки, розглядаючи до уваги, що закон буде запроваджений от в своїй першопочатковій редакції. Без додаткових заходів, які б компенсували ці втрати, запровадження цього нового податку може суттєво дестабілізувати державні фінанси. Отже, фактично для того, щоб перекрити ці втрати, перед урядом є тільки дві опції: або скоротити видатки на півтора відсотки ВВП, або якимось чином підвищити надходження на таку ж величину. І насправді, як ми вже сьогодні почули перед цим від міністра Маркарової, це насправді буде дуже складно зробити. І в разі, якщо або видаткова частина не буде скорочена, або не буде підвищено доходну частину, знайти фінансування для такої суми буде неможливо. А отже, беручи до уваги альтернативні пропозиції, які сьогодні надало Міністерство фінансів, це спосіб скоротити фіскальні втрати в період складної фіскальної ситуації, зробити поступову імплементацію цього закону і відкласти повну імплементацію до моменту, коли фіскальна ситуація цього дозволить.

Отже, зі свого боку ми повністю підтримуємо пропозицію пані Маркарової, це більш відповідальна пропозиція. А оригінальна пропозиція, така, як вона була направлена до парламенту, ми вважаємо, може призвести до більш серйозних фіскальних втрат. І ми знаємо, наскільки важливо для України є зараз досягти домовленості з Міжнародним валютним фондом. Ми також зі свого боку чекаємо, що домовленості з МВФ будуть досягнуті повною мірою, оскільки без цього ми, на жаль, теж не зможемо надати свою програму до бюджетної допомоги Україні.

А отже, підсумовуючи, зміна податкових режимів, зміна податкової

політики насправді дуже сильно вимагає правильного таймінгу, навіть якщо ми вважаємо... якщо ця пропозиція в певний період часу могла би бути дуже позитивною для України, ми все ж таки думаємо, що те, як це було оформлено на початку, ця пропозиція, просто не є фіскально допустимим на даний момент.

Тому ми сподіваємося, що ви підтримаєте альтернативну пропозицію, озвучену міністром Маркаровою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу думку.

Але ж я все-таки прошу вас дочуватися до думки, яка лунала і буде лунати тут в залі, адже ми до вас звертаємося з великим проханням почути нас.

Я зараз хотіла б ще одному гостю запрошеному дати слово, і потім перейдемо до обговорення з колегами-членами комітету.

Будь ласка, Слобожан, голова Асоціації міст України. Що ви хотіли сказати?

СЛОБОЖАН О.В. Доброго дня! Дуже дякую. Виконавчий директор, голова - Віталій Володимирович Кличко.

Я дуже дякую за надане слово. Я хотів би повернути всіх присутніх до теми місцевого самоврядування. Ви знаєте, це одна з найуспішніших реформ на сьогодні, яка впроваджується. Ми в цілому підтримуємо ідею, закладену в законопроекті, тому що це значний стимул для інвестицій. Але є зараз, на даний момент, в бюджетному процесі 2019 року ризики для місцевого самоврядування.

Перший момент. 10 відсотків податку на прибуток йдуть до місцевих бюджетів, крім того це і комунальні підприємства, які сплачують податок на прибуток. Втрати за цифрами 2018 року можуть скласти 6,5 мільярдів гривень.

Другий момент. Система вирівнювання горизонтальна в Україні на сьогоднішній день побудована таким чином, що податок на прибуток включений в індикативну систему, тому необхідно переглянути цю систему в Бюджетному кодексі, якщо буде запроваджений цей податок.

І третій момент - це що стосується прийняття місцевих бюджетів. Тому що Бюджетний кодекс наголошує: вони мають бути прийняті до 25 грудня, а реєстр почне тільки формуватися з 1 грудня. Це застереження теж треба врахувати, і, звісно, Міністерству фінансів необхідно буде переглянути весь обсяг міжбюджетних трансфертів, які будуть побудовані у нових взаємовідносинах. Ми вважаємо, що необхідний відповідний перехідний період для узгодження системи, запропонованої в законопроекті, з діючою системою бюджетної децентралізації. Просимо врахувати ці застереження в бюджетному процесі.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую думку.

Шановні колеги! Я прошу, зараз виступи, тільки щоб вони були дуже короткими і лаконічними, бо я не можу обмежити вас в праві на слово, але так, щоб не вийшло, що у нас 20 колег зараз і всі хочуть виступити.

Будь ласка, Тетяна Острікова, вам слово.

ОСТРІКОВА Т.Г. Доброго дня, шановні колеги! Шановна пані голово! Шановні гості! Я перш за все хочу подякувати голові нашого комітету за те, що вона ще в 2015 році взялася за цю ідею естонської моделі податку на розподілений прибуток. І за ці роки ми спільно з експертами, яким я теж дякую з Тетяною Шевцовою, з Олександром Шемяткіним, з громадськістю, з бізнес-асоціаціями, і, колеги, я хочу подякувати всім вам за те, що ми цю ідею довели до такого логічного завершення, коли ми сьогодні розглядаємо цей законопроект.

Всім, хто долучався до процесу, я дякую, і також дякую нашому

естонському колезі Дмитру Єгорову, який в 2016 році поділився з нами тим досвідом, який пережила Естонія, і ми ці помилки врахували при напрацюванні законопроекту.

Сьогодні ширяться чутки про те, що це погано, що це ускладнить адміністрування, про те, що це новий офшор для нашого бізнесу. Мабуть, ті, хто так говорять, не читали законопроекти, і я хочу цей міф сьогодні скасувати. Адже ми робимо прямим об'єктом оподаткування податком на виведений капітал не лише розподіл дивідендів, а також ті найпоширеніші схеми, якими сьогодні користується бізнес для виведення коштів в низькоподаткові або в інші закордонні юрисдикції. Що я маю на увазі?

Я маю на увазі виплату відсотків пов'язаним нерезидентам, як з порушенням правил тонкої капіталізації, так і у відповідності до цих правил. Але, якщо це робиться з порушенням правил тонкої капіталізації, то ставка об'єкту оподаткування... то ставка податку - 20 відсотків.

Я маю на увазі виплату фінансової допомоги потім без її повернення. Я маю на увазі також виплату роялті, як з порушенням обмеження про чотири відсотки річного обороту, так і виплату роялті в низькоподатковій юрисдикції. Це теж прямий об'єкт оподаткування за ставкою 20 відсотків.

Я маю на увазі також порушення правил принципу "витагнутої руки" і трансфертне ціноутворення, яке теж згідно з цим законопроектом є прямим об'єктом оподаткування. Національний банк нам звітує про те, що близько 10-11 мільярдів доларів щороку виводяться в закордонні юрисдикції з України, як в низькоподаткові, так і в респектабельні європейські. Але питання в тому, що ці кошти не працюють на економіку України. Ці мільярди доларів виводяться і працюють десь, не у нас. Так от, згідно з цим законопроектом ніхто не рахував, який буде ефект від того що ці роялті, ці відсотки, ці штрафи, які сьогодні сплачуються нерезидентом по контрактам, фіктивні штрафи для виведення коштів, що це все залишиться в Україні і це все буде працювати на економіку України.

Ми з вами також почули про те, що це жодним чином, податок на

виведений капітал, перехід до цієї моделі, не суперечить імплементації в наш Податковий кодекс кроків BEPS. Це абсолютно не суперечить, а навпаки буде посилювати розвиток трансфертного ціноутворення. Ведення country backcountry репорту і мастерфайлу. Це жодним чином не суперечить застосуванню концепції про контрольовані іноземні компанії. І ми маємо естонській досвід.

Ще один поширений міф, коли нам говорять, що це дискримінація іноземного інвестора і що начебто по конвенціям зараз про уникнення подвійного оподаткування при виведенні коштів з України можна сплачувати менше. Але ж ми з вами почули щойно досвід Естонії. Там є конвенції про уникнення оподаткування, колеги. І я хочу сказати вам, що в Україні, в Україні є конвенція про уникнення подвійного оподаткування з Естонією, і вона прекрасно працює, і ніхто з бізнесу сьогодні немає на неї нарікань. Отже, це знову черговий міф про те, що іноземний інвестор начебто буде дискримінований.

Щодо доводів про те, що ми в цьому році маємо мати збалансований бюджет і не наражати країну на фіскальні ризики. Ми в травні зустрічалися з керівництвом Міжнародного валютного фонду у Вашингтоні, з присутніми тут представниками Світового банку, і в основному їх доводи стосувалися збалансованого бюджету, а не мали заперечень проти скасування традиційної моделі податку на прибуток і її заміни податком на виведений капітал.

Тому, якщо ми говоримо з вами про збалансований бюджет, ми почули прості і доволі доступні рішення - це на перший рік цього податку з урахуванням можливих фіскальних втрат ввести так званий умовний платіж. Ми чули сьогодні від експертів, що це може бути 0,5 відсотків від... для тих підприємств, які мають балансові збитки, від вартості активів і 50 відсотків податку на прибуток для тих підприємств, які платили в цьому році податок на прибуток. І таким чином бізнес сам погоджується профінансувати цю реформу, тому що бізнес не хоче мати справу з дискрецією податкових органів при перевірках і при визначенні об'єкту оподаткування.

Щодо пропозицій Міністерства фінансів, я маю 3 застереження щодо введення цієї моделі тільки для окремої категорії платників. По-перше, в мене виникає питання, а що наші всі великі компанії з оборотом понад 200 мільйонів, вони продовжать виводити роялті, відсотки пов'язаним нерезидентам в низькоподатковій юрисдикції? Які заходи Мінфін пропонує тут для того, щоб запобігти цим схемам? Поки що ніяких.

По-друге, як будуть оподатковуватися в такій моделі операції між платниками податку на прибуток і платниками податку на виведений капітал? Адже ми розуміємо, що той бізнес, який має оборот річний до 200 мільйонів гривень, він десь закуповує сировину, виробляє товари і кудись продає ці товари, і це, в основному, якраз і є той великий бізнес. Як будуть оподатковуватися такі операції? Бо це інакше може просто дискредитувати всю модель.

І, по-третє, які запобіжники сьогодні ви пропонуєте для запровадження такої моделі, щоб великі компанії не подробилися? Або просто банальне рішення: завтра створиться нова компанія з нульовим оборотом за минулий рік і стане платником податку на виведений капітал. Тому питання: кого ми дуримо? Що ми хочемо зімітувати? Якщо ми за збалансований бюджет, то рішення прозвучало – введення умовного платежу, тому що заперечень до самої моделі я ні від кого не почула.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Федорович, да, дуже коротко, будь ласка.

АНТОНИЩАК А.Ф. Доброго дня, шановні колеги, шановна Ніна Петрівна. Хочу висловити позицію Асоціації платників податків України, самої більшої асоціації, і як віце-президент асоціації.

Отже, Всеукраїнська громадська організація "Асоціація платників податків України" послідовно підтримує законопроект про внесення змін до Податкового кодексу щодо податку на виведений капітал. Мало того, ще 2

року тому в процесі розробки проекту нового Податкового кодексу України ми включили в нього окремим розділом податок на виведений капітал. Авторський колектив асоціації здійснив всеукраїнський тур з широким обговоренням проекту нового Податкового кодексу України з українським бізнесом, під час якого проведені були численні зустрічі та круглі столи з представниками влади, громадських організацій, а, головне, з представниками великого, середнього та малого бізнесу різних галузей економіки, які підтримують і чекають на запровадження виведеного капіталу.

Тому сьогодні ми вимагаємо не від себе, а від представників бізнесу замінити недоцільний податок на прибуток підприємств на податок на виведений капітал. Влітку цього року відбулася зустріч Президента України Петра Порошенка з представниками великого бізнесу, на якій Президент запитав у бізнес-спільноти, чи готові вони до запровадження податку на виведений капітал. На що отримав ствердну відповідь. І Президент при всіх завірив, що він готовий підписати такий законопроект, при чому як невідкладний.

Стає незрозумілим, чому зареєстрований 05.07.2018 року законопроект № 8557 про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на виведений капітал досі не виносять на розгляд до залу Верховної Ради України. При цьому приймають позиції МВФ, Світового банку, а для держави першочергово потрібно приймати позицію українського бізнесу, який сплачує до казни держави податки, з яких в свою чергу виплачується заробітна платня, в тому числі представникам законодавчої та виконавчої влади, а також постійно погашаються отримані країною кредити.

Тому асоціація вимагає винести законопроект за реєстраційним номером 8557, суб'єктом законодавчої ініціативи якого є Президент України, на розгляд до Верховної Ради України. Скасування податку на прибуток та перехід до моделі оподаткування виведеного капіталу дозволить значно спростити адміністрування, показати реальний прибуток, зупинить відтік капіталу, оздоровить економіку та покращить інвестиційну привабливість

України.

І на завершення хочу сказати. Нам тут Міністерство фінансів озвучили гіпотетичну цифру: 45 мільярдів гривень втрати на минулий рік.

Шановні друзі, давайте навчимося визнавати свої помилки. На протязі трьох років наш комітет добивається винесення в зал законопроекту про Національну митну службу України. 3 роки нам міністерство, нам Міжнародний валютний фонд рекомендував цього не робити. І тільки зараз він погодився з нашими висновками і дозволи в це зробити.

Хочу наголосити, що втрати митниці, за самими скромними підрахунками, в рік є 5 мільярдів доларів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Іванович, будь ласка, вам слово.

ГУДЗЕНКО В.І. Дякую, Ніно Петрівно.

В мене запитання до всіх доповідачів, окрім іноземних. Я, власне, не проти цього законопроекту, якщо він хоч трохи полегшить ведення бізнесу. Хоч і розумію, що в найближчі 3 роки ми знову зробимо діру в державному бюджеті.

Але мене зацікавило найбільше у всіх доповідачів, хто говорив, що таке авансовий платіж або внесок. Вони збираються реформувати, я почув, вплоть до того, що ДФС, за чий це кошти, який бізнес погодився з цим. І головне... Я просто чув, як ви говорили. І головне, яка це сума, що таке фінансування, співфінансування, яка це сума. Або якісь це гранти будуть, або це кредитні кошти... Яка це сума? Всі про це говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла вашу думку. Тобто зрозуміло. Потім експерти дадуть відповідь.

Будь ласка, Олександр.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня,

шановні іноземні наші гості, віртуальні і реальні.

Особливо також подяку від себе хотів би висловити пану Дмитру Єгорову про те, як він в п'ятницю разом із представниками комітету дуже дохідливо говорив про досвід впровадження Республікою Естонія саме інституту податку на прибуток, який за фактом є податком на розподілений та нерозподілений прибуток в країні.

Я не думаю, що буде тут зараз точитися дискусія, я б, мабуть, не хотів цю дискусію продовжувати стосовно: потрібен цей податок чи не потрібен. Мабуть, він потрібний, тому що він потрібний вже тому, що він суттєво спростить адміністрування. Якщо об'єктом оподаткування є фінансовий результат до оподаткування, скорегований на постійній тимчасовій податковій різниці зараз, то тут будуть конкретні об'єктні операції, або пов'язані з виплатою дивідендів, і операції, прирівняні до виплати дивідендів.

Питання лише в одному. Якщо ми проводимо реформу, то реформа повинна стосуватися всіх. Вам сказали вже представники громадськості, вам сказали вже мої колеги, члени комітету з інших фракцій, я також як уповноважений фракцією "Опозиційний блок", і до нас також звертаються різні платники податків, і необхідно звертати увагу також і на інтереси і великого бізнесу, адже це він є рушієм економічного розвитку. Не тільки малий і середній, оскільки він визначає відповідне місце в системі розподілу праці, в світовій системі розподілу праці, зокрема такої країни, як Україна.

Якщо ми запроваджуємо для всіх, якщо ми запроваджуємо з сильними застереженнями, які висловило Міністерство фінансів (це обіг до 200 мільйонів гривень), не зрозуміло, чому саме такий критерій, це навіть критерій невеликий платник податку, який передбачений в 14.1.24 статті 14 Податкового кодексу України. Тому це ускладнить лише адміністрування, тобто те, що ми хочемо досягнути, спрощення адміністрування, принцип же податку на виведений капітал полягає в наступному: якщо кошти по тим чи іншим операціям обертаються серед платників податків на виведений капітал, вони не є об'єктними. Як тільки ці кошти виходять за рамки

платників податків на виведений капітал, чи то нерезиденти, чи то фізичні особи - кінцеві бенефіціари, власники корпоративних прав, які отримують дохід у вигляді дивідендів, так, вони вже становляться об'єктами. У нас буде ситуація дуже-дуже небезпечна. Це спрощена система оподаткування (є платники єдиного податку), це платники податку на прибуток (ну, банки за цією редакцією, яка зареєстрована, в редакції) та платники податків з оборотом вище 200 мільйонів гривень, та платники податків на виведений капітал.

Я гадаю, що якщо буде запроваджений цей податок з такими застереженнями, то це буде більше також, дійсно, буде більше шкоди, ніж в тому випадку, коли він, можливо, буде запроваджений з відтермінуванням, але для всіх.

Тому пропозиція полягає в наступному, оскільки часу, дійсно, дуже мало у нас залишилося: приймати рішення щодо прийняття його за основу без будь-яких застережень і перенести цю дискусію не з площини якихось гасел, да, хто хоче там якось свої ідеї... а саме в конструктивному робочому руслі нам дійти того компромісу. Але знову ж таки запроваджувати необхідно для всіх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уважаемый Дмитрий, мы понимаем, что вы не все фразы и слова понимаете до конца, но у нас еще будет продолжаться дискуссия. Поэтому мы можем вас поблагодарить и отключить вас от общения с нами. Если у вас есть возможность, еще можете оставаться, минут двадцать мы будем, и заканчивать будем рассмотрение данного вопроса. Поэтому вам огромное спасибо за ту помощь, которую вы нам оказали.
(Оплески)

Шановні колеги, ми зараз продовжимо дискусію, але я хотіла би надати слово Олександр Шемяткіну. По-перше, Олександр, дайте відповідь, про які суми саме авансових внесків і типу, хто погодився, відповіді на запитання

Віталія Івановича.

ШЕМЯТКІН О.О. Дякую.

Під час розрахунку введення податку на виведений капітал сума, яку треба зібрати з цього податку, порівнювалась з очікуванням від податку на прибуток. Очікуються в бюджеті це 102 мільярди гривень. Приблизно 28 мільярдів гривень – це перетік податку на прибуток з IV кварталу 2018 року в I квартал 2019 року. Тобто вже маємо, якраз про це говорив Дмитрій Єгоров, що частина, перший рік був профінансований фактично за рахунок податків попереднього року. Тобто 28 мільярдів ми маємо.

_____. *(Не чути)*

ШЕМЯТКІН О.О. Ні, я вам скажу, як розраховується 28 мільярдів. По-друге, 45 мільярдів може бути отримано як 50 відсотків від податку на прибуток попереднього року. Це має характер авансового платежу, який сплачується і який потім, коли податок на виведений капітал досягне розмірів надходжень з податку на прибуток порівняно, цей аванс може бути врахований в бік саме зменшення податкових зобов'язань. Саме про це бізнес і каже, що він готовий профінансувати наперед, сплативши податки, не маючи ще реальних об'єктів від виведення капіталу, сплативши цей аванс. Як запобіжник, щоб ця система стосувалась не лише прибуткових компаній, але і збиткових компаній, пропонується ще один критерій - це сплата всіма компаніями 0,5 відсотків від основних засобів як нижня межа і максимальна межа - це 50 відсотків податку на прибуток попереднього року. Це повністю перекидає оті нестачі, про які казав міністр фінансів, 46 мільярдів, і вирішує питання бездефіцитного впровадження законопроекту, що є альтернативним до того, що запропонував міністр фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Віталію Івановичу, ви почули відповідь?

ШЕМЯТКІН О.О. І я хочу ще зазначити, що... *(Шум у залі)*

Я хочу додати, що ці розрахунки, які зараз говорить Міністерство фінансів, воно не враховує ефект детінізації, яка приблизно 11 мільярдів гривень, тобто це дуже консервативний розрахунок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Сергіївна, нашу дискусію. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, ми вчора зустрічалися ввечері з Місією МВФ, ви знаєте. І Олександр, і Тетяна Сергіївна були з нами разом. І ми надали їм для ознайомлення той останній варіант, де бізнес пропонує покривати цю різницю розрахункову, яка буде виникати в перші три роки. А наші колеги із МВФ рахують, що в Україні це буде набагато більше років, чим три. Вони, звичайно, не встигли відреагувати, ну, предметно вивчити ці пропозиції, які ми їм запропонували, але теоретично вони не погоджуються також і на цей варіант. Тому зараз отака от ситуація.

Я зрозуміла тільки одне, що на цей перехідний період із введенням податку на виведений капітал для платників з обсягом до 200 мільйонів ви не погоджуєтесь, представники бізнесу. І це дали пояснення цьому, чому не погоджуєтесь. Просто, до речі, там серед вимог, які є щодо впровадження, є також і виключення з третьої групи єдиного податку юридичних осіб.

Особисто як для мене це являється одним із ключових пунктів, з яким я не погоджуюсь на цьому етапі. Бо основна мета впровадження податку на виведений капітал – це надання інструменту для самостійного рішення платника вийти із спрощеної системи з податком з обороту, тому що податок з обороту, який оподатковується розміром у 5 відсотків, - це податкове навантаження занадто велике. І саме податок на виведений капітал надав би можливість самому зорієнтуватися платнику: залишитися на третій групі чи перейти на загальну систему оподаткування. І це в цьому наша мрія полягала. Тому примусове виключення юридичних осіб з третьої

групи я не підтримую. І саме тому я не підтримую от такий ось варіант. Тому чи є рішення цієї проблеми?

Будь ласка, Оксано Сергіївно, вам слово. Я хочу почути від вас, яке у нас може бути рішення.

МАРКАРОВА О.С. Дякую.

Шановні колеги! Саме тому, що ми вважаємо, що податок на виведений капітал - це те, чого бізнес хоче, ми це вважали позитивною річчю. Саме тому ми говорили про те, який максимально можливий варіант без дестабілізації фіскальної можна запропонувати і погодити, в тому числі з нашими міжнародними партнерами. Саме тому ми як компроміс, який ми знайшли, і узгодили можливість такого компромісу, говорили про його запровадження для компаній до 200 мільйонів обороту. Ще раз, це 299 тисяч компаній, при цьому ті компанії, для яких не буде запроваджено, – це 4,5 тисяч компаній. Тому нам здавалось, що запровадження для фактично всього майже бізнесу того податку, який кращий, і це був би позитивний перший крок такого поетапного запровадження. Саме тому ми також запропонували, тому що, дійсно, в порівнянні з 5 відсотком з обороту податок на виведений капітал – це кращий податок. Саме тому ми пропонували, і багато від вас звучало, що погано, якщо будуть різні моделі, саме тому ми й запропонували, щоб не було у нас три різних моделі, нехай їх буде дві: податок на прибуток, податок на виведений капітал для всіх, в тому числі для юросіб на третій групі, і спрощена система, яку ми не чіпаємо, для фізичних осіб. Для нас це було ключовим як би питанням, для Міністерства фінансів: зберегти для дійсно малого бізнесу, який підприємці, для підприємництва, для фізичних осіб, спрощену систему. Тому ми якраз для того, щоб його запровадити, пропонували таку модель.

Те, що я чую зараз, якщо є несприйняття цієї моделі, тоді я дуже прошу вас не приймати рішення і не запроваджувати податок на виведений капітал у версії, яка не узгоджена з нашими кредиторами. І реально це буде питання,

скажімо, яке несе ризик для нашої макрофінансової стабільності. Тому що, ще раз, з 3,5 мільярдів в цьому році ми вийшли на ринок і змогли запозичити кошти виключно тому, що ми досягли домовленості на staff level, тобто на рівні управління з фондом. Ми повинні завершити цей процес, ми повинні вийти на раду директорів, і ми повинні бути в 2019 році в програмі, тому що це нам дозволить отримати всі додаткові ресурси, надзвичайно дешеві, надзвичайно довгі, десятирічні, від Світового банку, від Європейського Союзу, макрофін, і всі двосторонні ресурси, які можливі, для нас отримати. Без цих ресурсів надзвичайно тяжко буде обслуговувати не тільки наші борги, а і повністю обслуговувати, фінансувати наш дефіцит. Наш дефіцит, незважаючи на те, що ми на чіткій траєкторії фіскальної консолідації, він зменшується як відсоток до ВВП, але це досі величезні цифри – це десятки мільярдів гривень. І нам треба його фінансувати, цей дефіцит, для того, щоб ми могли проводити видатки, які ми всі з вами зараз обговорюємо в контексті бюджету.

Тому, шановні колеги, я розумію, позицію бізнесу, я розумію пропозицію бізнесу і той позитивний тиск, скажімо так, який бізнес вчиняє, але ми повинні розвивати бізнес і підтримувати економічне зростання виключно на базі макростабільності. Ми не можемо допустити дестабілізації цієї стабільності, якої такими складними і надзвичайно важкими зусиллями ми всі разом досягли з останні 4 роки. Тому велике прохання: якщо немає можливості підтримати той компроміс, який ми запропонували, і його розглядати далі, тоді у мене велике прохання не приймати рішення з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, колеги, у вас є щодо цього думка? Чи все-таки ще почуємо один раз думку від представників бізнесу? Чи є... От дивіться, в нас виходить на шальках два рішення. Той текст ви, Оксана Сергіївна, нас просили минулого разу виключити з порядку денного комітету для того, щоб ви закінчили обговорення з МВФ. Ви їх закінчили і ви

досягли вперше, почули від МВФ, що, можливо, можна, але для отакого обмеженого кола осіб. Але ж просто говоріть далі, що там для обмеженого кола осіб, притому знайти засоби контролю щодо неможливого роздроблення і виключення юридичних осіб третьої групи. Розумієте? Ну, для мене це є страшніше.

Бізнес говорить, що неможливе роздроблення. Тому що тоді операції між платниками всередині країни будуть об'єктом податку на виведений капітал. І це дивно, і абсолютно не лягає в концепцію. Тому що, ну, це порушує тоді всякі правила. Ми внутрішні операції будемо оподатковувати. Щось не так.

Тому, будь ласка, хто хоче підвести? Будь ласка, Тетяна Георгіївна. Потім Максим. Будь ласка, вам слово. Дуже коротко. Вечірнє засідання. Я прошу, колеги, хто може залишитися, щоб ми провели комітет до самого закінчення.

ОСТРІКОВА Т.Г. Я, звісно, поважаю те, що ті зусилля, які Міністерство фінансів і уряд роблять для стабілізації фіскальної ситуації, для залучення коштів, для віддачі тих боргів, які бралися попередніми урядами, але все ж таки щодо уповноваження Міністерства фінансів прописувати якісь конкретні речі, як меморандум з МВФ, зокрема, про скасування, ліквідацію тих чи інших груп платників, чи про створення якихось додаткових умов, таких повноважень вам парламент не надавав.

Тому я не зовсім сприймаю ту логіку, за якою там з'явилися оці всі речі: про умовний платіж, про там запобігання для розроблення, про ліквідацію третьої групи і про запровадження для окремих категорій платників. В податках, як відомо, диявол криється в деталях. І коли ми справді підійдемо до текстівки, як же ми будемо запобігати, наприклад, роздробленню, то там може виявитись, що це взагалі буде застосовуватися в результаті ця нова модель до 0,01 відсотка платників.

Без представленого вами чіткого тексту розглядати вашу модель тексту

законопроекту, оцих поправок, які ви хочете, без представлення чіткого тексту поправок в законопроект я вашу модель, наприклад, розглядати не готова тільки з тих міркувань, що диявол криється завжди в формулюваннях і в деталях. І, на жаль, ви не відповіли на жодне з моїх застережень: які Мінфін одночасно пропонує заходи для того, щоб припинилися схеми з перенесення податкової бази для великого бізнесу, роялті, відсотки, штрафи і так далі; які ви запобіжники пропонуєте для нероздроблення і яким чином будуть оподатковуватися операції між платниками і... платниками податку на прибуток і платниками податку на виведений капітал. Надайте чіткі формулювання і відповіді на ці питання.

МАРКАРОВА О.С. Дуже дякую.

Стосовно пропозицій по нероздробленню, критеріям і так далі. Вони надані в тих пропозиціях конкретних уже змін до статей, і, я сподіваюсь, що у нас буде можливість, якщо буде згода на... опрацьовувати цю версію, що ви подивитесь, ми готові дискутувати досить детально по кожній статті.

Стосовно, так, як ми сказали, великих компаній. Безумовно, трансфертне ціноутворення для нас зараз пріоритет номер один. Якщо би я могла говорити інформацію про конкретні компанії... Я не можу, тому не буду. Але у нас уже є повне розуміння по компаніям, хто платить абсолютно чесно роялті, відсотки і так далі, хто їх зловживає. Там дуже багато...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Оксана Сергіївна, пропозиція була за основу. Це ж не в цілому ми зараз приймаємо. Давайте... Зараз просто час уже, брак часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Павлович, вам слово.

КУРЯЧИЙ М.П. Да. Дякую, колеги, за можливість також висказати свою точку зору.

Я, як і абсолютна більшість всіх присутніх в цій залі і в багатьох інших

залах нашої країни, і навіть от на вулицях флешмоби "АрселорМіттал" і багато інших підприємств, підтримую податок на виведений капітал замість податку на прибуток, який себе вичерпав, дискредитував, я підтримую, що податок на виведений капітал є локомотивом, може стати локомотивом української економіки.

І я підтримую ухвалення цього закону, але закону єдиного для всіх, Оксана Сергіївна, без будь-яких вилучень, без будь-яких обмежень. Це те, що ви говорите компроміс. Да, можливо, він може бути компромісом, але не в цих умовах і не сьогодні, коли це питання, податок на виведений капітал, набуло такого величезного резонансу, ми навіть цього не отримували. Але, перше правило переговорів - це ніколи не виходити з переговорів.

Ніна Петрівна, я пропоную, от сьогодні більше чекали, і зараз просто відкласти ухвалення рішення з цього питання і продовжити ці переговори задля того, щоб нас почули наші міжнародні партнери, але з обов'язковою умовою залучення, якщо це можливо, Оксана Сергіївна, до цих переговорів ідеологів цього законопроекту, Олександра Шимяткіна.

Насправді, колеги, ви знаєте, я також "за". Але інформація, що була надана міністром фінансів щодо макроекономічних показників, вона не просто застережує, вона бентежить. Одночасно зауваження, застереження Асоціації міст України, коли сьогодні тривають бюджетні процеси в абсолютно всіх територіальних громадах, вони заслуговують на величезну увагу. І залишити їх точку зору поза нашою увагою - це буде безвідповідально, і безглуздо, це буде неправильно.

І саме тому от я пропоную, Ніна Петрівна, сьогодні це рішення не ухвалювати, не приймати і продовжувати ці переговори до тих пір, як в Сікстинській капелі, "білий дим не піде", і тоді буде результат.

Дякую.

МАРКАРОВА О.С. Шановні колеги, я просто хотіла б ще раз попросити, дійсно, якщо неможливо говорити про компроміс, не приймати

сьогодні будь-якого рішення. Чому? Питання довіри - надзвичайно важливе питання, яке нам не дає нормально рухатися далі. Наша довіра між нами і нашими міжнародними партнерами - це теж надзвичайно важливо. Ухвалення навіть в першому читанні законопроекту, який не погоджений, це питання нашого одностороннього фактично виходу з перемовин. Давайте продовжувати дискусію з цього питання, давайте переконувати один одного, ми, думаю, показали за останні три місяці, що ми відкриті до спілкування. Я на останніх, так би мовити, стадіях приєдналася до цього процесу, після того, як стала в.о., але ми робили робочу групу, ми на ній дискутували, ми мали дуже складні обговорення, я впевнена, будемо мати їх далі. Ми готові до дискусії, але в мене велике проханняб навіть прийняття в першому читанні варіанту, який не погоджений, це не варіант. Тому є велике прохання: якщо компроміс, який ми пропонуємо, не підходить, я сприймаю цю позицію абсолютно, але я прошу не приймати в непогодженій редакції.

_____. Колеги, ну, давайте об'єктивно. Коли Оксана Сергіївна приєдналася до цього процесу, він пішов більш жвавіше. Ну, об'єктивно. З Данилюком була повністю розмова глухонімого з німим.

(Загальна дискусія)

_____. Тетяна Георгіївна, ми вас чули в залі але, я хочу також зауважити, Оксана Сергіївна, перебувайте в цьому процесі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ви почули дискусію. Будь ласка, що ви думаєте з цього приводу?

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, звичайно, що ситуація, яка склалася в Україні, потребує вирішення, дуже ефективного, не тільки через кредитні кошти, а через інвестиції. А тому невикористання внутрішніх інвестицій - це злочинно є на сьогоднішній день.

Тому висловлюю думку Президента країни: Україна потребує, українська економіка потребує модернізації; ми потребуємо нових робочих місць, ми потребуємо підняття добробуту всього українського народу. Але та ситуація, яка склалася на сьогоднішній день з віддачою зовнішніх кредитів, потребує узгодженої позиції з Міжнародним валютним фондом.

Президент запевняє бізнес, бо він закликав бізнес долучитися до цього діалогу, що він не відступить від цього законопроекту і при будь-якій можливості, яка буде найбільш прийнятною буде наполягати на голосуванні за цей законопроект і введення податку на виведений капітал. Але на сьогоднішній день ми бачимо уже наближення бажання депутатів і Президента, і бізнесу і уже компроміс, на який йде Міністерство фінансів, і наші зовнішні інвестори, і наші зовнішні партнери. Ще півроку тому такого компромісу не було, але ми бачимо, що цей рух розпочався. Президент закликає шукати компенсаторів бюджетних ризиків.

Будь ласка, не приймайте поспішних рішень, всі хочуть прийняти цей законопроект. Давайте не приймати сьогодні рішення, але в такому діалозі, в робочій групі, тиснучи на Міністерство фінансів, тиснучи на уряд, шукати компенсатори.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег, будь ласка.

Я думаю, що не компенсаторів треба шукати, а плідного діалогу між експертами Міжнародного валютного фонду і нашими експертами. Оце тільки дві сторони, які можуть почути і в розрахунках побачити один одного. Тому що на політичному рівні, на рівні зустрічей на високому рівні, ну, все зрозуміло, а от саме експерти Міжнародного валютного фонду мають дати однозначну інформацію, що пропозиції від бізнесу є адекватними, зрозумілими, такими, що справді покрийть оцей дефіцит на перші роки впровадження податку на виведений капітал.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ну, вам сказав, Естонія, те ж саме. Тому давайте визначатися зараз.

_____. (Не чути)

_____. Уважаемые, уважаемые коллеги, уважаемые коллеги, можем ли мы... я прошу еще одну мысль послушать. Можем ли мы в год политической турбулентности, когда будут двое выборов, войти без программы сотрудничества?

_____. И война еще не закончилась.

_____. Войти без программы сотрудничества. Я считаю, что это абсолютно, ну, будет с нашей стороны абсолютно неправильное решение.

Поэтому есть позиция Министерства финансов, есть позиция Мирового банка, есть позиция МВФ, давайте ее услышим, давайте ее услышим, а я очень прошу и представителей Мирового банка, и представителей АМФ, я очень прошу, у нас... услышьте нас.

У нас не осталось больше стимулов симулирования роста капитальных инвестиций кроме этого. У нас нет ликвидности в банковской системе, у нас нет долгих кредитов, мы абсолютно не готовы при подписании Договора о ассоциации конкурировать, в том числе с европейскими поставщиками. Услышьте нас, нам надо стимул капитальных инвестиций.

Мое предложение очень простое. Есть, я так понимаю, предварительная консолидированная... Нам, честно сказать, это очень обидно. Но есть предварительная консолидированная позиция. Давайте поступим умно. Давайте отложим вопрос и будем его принимать только тогда, когда он будет консолидировано согласован.

Спасибо.

_____. Шановні колеги, ну, давайте ще будемо враховувати те, що ми з вами голосували, хто з нас голосував, за Державний бюджет України на 2019 рік в першому читанні. На якій оподаткування ми голосували? На тій, що є. Таким чином ці новели можуть бути введені не раніше як 1 січня 2020 року. Тобто у нас час, у нас нема цейтноту для цього закону. Нам треба прийняти виважене, колегіальне і консолідоване рішення. Треба ...не надо убегать, вокзал не уезжает. Поэтому.... имеет смысл перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро, ви не праві. Тому що ми домовлялися із Міністерством фінансів, що в разі прийняття погодженої версії, вони до другого читання нададуть бюджет на основі податку на виведений капітал. Але погодженої версії.

Олександр Вікторович, ви хотіли слово.

КІРШ О.В. Я хочу надати довідку. Змінилась практика Верховного Суду України щодо законів, які змінюються і стосуючись податків, пізніше, ніж за 6 місяців. До цих пір ми звикли, що Верховний Суд не зважав на це уваги. Але практика Верховного Суду змінилася - і Верховний Суд активно скасовує ті рішення, які були прийняті пізніше, ніж за півроку до їх вживання, тобто до того, як вони входять в силу.

Це рішення від 7 березня, і якщо немає національного консенсусу, принаймні МВФ проти, але це міжнаціональний консенсус, який відсутній, але Мінфін проти і все інше, ніщо не заважатиме Верховному Суду України скасувати це рішення на формальних підставах, що воно прийняте не 30 червня, а прийнято у листопаді. Тобто що б ми зараз вирішували, якщо не буде національного консенсусу, то Верховний Суд просто скасує це рішення у зв'язку з тими небезпеками, які є, у зв'язку з тим, що воно протирічить

Державному бюджету України і в зв'язку з тим, що змінилась судова практика Верховного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Вікторович, ця судова практика, постанова Верховного Суду стосується місцевого податку, який має бути прийнятий ще до 15 числа року, який передує фінансовому року. Це не стосується загально державних податків. Але, справді, зміна податкової системи, тим більше зміна одного податку на інший, до нього треба підготуватися. В цьому ви праві.

Тому, які ваші пропозиції? Перенести прийняття рішення? Ми вже обговорили все. Нам не потрібно в послідуєчі рази щось обговорювати. Нам потрібна погоджена версія з МВФ з тим, щоб всі депутати ознайомились і просто на засіданні комітету проголосували. Більше ми до цієї теми, повертатися навіть вже немає необхідності.

Тобто потрібно оці "Перехідні положення" до Податкового кодексу щодо застосування податку на виведений капітал погодити, як так розумію, з МВФ. Це єдиний розділ, який ми маємо всі прочитати і прийняти рішення.

Чи є інші пропозиції?

_____ . Давайте дамо доручення...

_____ . А можна індикативне голосування, таке, щоб ми сьогодні побачили хоча би настроїв депутатів? Щоб ми вийшли з цієї зали, щоб було не соромно....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді пропоную таке. Все-таки не зважаючи на те, що я одна з тих, хто найбільше боровся на всіх рівнях за введення податку на виведений капітал, я пропоную вам... *(Шум у залі)*

Можна я договорю? Я пропоную вам рішення: перенести прийняття рішення з приводу законопроекту 8557 на послідуєчий період після

погодження "Перехідних положень" з МВФ щодо впровадження податку на виведений капітал. Це перше рішення.

І друге рішення - це прийняти за основу з врахуванням пропозицій Міністерства фінансів. Це єдино два можливих варіанти для розгляду на сьогоднішній день.

_____. Компромісний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Три категорії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Це більше за все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я вам говорю, є тільки два моменти. Тому що уже в переговорах з МВФ вказано компромісне рішення, яке виписало Міністерство фінансів, я вам його озвучила. Застосування податку на виведений капітал для категорії до двохсот, застосування всіх механізмів для недопущення роздроблення, виключення юридичних осіб з третьої групи. Це два єдиних варіанта, які можливі.

Будь ласка, Роберт, потім вам дам.

ГОРВАТ Р.І. Шановні колеги, Ніна Петрівна! Я так розумію, у порядку денному в нас сьогодні п'ять питань, і чотири питання, ми не встигнемо сьогодні їх розглянути і треба буде переносити комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому ми не встигнемо розглянути?

ГОРВАТ Р.І. Тому що зараз уже 16:29.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я вас прошу залишитися на засіданні комітету до закінчення розгляду всіх питань. Що вас стримує?

ГОРВАТ Р.І. Я залишуся. Якщо, наприклад, не будемо мати кворуму, то якщо цей комітет продовжимо, наприклад, засідання на завтра, то до завтра, можливо, експерти з МВФ би домовились, і ми би вже приймали рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роберт Іванович, ну, ви як маленька дитина, чесне слово! Я вас попередила, я просила всі два тижні...

ГОРВАТ Р.І. Це була пропозиція. Нет – нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...сьогодні бути до середини ночі, поки ми не прийнемо рішення по всім проектам законів.

Будь ласка, Тетяна Георгіївна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я хочу пропонувати компроміс. Чи можемо ми зараз ухвалити рішення про підтримку даного законопроекту в першому читанні з оговоркою і з застереженням, що за умови пошуку спільно прийнятних компенсаторів для уникнення фіскальних втрат і збалансованості Державного бюджету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не компенсатори шукаємо, а погоджений текст проекту закону з МВФ.

ОСТРІКОВА Т.Г. Погоджений текст. Добре! ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він є погоджений от в тій частині, що сказала Оксана...

ОСТРИКОВА Т.Г. Я не про той текст. Не про той! Про той, який буде погоджений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег.

_____. Татьяна Георгиевна, есть такие, знаете, сигнальные вещи, которые просто лучше не делать. Сигнальные вещи. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняття можливе тільки з врахуванням того тексту, який погодило Міністерство фінансів, я вам його назвала.

В класичному варіанті, якщо прийняти за основу текст, який поданий Президентом, це буде порушення тих домовленостей, які зараз досягнуті, під які отримали вже чи змогли розмістити перші гроші Міністерства фінансів. Ви розумієте це чи ні?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ми розуміємо, ми розуміємо, не сперечаємося з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ви хочете?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Я хочу привести рішення комітету в законний більш-менш вигляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка. Тільки чого незаконний?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Тому що ті пропозиції, які лунають, до погодженої позиції з МВФ, да ми не можемо цих рішень приймати. Якщо ми зараз

приймаємо процедурні рішення про те, що немає консолідованої позиції між представниками МВФ, представниками Мінфіну, ми просто переносимо це питання до вирішення. І за це голосувати не потрібно. Я це хотів ще сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я вважаю, що ми...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. І ці всі пропозиції, це голосування, це просто незаконно буде, м'яко кажучи.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, да не в дорученнях тут справа, а тут уже і Президент, і я, ми вчора долучили вперше експертів напряму з МВФ. МВФ, представники місії сказали, що вони не зобов'язані взагалі робити цю роботу і зустрічатися із нашими експертами, громадськістю. Для них є єдиним суб'єктом спілкування – це виконавча влада – Міністерство фінансів, але й вони пішли на те, що будуть у подальшому їх експерти працювати з нашими експертами. Оце все, що я можу пояснити, на сьогодні думку МВФ з цього приводу. Вони те, що вони навіть почали спілкуватися з нами, з депутатами, ну, правила такі, це досягнення останніх прямо років.

І вчора була дискусія дві години, але все рівно ми не досягли. Я дуже хотіла, щоб ми на сьогоднішньому комітеті вже мали можливість прийняти рішення. Але вчора протягом двох годин ми не отримали зворотній зв'язок, що – так, що той текст є погодженим. Тому текст продовжуємо погоджувати.

Будь ласка, Олег.

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги, у нас на сегодняшний момент есть два решения. Первое решение: перенести рассмотрение, не надо больше никаких формулировок, проголосовать за это. Первое.

Второе – это принять решение по сути. Я предлагаю, Нина Петровна, мы уже достаточно продискутировали, поставит на голосование первое

решение и второе решение. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ітак, шановні колеги, хто за те, щоби сьогодні не приймати рішення по податку на виведений капітал, а продовжити дискусію щодо погодження тексту для прийняття в першому читанні? Хто за таке рішення, прошу голосувати.

КРИШИН О.Ю. 18. Большинство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це за моє життя перше рішення, яке я приймаю з найтяжчою душею, Оксано Сергіївно.

МАРКАРОВА О.С. Ми це розуміємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І не з огидою, це для мене нічого не означає. Це означає те, що всі роки, які ми працювали, ми сьогодні не змогли реалізувати цю ідею. І як це відобразиться на кожному з нас, на тих людях, які всі роки об'їжджали всю країну, по крупницям відбирали всі ці норми, я навіть не знаю. Тому я зараз прошу, щоб експерти... будь ласка, асоціації дали своїх найкращих спеціалістів, які зможуть спілкуватися з експертами Міжнародного валютного фонду, і ми відразу... ви обіцяли нам організувати ті зустрічі і ці обговорення.

Шановні колеги, тепер... Я дякую за виважене рішення. Переходимо до наступного питання. В залі зайшли в розгляд по повній процедурі протимінного закону. Я вас прошу залишатися тут всіх, Голова Верховної Ради знає, що ми зайняті на комітеті, тому вони будуть реагувати на нашу відсутність правильно.

Шановні колеги, всі, хто був причетний до першого питання, прошу залишити зал. Переходимо до ресурсного законопроекту наступного. *(Шум у залі)*

20 у нас. Зараз у нас 20. *(Шум у залі)*

Шановні колеги! Шановні колеги, переходимо до другого питання. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування та перегляду ставок окремих податків і зборів, (реєстраційний номер 9260 від 05.11.2018 року).

Кворум, у нас було 20 осіб... *(Шум у залі)*

Чому немає? *(Шум у залі)*

Ні, ні, ні, подождіть, всі є. Заставний. Поверніть, будь ласка, Заставного. Подождіть. Ми зараз попросимо його повернутись.

Шановні колеги, ну, я з усіма, до кого сьогодні підходила у залі, просила вас розраховувати на повний розгляд порядку денного. Будь ласка. *(Шум у залі)* Подождіть, ми зараз покличемо колег. Не хвилюйтеся. Скільки нас зараз не вистачає?

_____ . Нас всього 13... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пішов Кісельов, пішов Заставний і Острікова. Острікова прийде, ні? *(Шум у залі)* Подумає, може повернеться. Ми зараз... І Курячий повернеться. Оксано Петрівно, ну, будь ласка, у нас іще важливі законопроекти дуже.

Шановні колеги, наш законопроект під номером 2 не включений в порядок денний сесії. Але оскільки це ресурсний законопроект у нас є два рішення: або ми його не розглядаємо, як, в принципі, це проводить завжди політику комітет; або ми його розглядаємо лише для рекомендацій включення в порядок денний, але після включення ми збираємося на засідання в кулуарах і голосуємо за рішення щодо першого читання. Що ми з цього приводу думаємо?

Зараз Олег Юрійович. Потім – Оксана Петрівна.

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги, мы над так называемым ресурсным законопроектом работали на протяжении там двух недель. Я думаю, этот ресурсный законопроект... уже как бы сбита сформированная позиция по поводу ресурса бюджета на следующий год с просчетом с Министерством финансов. Также мы отработали с профильными ассоциациями, которые представляют отрасли. Мы в комитете в результате работы рабочих групп на протяжении двух недель вышли на определенный компромисс с Министерством финансов и с профильными ассоциациями. Поэтому я прошу, чтобы мы среди депутатов, членов комитета, обсудили сейчас следующую как бы... поставили на голосование следующие вопросы.

Первое. Во-первых, высказались, если у кого-то есть какие-то замечания, рекомендации и мнения по законопроекту. Это первое.

Второе. Я считаю, надо рекомендовать Верховній Раді України цей законопроект до порядку денного. Це перше.

Друге. Я считаю, что мы его должны сейчас все вместе обсудить, для того чтобы, когда подойдут наши коллеги, мы его приняли за основу, для того, чтобы могли работать с ним в зале.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна, ваша думка.

ПРОДАН О.П. Ніна Петрівна, а по Регламенту наша рекомендація включити, вона взагалі ні на що не впливає. Включення в порядок денний, незалежно від нашого, що ми здесь говорим, все рівно передбачає включення, а потім розгляд в комітеті.

Зачем сейчас это все городить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я уважно перечитувала знову Регламент. Є така процедура: можливість розгляду комітетом для надання рекомендацій. Ми говоримо це про те... для того, щоби можливість обговорити, оскільки це

ресурсний законопроект, і тільки рекомендувати. Таке рішення ми також готуємо від комітету і подаємо. Але.... (Шум у залі)

Ну, я ще раз говорю, щоб ми після включення відразу, тільки піднялись, проголосували і не обговорювали. Оце тільки з цієї позиції.

Чи зараз є питання щодо цього, до проекту? Будь ласка. Оксана Петрівна. Ми, правда, не дали можливості представити цей законопроект. Но вже всі прочитали, ознайомилися. Будь ласка, Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П. Ну, ми вже всі читали. Зекономили час.

Я дякую за те, що включили в цей проект питання по лісу, ті, що ми обговорювали. Правильно, збільшення ренти в півтора рази і зменшення податку до 0,1. Єдине, що я так і не зрозуміла, чи там буде можливість не встановлювати ставку. Здається, є ця норма, да, яку ми узгоджували?(Загальна дискусія)

Я про всяк випадок уточнюю. Правильно? 274.1.

І я прошу включити в цей законопроект в першому читанні в редакції комітету виключення пільги по "Укрзалізниці" і... значить, сьогодні мають пільгу по сплаті податку на землю залізниці в межах смуг відведення і надані гірничодобувні підприємства для видобування корисних копалин та розробки родовищ корисних копалин, 25 відсотків пільга. Я прошу цей пункт 284.4 статті 284 вилучити в першому читанні за рішенням комітету.

Дякую, Ніна Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Олександр.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, знову ж таки, хотілося б привести роботу комітету до вимог Регламенту. Як би це формально не звучало, але ми все-таки зобов'язані виконувати закон. Будь-які... По-перше, цей законопроект не включений до порядку денного. Комітет зараз

має право прийняти єдине, одне рішення. Ми можемо зараз обговорювати в цьому колі, ніхто цього не забороняє, звичайно, але рішення, яке ми можемо сьогодні прийняти, при наявності кворуму, може бути одне: рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради цей законопроект сьогодні.

Що стосується суті законопроекту, Оксана Сергіївна. По-перше, я проти повного виключення цього пункту, про який сказала Оксана Петрівна. По-друге, в першому читанні є в нас певна процедура: ми приймаємо за основу, потім правки депутати подають. Це що стосується процедури.

Що стосується суті законопроекту. Дуже велике збільшення - це не просто індексація, це якась драконівська індексація, в мене навіть язик не повертається назвати її індексацією, - дуже драконівське підвищення екологічного податку щодо викидів двоокису вуглецю в 25 разів. От в 25 разів в порівнянні з тим рівнем податкового навантаження, який будемо мати в наступному році, в 25 разів з доведенням цього збільшення до 50 разів.

Оксана Сергіївна, ну, при всій повазі, я розумію, що це той напрямок, коли нам необхідно... Це питання буде стосуватися всіх суб'єктів промисловості, всіх: і хіміки, і металурги, і машинобудівники. Це будуть жахливі наслідки. В мене, Оксана Сергіївна, в мене дуже велике до вас прохання. Навіть коли ви будете або навіть коли ми будемо, я так розумію, комітет буде приймати рішення за основу пропонувати, і це буде найкращий варіант, щоб з голосу там ніхто правки не говорив. Але в мене велике прохання дослухатися до думки бізнесу не тільки щодо податку на виведений капітал, а щодо тих податкових наслідків, які нас будуть спіткати в наступному році при збільшенні податкового навантаження в 25 разів. Це недопустимо.

Тому для того, щоб не завалити цей ресурсний законопроект, а завалити його буде дуже легко з цією нормою, я пропоную все ж таки до конструктивного діалогу під час підготовки законопроекту до другого

читання. Я дуже прошу на цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу, пане Сергій, Оксана Сергіївна, пояснити, хто є платниками цього податку екологічного і чому була така пропозиція.

МАРКАРОВА О.С. Дякую.

Насправді, як ви знаєте, це в тому числі частина нашої майбутньої асоціації з Європейським Союзом: найнижча норма, яка існує в Європі – це 1 євро. Ми, безумовно, розуміємо і не пропонуємо відразу підвищити цю плату до 1 євро. Це надзвичайно високі. І тому ми обговорювали і в цьому законопроекті запропонували плавний вихід на цю норму протягом багатьох, 6 років фактично, починаючи з того, що ми сюди заклали.

Ще раз. Як ми говорили минулий раз, коли обговорювали з вами ресурсний законопроект, проект бюджету до першого читання поданий, враховуючи ті норми, які ми запропонували. Ми, звичайно, можемо обговорювати до другого читання певні доопрацювання тут, але всі вони будуть мати прямий ефект на проект бюджету і на ті видатки, які ми зможемо провести за рахунок доходів, тому що дефіцит – це цифра, яку ми чіпати не можемо, відповідно наші всі видатки повинні бути забезпечені нашими доходами.

Тому ще раз. Ми розуміємо в порівнянні з тим, куди нам треба йти, і це об'єктивна реальність, яку бізнес знає, що це реальність, яка повинна бути, тому що екологічний податок в даному випадку - це питання в тому числі захисту наших громадян і захисту нашого довкілля. Але ми розуміємо це і саме тому запропонували досить, ну, нам здається, такий нешвидкий вихід на ту норму найнижчу, яка є в Європейському Союзі протягом 6 років.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Оксана! Оксана!

_____ . Податок взагалі - це захист нашого довкілля. Скажіть, будь ласка, ви думаєте, що ви говорите, скажіть, будь ласка, а? Скажіть, будь ласка, з якої це рації? А ви не берете, будь ласка, всі захисні, то бишь межі, які мають кожні підприємства мати? І тоді в довкілля не будуть...
(Не чути)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Оксана Сергіївна, я вибачаюсь. Олександр, вибач... Продовжуючи думку Олександра Володимировича...

_____ . (Не чути)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дякую. В мене... Одного разу ви говорите про охорону навколишнього природного середовища, але це суто фіскальний підхід наповнення бюджету, нічого тут спільного з охороною природного середовища немає. Це потрібно визначати.

Якщо ви піклуєтеся про охорону навколишнього природного середовища, я підтримую ваші прагнення, я також хочу, щоби я, мої діти жили в більш чистій країні, але це немає нічого спільного з тою пропозицією, яку ви зараз запропонували. Чому? Тому що в Європі, якщо ви говорите про євро, в Європі є спеціальні цільові програми, коли кошти, які сплачуються в бюджет, повертаються на реалізацію інвестиційних програм чи то з енергоефективності, чи то зменшення викидів забруднюючих речовин в навколишнє природне середовище. Ви цього механізму тут не пропонуєте. Якщо, ви обіцяєте, що під час другого читання ми опрацюємо цей механізм, що кошти, які будуть сплачені, частина їх буде до спецфонду направлятися у вигляді інвестиційних проектів задля зниження викидів, і я це підтримую, то це інша справа. А в тому вигляді, в якому ви запропонували, це суто фіскальний підхід, спрямований на наповнення державного бюджету, загального фонду – не спеціального фонду держбюджету.

МАРКАРОВА О.С. Дивіться, два... я просто дуже коротко відповім, бо я так розумію. Екологічний податок працює на охорону довкілля двома шляхами. Перше – це, безумовно, стимулююча норма для того, щоби менше робити викидів: більше платиш – менше робиш. І це так, як він працює у всьому світі і в Європі.

Друге питання. Ви абсолютно праві, у нас є цілий ряд заходів природоохоронних, які є, фінансуються з державного бюджету. На сьогоднішній момент, як ви знаєте, екологічний податок розподіляється між місцевими і державним податок. І він повинен іти якраз теж на природостимулюючий... у нас є цілий ряд бюджетних програм, які повинні цим займатися.

Тому є два варіанти, як це може бути зроблено: або все іде в державний фонд, і ми чітко показуємо, а з державного фонду фінансуємо ці заходи; або частина якась може йти у спеціальний фонд і із спеціального фонду теж фінансуються заходи по охороні навколишнього середовища.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. *(Не чути)*

МАРКАРОВА О.С. Це питання Бюджетного кодексу, як ви знаєте, його використання.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Я розумію, але ми в цьому законопроекті також можемо передбачити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас є кворум, так що ми можемо голосувати і йти далі.

Будь ласка, Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П. Все-таки все одно... Дякую дуже, Андрію, за чергу.

Я просто знову ж таки за екологічний податок. Хочу нагадати, що його

платять всі, це за стаціонарні джерела забруднення його... всі котли, всі, хто має газове опалення, будь-які....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що значить всі котли? Це будинки чи...

ПРОДАН О.П. Ні, дивіться, всі приміщення, весь бізнес, малий, середній, дуже малий, який має газове опалення, який має викиди, ну, це стовідсотково вони будуть платити цей податок. Хочу нагадати всім, що в нас сьогодні.... цього року, ми дуже дякували НКРЕКП за те, що вони на один рік відтермінували встановлення модемів, які фізично по грошам, газових модемів до лічильників, важкі, складні для бізнесів. Тому що вони дорогі і вони їх не могли встановити. Ми їм зверху кинемо зараз ще екологічний податок. Я вас прошу, ну, не можна... в 10 раз, там в непонятное количество. Ну, так не можна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 6 років. Будь ласка...

ПРОДАН О.П. І ще одна норма. Я розумію, є дуже гарна поправка. Кабінет Міністрів України має право встановлювати розміри викидів, на які не нараховується податок. Давайте ми тут напишемо, які розміри викидів точно не оподатковуються, і зменшим цю суму. І тоді можна про щось говорити. Що значить "має право"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте до другого читання поправимо...

Будь ласка, Оксана Сергіївна.

МАРКАРОВА О.С. Я просто трошки заспокоїти про те, що малий бізнес і індивідуальні не будуть цим зачеплені, це стосується виключно стаціонарних викидувачів, які мають дозвіл на викиди.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не мають вони дозволи на викиди. Хто в цьому питанні... *(Загальна дискусія)*

Податкова, хто має? Скільки дозволів таких видано? Хто видає ці дозволи? *(Загальна дискусія)*

Оксана, що скажете? *(Загальна дискусія)*

У вас є хтось, хто може відповісти на це питання? Чия це... *(Загальна дискусія)*

Колеги, Оксана Сергіївна зараз готується до відповіді. Будь ласка, Андрій Федорович. *(Загальна дискусія)*

Підождіть, Олександр Володимирович! Колеги! Будь ласка, Андрій Федорович.

АНТОНИЩАК А.Ф. Ну що це таке? Ви знаєте, що стосується цього податку, якщо би це пропонували Мінекології, ну, насправді я б не дивувався. Ви не маєте, звідки зараз цифри взяти, і ви малюєте якісь уявні картинки. Це перше.

Тепер, що стосується... Ось тут у вас є, ну, стара новела: збільшити з 1 липня 2019 року ставки акцизного податку на тютюнові вироби на 9 відсотків. Вибачте, ми минулий раз вже про це говорили. Ну, ви далі сунете ту саму норму. Ви або нас не чуєте, або ми вас не розуміємо. Вже на минулому комітеті домовились, що ви це знімаєте, що по алкоголю, що по сигарках. Навіщо знову це сунути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Оксана...

АНТОНИЩАК А.Ф. І ви між першим і другим читанням не заберете, тому що вилучати звідси нічого не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Оксана Сергіївна.

МАРКАРОВА О.С. Дякую.

Саме тому, що у нас була дискусія минулого разу і було несприйняття того оподаткування, збільшення, яке ми запропонували, ми до сьогоднішнього дня провели консультації з бізнес-асоціаціями, і ми знайшли ту форму, яка є. Так, вона дає нам додатковий ресурс, але вона є також прийнятною для бізнес-асоціації.

АНТОНИЩАК А.Ф. Це за 9 відсотків?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стосується якраз тютюнових виробів. Отут сидять представники саме компаній. Насправді ми запропонували перевести їх в специфічне мінімальне податкове зобов'язання в євро. Вони не погодились, тому що в жодній країні немає саме акцизного податку, вираженого в євро, а тільки в національній валюті. І трошки система для них складніша, чим для пального, встановлення ставок акцизу в євро. Тому вони прийняли рішення, і дали лист навіть до комітету, що вони погоджуються з пропозицією Міністерства фінансів з 01.07.2019 року проіндексувати ставки акцизного податку.

Я правильно за вас висловила? І в подальшому думайте наперед, коли звертаєтесь до комітету, про всі наслідки, які можуть бути щодо розгляду ваших питань.

Щодо все-таки підвищення екологічного податку, я хотіла, щоб ви надали нам інформацію повну щодо кількості платників на засідання комітету, коли ми будемо приймати рішення. Ви запросили? Будь ласка, підготуйтеся.

Щодо інших пропозицій, які є в проекті закону, є питання, колеги?

Тоді я прошу вас проголосувати. Хто за таке рішення, щоб рекомендувати Верховній Раді України законопроект № 9260 включити в порядок денний, прошу вас проголосувати. Хто за те, щоби включити проект

9260 у порядок денний? У порядок денний. *(Шум у залі)* Тільки до другого читання. Зараз у класичному варіанті тільки *(Шум у залі)*

Хто – проти? Хто – утримався? Три. Рішення прийнято.

На засідання, будь ласка, комітету з прийняття рішення по суті підготуйте це питання. По залізниці теж підготуйте.

Ну, будь ласка, присядьте. Ми переходимо до "євроблях".

_____ . Я хочу два слова процедурно.

Нина Петровна, мы можем... Нина Петровна, мы доработанный можем делать только при наличии альтернативного законопроекта. Поэтому мы предлагаем вот такие все вопросы рассмотреть между первым и вторым чтением.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, рухаємося далі. І дуже добре, що ми почали це обговорення. Зараз Міністерство фінансів отримало завдання. В нас кворум є, але, шановні колеги, ми зараз будемо голосувати по кожній поправці, і мені, по суті, треба кворум... Чи нам треба кворум тільки для прийняття рішення в цілому?

_____ . Для прийняття рішення в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Тобто ми можемо йти по поправкам без 17-ти голосів, да?

_____ . Нина Петровна, я предлагаю попробовать поставить решение рабочей группы по поправкам. *(Шум у залі)* Попробовать поставить по поправкам решение рабочей группы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, шановні колеги... *(Шум у залі)* Шановні

колеги, нам треба подати обов'язково подання у Верховну Раду. Таблиці дуже великі, і ми попросили, щоби в четвер ми розглядали в залі ці проекти законів. Тому нам треба прийняти сьогодні рішення обов'язково, інакше ми знову затягнемо, бо таблиці будуть готуватися ще певний час.

_____. Ніна Петрівна, в мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка?

_____. Значит, смотрите: мы над этими двумя законопроектами работали около трех недель. Работали в рабочей группе. В рабочей группе наработаны предложения, какие поправки мы враховуємо, какие поправки мы відхиляємо. Можно ли сейчас, чтобы вы нам дали общее агрегированное решение рабочей группы и мы за него проголосовали, как за решение комитета?

Коллеги, если вы підтримуєте мене - підтримайте, не підтримуєте - не підтримуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я тоді вам відповім наступне. Яка концепція роботи була в робочих групах щодо законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу.

По-перше, частина поправок стосувалася того, щоби нова форма розрахунку акцизного податку стосувалась не тільки легкових автомобілів, а і пасажирів автобусів, якщо сказати своїми словами, і вантажних автомобілів. Ці всі поправки не підтримані при розгляді працівниками секретаріату і тими народними депутатами, що могли працювати в робочих групах. Оскільки ми говоримо про внесення змін виключно для подолання тієї ситуації, яка склалася з неможливістю розмитнення автомобілів, вживаних автомобілів, які ввезені і нерозмитнені, тому ці поправки, вони починаються з самого початку, від зміни назви законопроекту, і підуть там

поправки по суті, вони містяться всередині проекту закону.

Далі. У нас наступні пропозиції стосуються... До речі, всі таблиці, які вам роздані, є представлена думка всіх міністерств, які надали свої відповіді, свої листи щодо даних проектів законів. Ви зможете з ними також ознайомитися.

Я притримувалася в основному консолідованої позиції уряду і при прийнятті рішення щодо поправок, я вам їх зараз озвучу, таке рішення саме пропоную як консолідована позиція всіх міністерств уряду.

Що стосується важливого питання саме в цьому законопроекті. Це блок поправок, які стосувалися відміни акцизного податку взагалі; блок поправок, які стосувалися відміни коефіцієнту віку при обрахуванні формули. Такий підхід взагалі неможливий. Ми говоримо про те, що попереднє рішення було компромісним. І для того, щоб ввійти у збалансовану з усіма учасниками процесу ситуацію, ми пропонуємо такі радикальні зміни не підтримувати.

Водночас ми говорили з представниками всіх фракцій у залі, ми розуміємо, що і активісти погоджуються з тим, що перший крок про відміну екологічних стандартів - це велика поступка і великий крок вперед, тобто надання можливостей людям ввозити вживані автомобілі, чого не можна було раніше, всі попередні 20 років. Зараз ми говоримо... Вірніше, відміну екологічного стандарту не дуже підтримує Міністерство екології, але при цьому всі міністерства і інфраструктури говорять про те, що... Колеги, мені дуже важко, можна трішки послухати? Говорять про те, що зміни, які ми пропонуємо, вони не дуже лягають в канву зобов'язань України по екологічним стандартам. Але все ж таки, оскільки це питання набуло великої соціальної значимості, рішення може бути прийнято, тим більше, що аргументи всіх активістів, які говорять, що в Україні існує вже зареєстрованих, поставлених на облік в Україні, ряд автомобілів 30-річних і так далі, які також заслуговують на оцінку екологічної безпеки, ми розуміємо, що з введенням обов'язкового техогляду з 2020 року ця проблема

буде вирішена і стосовно старих автомобілів, які вже зареєстровані в Україні, і тих, які зареєструються.

До речі, хотілося б, щоб ці норми, жодна з них, не стала підставою для зловживань, як це, до речі, стала нам відома норма щодо автомобілів випуску з 2010 року, яку ми з вами прописували, що цією нормою може скористатися один раз громадянин, по-моєму, там ми писали чи на три, чи на п'ять років, якщо він ввозить такий автомобіль для особистого користування. Хотілося запитати, а що то за автохаб вживаних автомобілів, шановні друзі, в Одесі, де ввозяться – така собі вільна митна зона – ввозяться масово туди автомобілі, і звідти вони роз'їжджаються, розмитнюючись по нормі, яку ми встановлювали особисто для кожної фізичної особи? Тому питань дуже багато.

Зараз, приймаючи ці зміни, ми розуміємо, і хотіла би, щоби всі розуміли, що ми насправді заради вирішення питання ідемо на великі поступки, і збалансованість тут має бути, ну, перш за все.

Тому, говорячи з усіма представниками фракції, ми прийшли до спільної згоди, щоби застосувати нашу формулу, яка була запропонована, з наступними базовими ставками. Це зважаючи на пропозицію буквально, ще раз повторюю, всіх фракцій. Базові ставки за... для автомобілів на бензинових двигунах з об'ємом двигуна до 3 тисяч сантиметрів кубічних – 50 євро, для... ой, 50... євро. *(Шум у залі)* Для... з об'ємом двигуна більше 3 сантиметрів кубічних, бензинових двигунів – 100 євро. Для автомобілів на дизельних двигунах до 3500 кубів – 75 євро, більше 3500 кубів – 150 євро.

Це пропозиція щодо рівності, вірніше, нібито нерівності, яка була закладена в базовому законопроекті щодо дорогих, з великим об'ємом двигуна автомобілів, і в тому числі нових. Це по-перше.

По-друге, ми рахуємо, що справді, коефіцієнт віку... можна допустити, що останнім коефіцієнтом, який застосовується в формулі, є коефіцієнт 15. Тобто, якщо автомобіль навіть більше... йому 20 років, у формулі ми множимо, останній коефіцієнт застосовуємо 15.

Для того, щоби насправді з економічної точки зору сприяти розмитненню автомобілів, встановити в "Перехідних положеннях" понижуючі коефіцієнти до цієї формули. На перші 30 днів з дня опублікування і набрання чинності законом застосування коефіцієнту 0,5; наступні 60 днів - коефіцієнт 0,75. Тобто це буде надавати можливість громадянам України не чекати останніх днів, створювати цим неможливість подальшого розмитнення, а задля того, щоб зекономити власні кошти, розмитнити автомобілі в перший місяць після вступу в дію закону.

Ми розуміємо, що це якраз та посильна ставка, щодо якої зверталися більшість, більшість, переважна більшість активістів, яка може задовольнити буквально всіх. Я розумію, що ми в певній мірі порушуємо домовленості. Шановні колеги, я вибачаюсь перед асоціаціями, але з політичної точки зору це єдина можливість справді надати додаткові важелі економічні для кожної простої людини, для того щоб вони знайшли можливість сплатити митні платежі і розмитнили автомобілі.

Третя річ. Ми вирішили з колегами, що ми пропишемо спеціальну норму, що всі кошти від митних платежів при розмитненні авто, які були ввезені з 1 січня 2015 року по день набрання чинності законом, будуть спрямовані виключно в Пенсійний фонд України. Ми хочемо, щоб Пенсійний фонд поповнили саме ті люди, які мають забезпечити своїх батьків, дідусів пенсіями, які вони заслуговують. Це значні суми, які надійдуть в бюджет.

І останнє, що хотілось би сказати щодо цього законопроекту. Ми по процедурі тут будемо чи в Митному кодексі?

_____. Ні, це перехідні. В Митному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це що стосується саме податкового законопроекту, тому що, коли ми перейдемо до Митного кодексу, ми поговоримо про надання процедури розмитнення авто.

Ще ключовим моментом в законопроекті 8487 є те, що дуже було

поправок подано багато, і один із авторів тягне руку. Щодо додаткових пільг для ввезення, для імпорту автомобілів, оснащених виключно електричними двигунами, гібридних авто і так далі. Таких поправок десь біля сорока, але вони стосуються навіть нових кодів авто, які придумали автори для того, щоб розширити і підтримати, справді, ввезення в Україну екологічних чистих авто.

Я за те, щоб така норма відбулася, але, порадившись із усіма фракціями, вирішили, що в даних специфічних законах не можуть розглядатися ці поправки, оскільки у нас прийняті на комітеті два основні закони 8159 і 8160, які будуть розглянуті наступного четверга в залі для прийняття рішення по суті. І цей весь блок, який ви пропонували, ми обов'язково врахуємо там. Це також історичне рішення, тому що, даючи преференції для старих, вживаних авто, ми маємо продовжити з вами політику надання преференцій для екологічно чистих авто.

Це щодо концепції, яку ми притримувались при напрацюванні таблиці до другого читання. Всі ці думки висловлені, пропозиції, чому не підтримують міністерства, особливо ретельно відпрацювали кожен пропозицію – це Міністерство фінансів України і Державна фіскальна служба. Вони щодо кожної поправки надали свої глибокі обґрунтування.

Ми коротко написали в таблиці, але вони з першого погляду стають вам зрозумілими. Тому... Там ще у нас була одна поправка, яка також заслуговує на увагу, яка відхилена, – це доведення замість акцизного податку, податку на транспортні засоби, той податок, який колись існував в нашій країні, відмінений, по-моєму, в 2015 році, і про що я просто, до речі, чула запитання від ЗМІ: чи правда, що всі люди будуть платити податок з власників автотранспорту, притому ті, які вже ввезені в Україну були раніше і зареєстровані? Справді, така поправка була, ми порахували, але вона була з відтермінуванням строку введення цієї норми. Тобто податок, акцизний податок замінити на цей податок, але він настільки великий, що 20-річний справді "Запорожець", по ньому треба сплачувати податок 19 тисяч 200 в рік,

по "Москвичу" 20-річному – 24 тисячі, по "Жигулям" – 24 тисячі, по "Волзі" – 33 600. Ми ці всі розрахунки також зробили, вони неймовірно великі. Тому така наша пропозиція, якщо виходити з цієї пропозиції, я вам зачитаю зараз поправки, які пропонуємо врахувати, які відхилити, і ми в кінці кінців проголосуємо.

Олексій Рябчин дуже просить слово. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Я дуже дякую, шановні колеги. Я також прошу йти по Регламенту, тому що кожен колега, який прийшов і подавав свої правки, може їх просити, відповідне рішення щодо них. Я особисто зі своїми колегами подавав велику кількість правок, які стосуються підтримки електромобілів, гібридів та екології. Мені дуже прикро, що немає Міністерства екології, яке повинно працювати з цим.

Ми з вами знаємо, що у зв'язку з тим, що відмінюється екологічні стандарти, – можливо, там вони десь корумповані, а можливо, і ні, – в нас є велика загроза, що неекологічні автомобілі стандарту Євро-0, 1, 2, 3; 4 - там ще більш-менш нормально, і 5 – вже нормально, вони будуть тут.

Був ряд пропозицій, які дозволяють, розроблені моїми колегами, які дозволяють розмитнити у вікно в півроку все те, що було зараз завезено в Україну, а після цього піврічного вікна, яке саме стосується і Штатів, які вводять це, якщо людина не розмитнила це, то підвищити акциз, щоб унеможливити ввезення або здорожчати ввезення неекологічних автомобілів стандарту Євро-0, 1, 2, 3. Також є пропозиція зробити знижку для гібридних електро... для гібридних автомобілів в розмірі 25 відсотків для того, щоб ми стимулювали ввезення екологічно чистих автомобілів.

Я як голова підкомітету з енергоефективності, енергозбереження комітету ПЕК, хочу сигналізувати, що у нас на 80 відсотків ми залежимо як країна від нафтопродуктів - а це газ, бензин та дизель - із Російської Федерації та Білорусії. Ми тільки на 15 там 30 відсотків забезпечуємо себе бензином та дизельним паливом власного виробництва.

Тому нам треба стимулювати не тільки... не тільки дешеві авто для громадян України, я з цим погоджуюся, і саме тому ми вводимо лаг на півроку, але і тих, хто буде стимулювати і здатен купити собі більш екологічне авто.

Також є пропозиція продовжити на 2-3 роки - є різні пропозиції від колег, і мої правки, і правки у співавторстві, - ПВД та акциз на нульовий ПДВ, та акциз для електромобілів, тому що ми зараз не бачимо тих стратегічних інвесторів, які можуть зайти сюди і щодо яких треба робити пільги. Ми не знаємо, чи проголосує Верховна Рада за ці законопроекти, чи не проголосує, тому я думаю, що нам треба насичувати ринок електромобілями, на жаль, закордонного виробництва чи збірки. Однак вони за рахунок того, що електромобілів і гібридів, які плагін-гібриди, становиться більше, вони розвивають інфраструктуру. Якщо у нас буде 50-100, я не знаю, тесел, чи ніссан ліфів, чи БМВ, чи різних інших автомобілів, відкриється ще більше майстерських, ще люди будуть інвестувати в інфраструктури, щоб доїхати з Києва до Одеси, і до інших міст. Нам треба це підтримати. І я не бачу, чому ми не можемо це зробити зараз, а відкладати ці речі на потім.

Щодо екологічних правок. Щоб обмежити тільки в півроку можливість завозити та розмитнити все те, що зараз є в Україні, а потім здорожчати це, я спілкувався з багатьма колегами, з багатьма міністерствами, в тому числі із представниками "Авто Євро Сили" щойно поспілкувався, немає жодних застережень в тому, що ми дамо зараз людям можливість розмитнювати, дамо півроку вікно розмитнити все, що ви завезли. Тому що, можливо, це навіть буде краще, якщо люди застарілі, там, я знаю, радянські автомобілі, завезуть щось інше. Але далі моя пропозиція і пропозиція колег, яка виражена в правках: ми повинні здорожчати акцизом вартість цих авто для того, щоб два-три роки не ввозились неекологічні автомобілі, а потім вже автомобілі з 2010 року, які стандарту Євро-5, будуть вже набагато дешевші, і ми можемо це зробити.

До того ще були правки, які дозволять органам державної влади скасовувати заборону на закупівлю електромобілів. Вони все рівно закупають собі різні лексуси тощо. Давайте хай вони закупають електромобілі.

Були пропозиції також стосовно того, щоб доручити Кабінету Міністрів розробити і подати на розгляд механізм сплати грошей електромобілістами за використання доріг, тому що електромобілісти зараз не будуть платити акциз і не будуть платити інших речей, однак вони бажають приймати участь у яких інфраструктурних речах. Давайте надамо доручення уряду це робити. У нас немає законопроекту про утилізацію автомобілів. Я пропоную доручити, і є відповідні правки, уряду також розробити законопроект про утилізацію. І велика кількість інших правок, які я хотів би, щоб були враховані комітетом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

РЯБЧИН О.М. Останнє. Я сьогодні та вчора подавав уточнення щодо правок, те, що ви казали, що після консультацій з фахівцями податкового комітету ми прибравши всі нові коди і діємо виключно в тих старих кодах, які є.

Тому є, дійсно, цікаві пропозиції, і прошу їх поставити на голосування і обговорити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний колего, я вам дякую.

І ви всі чули, був піднятий величезний пласт питань. Тому що, насправді, я не сказала ще один блок поправок, який стосувався додаткового застосування екологічного коефіцієнту. І такий екологічний коефіцієнт був навіть запропонований у розмірі 10.

Крім того, справді, у нас дуже багато питань, які до цього... після

прийняття цих законопроектів треба вирішувати. Це і якнайшвидше розглядати про проведення техогляду, і розглядати компенсатор по електромобілям у зв'язку з тим, що не буде сплачуватися акциз у складі плати за пальне і не буде відраховуватися в дорожній фонд.

Тому я з вами погоджуюся. Я прошу зараз швидко проголосувати. Таня, будь ласочка, щоб не пішов Андрій Федорович, дайте, будь ласка...

ОСТРІКОВА Т.Г. Одна хвилина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дуже прошу вас.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, я все ж таки звертаю вашу увагу на 53 свою поправку, якою пропонується продовжити пільгу з ПДВ для електромобілів хоча би на 2020 рік. Тому що той комплексний законопроект, де ми з вами співавтори, про який говорить шановна Ніна Петрівна, він в будь-якому разі не запрацює завтра і не запрацює з 1 січня. Тому давайте хоча би на цей рік, поки ми будемо його розглядати щодо податкової знижки, треба на 1 рік продовжити пільгу з ПДВ. Це перша позиція.

І друга позиція. 65-а моя поправка, яка стосується збереження високих ставок акцизного податку для автомобілів походженням з країн-агресорів, поскільки нам пояснили експерти, що це податкова дискримінація, ми не можемо порушувати основні принципи Податкового кодексу, я прошу її врахувати в редакції доручення уряду, доручити уряду розглянути питання про введення обмежувальних заходів для імпорту транспортних засобів ввезених або вироблених з країни-агресора.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Саме так і зробили, ви знаєте, що ми про це домовились на робочих групах, і буде в правій колонці так і написано.

Таким чином, прошу по пропозиціям. Поправка 1 – відхилено, 2 –

відхилено, 3 – враховано, 4 – враховано, 5 - відхилено, 6 – відхилено, 7- відхилено, 8 – враховано по суті, 9 – відхилено, 10 – відхилено, 11 – відхилено, 12 – відхилено, 13 – відхилено, 14 – враховано частково в частині визначення ставки в кіловат/година, 15 – відхилено, 16 – відхилено, 17 – відхилено, 18 – відхилено, 19 – відхилено, 20 – відхилено, 21 – враховано, 22 – відхилено, 23 – відхилено, 24 – відхилено, 25 – відхилено, 26 – відхилено, 27 – відхилено, 28 – відхилено, 29 – враховано, 30 – відхилено, 31 – враховано, 32 – відхилено, 33 – відхилено, 34 – відхилено, 35 – відхилено, 36 – враховано по суті (кузова, 213 прим.3), 37 – відхилено, 38 – враховано частково в редакції комітету (збільшення базової ставки для транспортних засобів з великим об'ємом двигуна, про що я вам проговорила), 39 – відхилено, 40 – відхилено, 41 – відхилено, 42 – відхилено, 43 – відхилено, 44 – відхилено, 45– відхилено, 46 – відхилено, 47 – відхилено, 48 – відхилено, 49 – відхилено, 50 – відхилено, 51 – відхилено, 52 – відхилено. 53 – відхилено, 54 – відхилено, 55 – відхилено, 56 – відхилено, 57 – відхилено, 58 – відхилено, 59 – відхилено, 60 – відхилено, 61 – відхилено, 62 – відхилено, 63 – відхилено, 64 – відхилено, 65 – відхилено, 66 – відхилено, 67 – відхилено, 68 – відхилено, 69 – відхилено, 70 – відхилено, 71 – відхилено, 72 – відхилено, 73 – відхилено, 74 – відхилено, 75 – відхилено, 76 – відхилено, 77 – відхилено. 78 – відхилено, 79 – відхилено, 80 – відхилено, 81 – відхилено, 82 – відхилено, 83 – відхилено, 84 – відхилено, 85 – відхилено, 86 – відхилено, 87 - відхилено, 88 – відхилено, 89 – відхилено, 90 – відхилено, 91 - відхилено.

Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України законопроект (реєстраційний номер 8487) прийняти в другому читанні і в цілому як закон із урахуванням щодо поправок, поданих народними депутатами саме в такому рішенні, як я вам зачитала. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

_____ . З коефіцієнтами обов'язково.

_____ . З ПДВ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, з якими коефіцієнтами?

_____ . З коефіцієнтами – 0,5...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну аякже! Із думкою коефіцієнта, яку я сказала.
(Шум у залі)

Що?

_____ . Коефіцієнтом 0,5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, з усіма тими поправками комітету, рішення комітету, з яких я почала, ті пункти з обов'язковим врахуванням цих пропозицій комітету. Хто за таке рішення, прошу голосувати. (Шум у залі)
Тридцять днів.

Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять, тринадцять, чотирнадцять, п'ятнадцять.

Хто – проти? Хто - утримався?

Дмитро, я вам дякую за вашу позицію, що ви погодились проголосувати в такій концепції, адже ви були категорично проти.

Переходимо до наступного законопроекту – 8488. Підождіть, будь ласка, ми зараз дуже швидко. Даний законопроект про внесення змін у Митний кодекс. Тут найголовніше що, за що опікуються люди? За те, яка буде зараз можливість їм розмитнитися без додаткового навантаження і мороки, яка може вийти в зв'язку із тим, що, по суті, ці люди де-факто володіють автомобілями, де-юре – ні.

Тому щодо цього ми пропрацювали, хоча пряма норма Митного кодексу про те, що порядок розмитнення встановлюється наказом Міністерства фінансів, ми все ж таки хотіли поставити певні рамки, в межах

яких може діяти Міністерство фінансів.

Я прошу зараз зачитати, Тетяна Георгіївна, поправку цю - це буде якраз також рішення комітету, - яку ми додатково внесемо до тих поправок, про які вам зараз розповім.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, це була поправка 41, я прошу її врахувати в такій редакції: "Кабінету Міністрів України протягом місяця після набрання чинності цим законом затвердити тимчасовий порядок виконання митних формальностей при здійсненні митного оформлення транспортних засобів особистого користування, що класифікуються за товарними позиціями: 8701-8707, 8711, 8816 згідно з УКТЗЕД - та які ввозилися на митну територію України в митних режимах тимчасового ввезення або транзиту в період з 1 січня 2015 року до дати набрання чинності цим законом. Установити, що в період протягом 180 днів з дня набрання чинності цим законом митне оформлення транспортного засобу відповідно до зазначеного тимчасового порядку здійснюється за умови добровільної сплати громадянином-резидентом України, якому належить транспортний засіб, штрафу в розмірі 500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, якщо щодо цього транспортного засобу були порушені умови митних режимів тимчасового ввезення або транзиту. Добровільна сплата зазначеного штрафу громадянином-резидентом України та поміщення транспортного засобу у митний режим імпорту з дотриманням всіх передбачених чинним законодавством України заходів тарифного та нетарифного регулювання припиняє зобов'язання особи, відповідальної за дотримання митного режиму тимчасового ввезення або транзиту і є компромісом в справах про порушення митних правил".

Це штраф отримується 8 тисяч 500 гривень за умови порушення режимів тимчасового ввезення або транзиту.

_____. Питання у мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Питання. В який термін має

ОСТРІКОВА Т.Г. Кабінет Міністрів протягом місяця розробляє і затверджує.

_____. А дивіться, у нас же перші 30 днів після вступу в чинність закону буде діяти коефіцієнт 0,5. Просто 30 днів буде пропущено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми вважаємо, що у кого є документи, є можливість отримати документи правовстановлюючі і всі, які зараз є по процедурі розмитнення, ті відразу поїдуть. Але ті, які взагалі не мають нічого і не мають таку можливість, поїдуть згодом.

Я не знаю, як це врегулювати в комплексі, але Міністерство фінансів... Де наші митники? Де? Тут митники були, сиділи. Скажіть, будь ласка, можливо, ми коефіцієнт 0,5 з моменту прийняття тимчасового порядку зробимо, да? *(Шум у залі)*

Давайте зараз подумаємо. Да, Микола Іванович.

ЛАВРИК М.І. У мене до Тетяни Георгіївни питання.

ОСТРІКОВА Т.Г. Прошу.

ЛАВРИК М.І. Скажіть мені, будь ласка, а якщо я по дорученню їжджу на цьому автомобілі по Україні, це моя власність чи ні? Як вона може перейти до мене у власність?

ОСТРІКОВА Т.Г. Відповідаю. Там доручень немає. І ми говоримо про

те, що в тимчасовому порядку, так, як зараз існує порядок розмитнення і оформлення транспортних засобів, подається документ, що підтверджує перехід в право власності від громадянина чи компанії-нерезидента до громадянина України. Цей документ про перехід права власності, ну, угода про купівлю-продаж або інша угода, яка її замінює, буде одним із документів, які є підставою для митного оформлення даного транспортного засобу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є компромісне рішення про те, що коефіцієнт 0,5 діє після набрання чинності законом, але не менше, не пізніше чим 30 днів після затвердження тимчасового порядку виконання митних формальностей. Тобто, таким чином, у нас трошки ширша буде норма 0,5. Ті, в кого є можливість, поїдуть. *(Шум у залі)*

Набрання чинності порядком. Роберт Іванович, задоволені? Да конечно! Яка, в чому корупція? *(Шум у залі)*

Послухайте, у нас є 180 днів. Ми і так продовжили вже коефіцієнт 0,5 майже на 2 місяці. Ви про що говорите таке?

Шановні колеги, тепер проходжусь по поправкам. Це концептуально, те, що ми зараз прочитали, над чим ми билися і думали весь період, що би його зробити для покращення і полегшення.

Щодо тепер самих поправок. Також в таблиці відображена думка кожного міністерства, вона є обґрунтованою, читайте, будь ласка. Я зараз тільки зачитую дуже швидко.

1 пропозиція - відхилена. 2-а відхилена. 3-я, 4-а - враховані. 5-а, 6-а - відхилені. 7-а - відхилена. 8-а, 9-а - відхилені. 10-а, 11-а - враховані. 12-а - врахована частково. 13-а - відхилена. 14-а - відхилена. 15-а - відхилена. 16-а - відхилена. 17-а - відхилена. 18-а - відхилена, 19-а - відхилена. 20-а - відхилена. 21-а - відхилена. 22-а - врахована частково. 23-я - відхилена. 24-а - відхилена. 25-а - відхилена. 26-а - відхилена. 27-а - відхилена. 28-а - відхилена. 29-а - відхилена. 30-а - відхилена. 31-а - відхилена. 32-а -

відхилена. 33-я - відхилена. 34-а - відхилена. 35-а - врахована по суті. 36-а - врахована частково. 37-а - врахована. 38-а - відхилена. 39-а - відхилена. 40-а - відхилена. 41-а відхилена. 42-а - відхилена.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в редакції комітету.

Відхилена 42-а. 43-я - відхилена. 44-а - відхилена. 45-а - відхилена. 46-а - відхилена. 47-а - відхилена. 48-а - відхилена. 49-а - відхилена. 50-а - відхилена. 51-а - відхилена. 52-а - відхилена. 53-я - відхилена. 54-а - відхилена. 55-а - відхилена. 56-а - відхилена. 57-а - відхилена. 58-а - відхилена. 59-а - відхилена. 60-а - відхилена. 61-а - відхилена. 62-а - відхилена. 63-я - відхилена. 64-а - відхилена. 65-а - відхилена. 66-а - врахована. 67-а - врахована.

Шановні колеги, у зв'язку з цим і загальною зміною, яка буде (пропозиція від комітету) в редакції комітету, прошу вас прийняти таке рішення: рекомендувати Верховній Раді України законопроект реєстраційний номер 8488 з пропозиціями комітету і з врахуванням поправок у такому варіанті, як я вам зараз наголосила, прийняти в другому читанні та в цілому як закон.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Шановні колеги... Да, будь ласка.

_____. У мене є таке от звернення до міністра фінансів, підтримуючи колегу Роберта Горвата, і також до працівників Державної фіскальної служби. Після набуття чинності цього закону справді буде шквал звернень щодо митних органів на оформлення. І тут отримується питання: наскільки буде спроможна фіскальна служба це зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спрможна. Ми вияснили це питання, найбільше, що нас турбувало – це спроможність наших митних органів. У зв'язку з цим ми витратили багато часу. Митниця готова для розмитнення автомобілів.

Тому я вам всім дякую за участь в комітеті. Засідання комітету оголошується закритим. Я дякую ще раз всім. І прошу в четвер бути готовими до голосування в залі. Я сподіваюся, що активісти, які тут були присутні від громадського об'єднання "Авто Євро Сила", це почули, і необхідності виходити до Верховної Ради вже немає. Я всім дякую за участь.