

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань податкової та митної політики

14 травня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету ЮЖАНІНА Н.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, до речі, при опитуванні наших колег - членів комітету підтвердили свою присутність більше 20 колег. Але поки що... і, видно, по ходу прийняли якісь інші рішення.

Я хотіла, щоб ви розкрили все ж таки папочки, подивилися, який сьогодні пропонувався порядок ведення... порядок денний засідання комітету. І хочу вам повідомити, що до того ж іще надійшов лист від Корчинської Оксани Анатоліївни про те, щоб ми зняли з розгляду третє, четверте питання, бо вона не може бути присутня на засіданні комітету і представити як автор данні проекти законів. Але точно уже є різні думки з приводу цих проектів законів, тому ми маємо їх послухати, однозначно не приймати рішення без їх присутності, і це по-перше.

По-друге, у нас сьогодні в порядку денному запропоновані всі законопроекти виключно для рекомендацій включення до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України. І Оксана Петрівна Продан, яка просила також поставити її законопроект, теж пішла поки на інший комітет представляти свій законопроект і запізнюється. Але якщо ми не розпочнемо засідання комітету, то ми її тоді повідомимо, щоби вона і не спішила.

Але я хочу, оскільки у нас першим питанням стоїть дуже важливий законопроект нашого колеги Фролова Миколи Олександровича, щоби, можливо, він все ж таки його зараз проговорив з нами, а ми зібралися тоді в четвер о 12 годині прямо в залі Верховної Ради і проголосували щодо рішення, яке ми можемо прийняти до цього законопроекту.

І ще в мене одне до вас питання, яке я хотіла би обговорити, прошу послухати. Тому що, як мені сьогодні повідомили журналісти, те, що на завтра планується початок акції власників автомобілів, які не розмитнені. Яка

причина цієї акції, я не знаю. Але можна здогадатися з тієї риторики, яка була в них на самому початку: це щодо відміни взагалі митних платежів.

Ми з вами тоді говорили багато разів на цю тему, і такі компромісні рішення у нас взагалі були неможливі до розгляду. І я взагалі вважаю, шановна виконавча влада, що зараз виключно ви мали би проаналізувати стан справ, у вас є вся статистика і всі дані з митниці, яка кількість автомобілів продовжує знаходитися з порушенням митного режиму чи транзиту, чи тимчасового ввезення. Чи можна ідентифікувати цих осіб? Тому що, зважаючи на те, що під час всієї цієї процедури виникло насправді ряд запитань, які лунали до мене і, мабуть, у кожного з вас і на округах було те ж саме. У нас велика кількість людей попалася в ці кліщі саме тих, які вимушені були придбавати такі автомобілі. Це для автомобілів... для осіб з інвалідністю або для опікунів осіб з інвалідністю. До мене в свій час зверталися батьки із багатодітних сімей, що ну це був єдиний шанс придбати автомобіль для того, щоб використовувати в сім'ї.

Я хотіла би звернутися зараз все ж таки до виконавчої влади, якщо є можливість, проаналізувати все ж таки категорію осіб: чи можна встановити тих, кому не вдалося розмитнити, щоби ми для себе розуміли, хто взагалі і не збирався розмитнювати і буде зараз знову якісь піднімати масові заходи, а хто ж все таки, можливо, є та певна категорія, яким треба допомога від нас. Мені здається, що ми би не заперечували, якби було запропоновано і надано конкретний перелік, як можна ідентифікувати, щоб не допустити зловживань, взагалі звільнити від митних платежів такі родини. І чим скоріше ми це все зробимо, тому що, насправді, 22-го чи 24-го у нас закінчується взагалі період безштрафного розмитнення, і вступить в силу з 22-го... 24 травня закон 2612, де за порушення термінів використання автомобілів з порушенням режиму, інших вимог, будуть накладатися значні суми штрафів. Тому точно нам треба було б зараз – в нас же наступний тиждень не пленарний, – щось робити для того, щоб якщо ми справді бачимо проблему, яку хочемо розв'язати, я вам розказала ті звернення, які зверталися... від

людей які надходили оце останнім часом, та ще й тоді на початку самого, коли пільгова ставка діяла. І можливо, ми тоді могли би якось врахувати і прийняти відповідні зміни дуже швидко. Але для цього треба нам оперативна робота спільно з ДФС.

Чи є така можливість? Тому що все ж таки, коли я подивилася статистику розмитнених автомобілів, колеги, ви от цікавилися чи ні, на сьогоднішній день велика кількість, починаючи з 22 лютого, якщо ми говоримо, що в нас 140 тисяч розмитнилось до 22 лютого автомобілів на цих старих, на єврономерах, які ми називали на "бляхах", да, і паралельно тільки там 70-80 тисяч нових вживаних, то за цей період до сьогоднішнього дня вже цих нових вживаних розмитнилося величезна кількість – 138 тисяч.

Тобто чи певна кількість людей замінила всі свої старі автомобілі новими вживаними і відбувся процес? Тому що на сьогоднішній день велика кількість автомобілів після закінчення пільгового режиму, майже така ж сама, розмитнилася. Але це не ті, що були ввезені станом на 1 січня 15-го року.

Ми не маємо інформації. І взагалі я знаю, що Державна фіскальна служба не раз повідомлення вивішувала в себе на сайті, на сайті Мінфіну про те, що тих, хто ввіз у режимі тимчасового ввезення чи транзиту, і там, де ідентифіковано – наш громадянин, ця ж інформація залишилася. Тобто до нього, навіть якщо він не буде користуватися автомобілем, до нього будуть застосовуватися штрафні санкції.

Чи знають це люди? Тому що говорять, що 80 відсотків здали на розборку цих автомобілів. Чи це правда? Що це означає? Чи Державна фіскальна служба співпрацює з тими суб'єктами господарської діяльності, які займаються цією розборкою?

Щоби не вийшов такий колапс, як з оцінкою авто, до речі, і саме перевищення у певній мірі службових повноважень Державної митної служби призвело до того обурення, яке було на початку і, до речі, яке і зараз лунає. Тому нам би треба було би прийняти план заходів якийсь, щоб, ну,

прибрати те, що може бути в кінці-кінців після закінчення 180-денного терміну.

І ще, сьогодні лунали пропозиції в залі, щоби ми продовжили, відтермінували застосування штрафних санкцій по закону 2612 ще хоча би на 90 днів. Не на 180, не на, там, ще якийсь більше, а з тим, щоби, можливо, літній період, людям вдасться щось заробити і таке інше, і продовжити, відтермінувати застосування штрафних санкцій.

Але я ще раз хочу всім нагадати, що якщо завтра вийде акція, от не розумію, чому знову до нас, а не до вас – виконавча влада, чому знову до Верховної Ради, в нас уже немає ніяких даних, ми все, що могли, все зробили. І зробили свої, ну, скажемо так, дали великий строк і я конкретно декілька місяців взагалі виключно працювала з людьми, допомагаючи і, там, допомагаючи вирішити, установити якісь питання і так далі, координувала ці дії. Тому в мене такі от особисто є пропозиції.

Я хотіла би почути вашу думку, ви взагалі як до цього ставитеся? Будь ласка, Роберт.

ГОРВАТ Р.І. Я думаю, що продовжувати, там, на 90 днів чи не на 90 днів було би правильно в тандемі, якщо би ми ще дозволили хоча би на 3 місяці по льготному режиму зареєструвати ці автомобілі. Тобто якщо ми дозволяємо, там є мій законопроект, в Верховній Раді зареєстрований, і ми дозволяємо, наприклад, ще 90 днів реєструвати по льготному. І тоді логічно, що на 90 ми ще продовжимо оцей закон, який має вже... Так, відтермінуємо штрафи. Тоді нема ніяких проблем. Ми можемо навіть в цей закон внести поправку, взяти його проголосувати. І це буде розумно, тому що виходячи з перших трьох місяців, скільки було надходжень в бюджет, я думаю, що ми мільярд, а то і чотири, ми би ще зараз дістали в бюджет, а гроші дуже потрібні. Ну, це моя думка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роберт, подождіть. А скажіть, будь ласка. Дивіться, після пільгового періоду 2300 машин євроблях, старих цих, розмитнилося за повною ставкою. Ви пропонуєте цим людям повернути 50 відсотків, чи як поступити? Тому що перервався період пільгового режиму, і 2300 осіб, ну, вони ж теж не якісь... люди, над якими ми маємо знущатися. Це перше питання.

Друге питання. А де в нас впевненість, що продовження взагалі пільгового режиму з одної сторони, ну, комусь потрібен? Чому ж його не використали ті 90 днів, який був?

І останнє питання. Ті автомобілі, яка їх кількість залишилась? І, яка кількість точно готова розмитнюватись?

ГОРВАТ Р.І. Яка кількість автомобілів залишилася, точної цифри ніхто не назве. Але я маю сказати, тому що живу в районі, володію ситуацією, де було багато "євроблях", я маю сказати про те, що тоді, коли стартовув режим оцей цей трьохмісячний льготний, не всі встигли. І ви знаєте, як працювала митниця. І реально люди мали, ми ж пам'ятаємо, що ми зайшли в свята і люди мали таких чистих десь півтора місяця для реєстрації. Мова іде про те, щоб зараз дозволити ще тим, хто не встиг зареєструвати, не суттєво, скільки їх є, цих 2 тисячі які вже після льготного зареєстрували автомобілі, можна повернути кошти. Я думаю, що ми перекриємо цю цифру за рахунок тих, хто ще чекав, тому що люди надіялися на законопроект, який подовжить льготну реєстрацію. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас зрозуміла, вашу точку зору.

А ви, представники Мінфіну, ДФС, все фіксуєте і потім скажете свою думку.

Будь ласка, Дмитро.

СВЯТАШ Д.В. Шановні колеги, я хочу трошки повернутися до історії

питання. Скільки тут копій було побито по цих "євробляхах", скільки домовленостей у нас було, скільки не приходило, скільки у нас круглих столів було, зрештою ми вийшли на певний компроміс між "євробляхами", споживачами, покупцями автомобілів в Україні, які сплачують митну ставку по повній програмі – це по нових автомобілях. Тобто вже компроміс знайдений.

Тільки... Що ми зараз маємо? Тільки хтось з "євроблях" там щось сказав про те, що вони почнуть там перегороджувати дорогу чи ще якісь заходи робити - ми знову роз..... це питання. Ніколи не буде такого часу, щоб всі встигли. Ніколи такого не буде.

Давайте все лишимо, як є. Хто не встиг - тот опоздал. Все. Запізнився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого ще така думка, як у Дмитра? Будь ласка.

КІРШ О.В. Розумієте, є такі сторони, які не тільки не прагнуть до переговорів, а з якими будь-які переговори не мають жодного сенсу. Я пам'ятаю, як сюди приходили лідери "євроблях", як вони з усіма нашим ідеями погоджувались. І взагалі ми все з ними погодили. Наступного дня він спалює свою машину і висловлює ті протести, якіхвчора на комітеті не було. Я не бачу жодного сенсу домовлятися. Сьогодні він з усім погоджується, нам каже, що все гаразд, на завтра він спалює машину і влаштовує загальноукраїнський шум. Навіщо з ними домовлятися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Будь ласка, пане Олександр.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Доброго дня ще раз, колеги і присутні! Я також хотів би підтримати попередніх виступаючих, моїх колег, що перемовини можливі лише з тією стороною, яка чує доводи і яка досягає якогось компромісу. Адже поганий компроміс – це краще, ніж добра війна. Але поганий компроміс, не дивлячись на мою принципову позицію щодо

"євроблях" в принципі, те, що це зашкодило фактично економіці України, під гаслами деяких там політиканів, які тут бігали, орали тут в комітеті, тут руками розмахували, що це там люди, і це життя, і їм це потрібно, пішли назустріч цих людям і увійшли в їх становище.

Але, на жаль - я не хочу сказати, що через цей законопроект, - але, на жаль, ми маємо дуже невтішну статистику в автомобільній галузі, у нас фактично її немає. Я маю на увазі легкових автомобілів і вантажівок. Тому продовжувати будь-які перемовини з тим, хто просто в ультимативній формі намагається протиснути свою позицію, це неправильно.

Я вважаю, що була зроблена і вами особисто, Ніна Петрівна, і вами особисто, в переважній більшості з комітету, була зроблена дуже велика робота, в деяких випадках дуже неприємна робота, яка супроводжувалася певними і нервовими якимись стресами, із тим, що в діалог вступали з дуже великою кількістю осіб. Ті, хто добросовісні користувачі автотранспортних засобів, які могли, які хотіли завезти ці транспортні засоби у визначені строки, вони їх завезли. А для кого це є певний бізнес чи хтось там щось не встиг це зробити, я розумію, там, машина на одну особу, але можливість така вже була. Зараз необхідно думати над тим, як виробляти електромобілі на території України, а не як пролонгувати ввезення "євроблях" на територію України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую, Олександр.

А чи можна, колеги, я все-таки дам доручення Міністерству фінансів, щоб ви буквально нам до завтра повідомили листом в комітет, чи можливий такий варіант? От я підтримую вас, колеги, що... Які переговори? З ким вести переговори? Ми їх вели вже дуже довго.

Але чи підтримаєте ви, якщо ми вас попросимо все-таки зробити таку вибірку: серед тих людей, які завезли ці автомобілі, особи з інвалідністю, або ж опікуни осіб з інвалідністю, або багатодітні сім'ї, ми можемо їх якось

вичленити для того, щоб їх взагалі звільнити і дати їм можливість розмитнити це авто? Щоб ви нам офіційно відповіли. Щоб в нас була тоді можливість в четвер, можливо, якимись, ну, короткими змінами прямо зробити це діло, якщо це взагалі можливо технічно по Регламенту у Верховній Раді.

Пане Олександр, вам слово.

_____ . Дякую, Ніна Петрівна.

Доброго дня, шановні народні депутати. Ми аналізували разом з Державною фіскальною службою ту інформацію, яка міститься в базах даних. І питання в тому, що там є прізвище, ім'я по батькові, написане або українською, або іноземною мовою, і там є номер паспорту. Це ті речі, які обов'язкові. Адреса може бути, може не бути. І фактично оця є вся інформація, яка на даний момент існує.

З точки зору там адміністративного, якщо йде мова про провадження у справах про порушення митних правил, то в процесі дізнання через запити до різних органів можна встановити адресу реєстрації особи, якщо це резидент і так далі. Якщо це нерезидент, то дати перетинання кордону, тобто інші речі прикордонних служб. Тобто це йде в рамках уже провадження у справах про порушення митних правил, це адміністративний процес. Іншої інформації наразі в базах даних Державної фіскальної служби немає. Це якби перша позиція.

І друга позиція, яка у нас головна. Те, що людина, яка навіть з українським паспортом внесена в базу даних, він може бути як резидентом України, так і нерезидентом. Тобто це можуть бути наші особи, які там знаходяться і на консульському обліку і використовувати український паспорт. Тобто фактично в кожному випадку тут необхідно дивитися по... тобто і передбачається процедура адміністративного судочинства в тому плані, що з'ясовуються по кожному випадку всі обставини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточніть, будь ласка. Тобто якщо там 100 тисяч людей, громадян і негромадян, які ввезли з порушення режиму, зараз знаходяться типу на території України, якщо вони не виїдуть, ви їх не будете розшукувати?

_____. Ну, перше. Для того, щоб скласти протокол про порушення митних правил, потрібно довести факт невивезення транспортного засобу за межі території України.

Тобто, як показує судова практика, якщо митниця в судовому порядку не доводить конкретно, що цей автомобіль знаходиться на території України, то довести, що цей автомобіль не вивезений в судовому порядку, неможливо. Тобто по тих автомобілях, які будуть знайдені на території України, от по цих автомобілях можуть бути складені протоколи про порушення митних правил, і такі протоколи мають перспективу в судовому порядку. Строк позовної давності в цьому випадку у нас три роки з моменту виявлення порушення, тобто не закінчиться, ну, він не буде обмежуватися трьома роками з дати ввезення. Він буде починатися три роки з моменту виявлення цього транспортного, тобто складання протоколу. Тобто це дійсно ця проблема існує.

Стосовно того, скільки транспортних засобів тут знаходиться на території України. Ми коли перед початком підготовки цих законопроектів, ми десь аналізували, бачили близько 640 тисяч транспортних засобів, які є на території України. З них 140 тисяч оформилося, плюс 2,5 тисячі після закінчення пільгового періоду, тобто десь умовно 500 тисяч транспортних засобів митне оформлення не пройшло. З них вже якась частина на розбірках, з них якась частина виїхала транзитом, більше не повернулась, з них якась частина виїхала, зворотньо виїхала і не повернулась.

В нас ключова позиція – 22 лютого, коли закінчився перехідний період, пільговий період оформлення, в нас станом на 18:00 вечора, коли до кінця ще робочого дня вони були продовжені, ще було там чотири, десь в когось там

шість годин, в нас не було черг. Тобто ми були... тобто в нас отакий був маркер – кінець робочого дня, останній день, коли митне оформлення може бути завершено. Тобто ми очікували, що отам буде вал. Цього валу не було. І після закінчення цього терміну десь протягом там трьох наступних днів, це ми дивимося, ті, хто хотів і не встиг, десь було близько по 100 машин в день оформлювалися, а потім дуже довгий період, десь починаючи з березня і по кінець квітня, оформлювалися в день лише 30 транспортних засобів, які... ну, так званих "євроблях".

Зараз динаміка збільшилася. Ми зараз бачимо: десь близько 100 машин в день оформлюються щоденно. Але в нас головна проблема, і ми тоді так само спілкувалися із власниками, ті автомобілі, які масово сюди завозилися на одну особу, на них немає документів у... Тобто не може особа, яка цією машиною користується, не може знайти на цю машину оригінальних документів. Оце як би ключова позиція ще по великій кількості.

Тому навіть якщо ми зараз порахуємо, побачимо, що в нас в Україні десь залишилося нез'ясованих близько 300 тисяч документів... 300 тисяч машин там, чи 400, то скільки з них на розбірці і скільки по ним немає... і скільки по цих машинах не можна зробити оригінальні, справжні документи, ми на це питання дати відповідь не зможемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, а те питання, що я говорю: а чи можемо ми все ж таки тоді виписати якийсь порядок для того, щоби от особи з інвалідністю, опікуни осіб з інвалідністю і багатодітні змогли скористатися такою пропозицією, тобто розмитнити без сплати платежів?

_____ . У нас... це моя, як би наша, ну, думка в контексті тому, що для осіб, які з інвалідністю, існує процедура через там гуманітарну допомогу, інша процедура – це держава має забезпечувати. Тобто є програми, вони, да, вони не працюють, вони не фінансуються, ми це прекрасно знаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ну, я і мала на увазі, бо ж є же там списки, черги якісь, реєстри осіб, які потребують допомоги.

_____. Ніна Петрівна, тут питання в тому, що це буде, в розумінні цього, це буде державною допомогою от в розумінні от Закону про державну допомогу, тобто тут це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я от, мені здається, концептуально можна було би це реалізувати, тільки що часу погодити з усіма міністерствами, вибрати якусь от лінію, яку можна реалізувати.

_____. Ну, тут, по-перше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну от дивіться, він стоїть в черзі, людина стоїть в черзі, точно ми знаємо, що в нас немає зараз можливості забезпечити автотранспортом, в той час же в неї є автомобіль, який використовується для себе, для хворої дитини, а... і закінчується вже термін, вона виїжджає, ця мама чи батько, на дорогу і починається: зупиняють, неприємності...

_____. *(Не чути)*

_____. Ну, тут питання, воно буде досить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я розумію, тому треба би було і надати термін якийсь. *(Шум у залі)*

Да, будь ласка, будь ласка. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Доброго дня, шановні колеги! В мене до пана Олександра питання. Я другу частину вашої промови почула. Чи правильно я

зрозуміла, що частина тих автомобілів, які не розмитнені, ви вважаєте, що вони не пройшли митне оформлення через відсутність оригіналів документів?

_____ . В процесі практичного застосування в перехідний період в нас виникало, ну, от тобто спілкування з людьми, в нас виникало питання, що людина не може знайти, тобто, ну, оригінальний технічний паспорт...

ОСТРІКОВА Т.Г. Але ж в нас електронне декларування, і за достовірність декларування відповідальність несе той, хто декларує. Якщо людина отримує необхідні електронні, цифрові, як це називається, інструменти, то зовсім немає ніде в Митному кодексі сказано, що вона має надати митним органам чи органам доходів і зборів оригінали документів. І ми з цим стикалися неодноразово, коли документи втрачені, вкрадені, або з ними зникли шахраї. Під особисту відповідальність того, хто декларує.

_____ . Так. І не кожна людина хоче порушувати закон. Бо там вже починається інша відповідальність – підробка документів.

ОСТРІКОВА Т.Г. Секундочку, ми не говоримо про підробку документів. Ми говоримо про те, що у людини немає оригіналу документа, але вона впевнена, що цей документ існує, і відомості, які вона декларує, достовірні.

_____ . В такому випадку поставало питання ключове: як цей автомобіль законно знятий з обліку за межами території України? І так само певна категорія громадян відмовлялась від митного оформлення, оскільки необхідно було ці автомобілі: а) вивозити; б) на території інших держав сплачувати досить великі суми податків для того, щоб там їх

офіційно зняти з обліку.

Тобто тут питання в тому, що ми як законодавчо, напевно, не повинні пропонувати громадянам механізм виходу з ситуації, яка не буде, ну, їх буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, я пам'ятаю, що коли ми обговорювали, ми говорили, що це найскладніша ситуація, коли немає технічного паспорту. А зараз говоримо про те, що людина без технічного паспорту може через електронне декларування написати якісь дані і нести за них відповідальність.

ОСТРІКОВА Т.Г. Якщо у неї копія технічного паспорта, а він був втрачений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитро Святаш, поясніть, будь ласка. Людина втратила технічний паспорт автомобіля іноземної реєстрації. Одна ситуація: є просто на факсі зроблена копія. І друга ситуація: немає взагалі ніякої копії. Ну от також дзвонила людина: викрали з автомобіля барсетку і забрали документи на цей литовський автомобіль. Говорить: "Що далі робити? Ні в'їхати, ні виїхати, нічого не можу. Стою. І розмитнитись не можу". Чи може розмитнитись такий автомобіль?

СВЯТАШ Д.В. Якщо немає первинних документів, ніхто розмитнити не зможе. Це згідно чинного законодавства. Навіть по ксерокопіям ніхто не може розмитнитися, потрібен оригінал грифу. Йому треба, якщо людина це втратила, йому треба, ну, це так, знаєте, вже від абсурду, але треба звернутися до продавця цих автомобілів, цього автомобіля, запросили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А продавці не відповідають зараз людям на телефони.

СВЯТАШ Д.В. Якщо вони не відповідають, на жаль, це патова ситуація, він не зможе розмитнити, бо ці автомобілі фактично є безхозними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А отут, в даному випадку людина, яка мені дзвонила, він уже звернувся, викликав міліцію, і поліція склала акт про те, що було викрадено з автомобіля портфель.

СВЯТАШ Д.В. Це добре...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всередині знаходилися якісь документи.

СВЯТАШ Д.В. А також 500 тисяч доларів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І не написали, що там був такий..... і ще щось таке.

СВЯТАШ Д.В. ...і кілограм кокаїну. *(Шум у залі)* Наприклад. Це не заява, це все слова. Він заявив, що в нього вкрали барсетку, що було в барсетці – ніхто не знає. Він може написати, що там була декларація... *(не чути)* що завгодно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре...

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, шановні колеги, зокрема і колега Святаш, ви давно були на митниці. Ще раз наголошую, що у нас в Україні електронне декларування. І ви коли подаєте електронну митну декларацію, то оригінал, наприклад, контракту зовнішньоекономічного ви туди не докладаєте. Ви докладаєте скан-копію, підписуєте це електронним цифровим підписом. Тому якщо в такої людини, в якої вкрали техпаспорт, залишилась його копія, і людина знає, що вона декларує достовірні відомості, вона не

підробляє, не вносить недостовірну інформацію до електронної митної декларації, вона має повне право, підписавши своїм цифровим підписом і несучи за це повну відповідальність, подати такий автомобіль до митного оформлення, і оригінал техпаспорта в неї ніхто не запитає.

СВЯТАШ Д.В. Класно! Ви тільки що запропонували, як обійти всі можливості, чи вкрати автомобіль, зробити штучний, не знаю, там ксерокопію фейкову, і подати її, і розмитнити.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановний колега Святаш, я ні разу не вжила слова "підробити, вкрати або внести недостовірні відомості". Я ще раз кажу, якщо у вас є ксерокопія на техпаспорт, який у вас вкрали, але ця ксерокопія є достовірною, відомості є достовірні, ніхто вам не заважає подати електронну декларацію, задекларувати достовірні відомості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, ви маєте краще знати за нас законодавство, як воно застосовується.

_____ . Так. Тетяна Георгіївна говорить абсолютно правильні речі, і так дійсно воно працює. Тобто для митниці ці документи достатньо підписати цифровим підписом - і о'кей, воно проходить митне оформлення, податки сплачуються. Але наступним етапом іде реєстрація в Нацполіції, ну, в реєстраційних центрах. І саме там оригінал потрібен буде їм для того, щоб...

ОСТРІКОВА Т.Г. Щодо реєстрації в реєстраційних, як вони тепер називаються, здається, сервісних центрах. Люди роблять рішення суду: зобов'язати зареєструвати у зв'язку з тим, що технічний паспорт вкрадений, там, вибув помімо волі з володіння і так далі.

_____ . В яких випадках?

ОСТРИКОВА Т.Г. Мені відомо по Львівській області, ось колега Антонищак, можливо, краще знає, з цього регіону, але мені відомо що є 200, близько 200 ошуканих людей, в яких один митний брокер, представляючись митним брокером, брав документи на митне оформлення і потім з цими всіма документами зник разом з грошима. І оці всі люди пішли саме таким шляхом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто проблем немає. Якщо людина хотіла розмитнити, то вона розмитнила: з документами, без – вона знайшла шляхи розмитнення. То ми більше не повертаємося до цього питання? Яке наше рішення?

Да, будь ласка.

_____ . Я вам хочу сказати, шановні колеги, Михайло! Я вам хочу сказати, знаєте, що би там хто не передрукував чи що би не здіймали в засобах масової інформації, я насправді гордий, колеги, що ми провели оцей закон. Ніяких більше послаблень, ніяких продовжень бути не може. Всі, що хотіли, всі оформили. Всі законослухняні переоформили свої автомобілі. Більше того, маса людей, з якими я зустрічався, і ті, які їздили на "євробляхах", і законопослушні громадяни сказали: "Це досить". Як мінімум, як мінімум такого хаосу і такого беспредела, який був на дорогах, тепер, ну, 100 відсотків немає.

І останнє, що я хочу сказати. Ніна Петрівна, ви пам'ятаєте, як ми днювали і ночували після Нового року і які схеми були запроваджені так званими лідерами "євроблях", які зараз типу стали політиками дуже великими і починають нас звинувачувати в певних речах. Так от, за їхньою участю робилися ті схеми, за їхньою участю, за їхньою участю... Зараз вони пробують давити на декого з керівників певних обласних митниць і впроваджувати схеми. Їхні автомобілі зараз затримані в пунктах пропуску, і я

думаю, що по них будуть відкриті кримінальні справи.

А хочу подякувати, користуючись нагодою, хочу подякувати всім членам комітету за те, що ми витримали цей тиск і ми прийняли мудре рішення. А також подякувати тим законослухняним громадянам, які розмитнили автомобілі, і тим самим поповнили бюджет, і ті гроші з розмитнення автомобілів поповнили Пенсійний фонд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Колеги, я хотіла ще додати, що от в цьому прикладі, який я наводила про ошуканих громадян, в них немає проблеми здійснити митне оформлення. Цей шлях є дійсно передбачений чинним законодавством. Але проблема є в тому, що вони подавали цьому митному брокеру, ну, самозванцю, да, подавали документи і кошти на сплату митних платежів під час дії пільгового періоду, а тепер розгляд всіх цих кримінальних проваджень затягнувся і їм тепер треба по новій заплатити всі митні платежі по повній вартості. От в цьому є проблема. І жоден суд не може заднім числом їм надати пільгу, тому що пільги встановлюються виключно законами України. І, можливо, таких громадян є багато. От це би, власне, було б цікаво з'ясувати.

_____. Продовжуючи... Пані Тетяно, продовжуючи дискусію. Таким чином, мають вони відповідати згідно норм чинного нашого українського законодавства. Судовий вирок про визнання винним того чи іншого шахрая в тому чи іншому злочині, і вони регресні вимоги, і визнаються потерпілими в цій справі, і вимагають в нього по суду відшкодувати повну вартість розмитненого автомобіля після того, що з його вини було пропущено і втрачено строк. Все!

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

_____. Можна я доповню?

І щодо документів. Якщо документи втрачені, вони можуть зробити запит до країни, звідки вони приганяли це авто, і отримати дублікат документів, і він буде дійсний, і по цих дублікатам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає цієї процедури. Треба звернутись до власника.

_____. Чого немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А власника вони не можуть знайти.

_____. Ну вони ж знають звідки: там Литва, Німеччина...

(Загальна дискусія)

ОСТРІКОВА Т.Г. ...проблема в митних платежах

_____. Так судовий вирок – і хай вирішують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я просто думаю, якщо розібратися детальніше, чому ці 200 осіб зверталися до шахрая-брокера, з якою метою, то ми зайдемо дуже далеко. Бо ми знаємо, із-за чого виникла така необхідність у людей, про що домовлялися, що хотіли і так далі. Я просто, щоби ми були готові завтра, коли нас будуть зупиняти знову люди, які вийдуть, могли аргументувати: ми сьогодні з вами порадилися, і я також буду про це говорити, що ми обговорили з вами це питання.

Те, що я запропонувала, неможливо для швидкої реалізації, хоча було би точно доцільно. А всі решта, ну, точно мали би виконувати закон і мали для цього повні можливості, але всі очікували, що щось не спрацює, що щось

знову зробиться не так і так далі. І тобто продовження любого режиму - ви проти? Проти відтермінування, вірніше, строків...

_____ . Немає голосів.

ОСТРІКОВА Т.Г. А скільки... Ні, ну, ви так за голоси не розписуйтеся. А скільки, яка цифра автомобілів залишилась нерозмитненою?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вона нам уже не потрібна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Ні, просто ради статистики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, немає цієї статистики.

ОСТРІКОВА Т.Г. Як немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Я просила на сьогоднішню дату, немає керівника, який може побачити базу даних, а він єдиний розпоряджається цим ресурсом. Тому...

ОСТРІКОВА Т.Г. А як без нього держава функціонує....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цікаво.

ОСТРІКОВА Т.Г. вся база залежить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. У нас є вже кворум? Люди є? *(Загальна дискусія)*
Кришин є. *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, все. Я тоді все ж таки Мінфін прошу порадитися за сьогодні, і, якщо є можливість, і з Міністерством соціальної політики щось

подумати, чи є, чи можна таку процедуру застосувати. Якщо ні, скажіть нам - ні, і ми тоді не будемо, я не буду особисто говорити щось, щоб не підривати людей і не давати знову якусь довіру. Бо це ж, до речі, багато наших колег: не спішіть, подождіть, ми зробимо продовження. А люди вірили і чекають до останнього, що а ось щось іще буде. В залі голосів немає. Куди можна було доводити людей? Ну, якщо і збиралися проводити продовження, то це треба було робити два місяці точно назад.

Колеги, я хочу перейти до першого питання нашого сьогоднішнього порядку денного, щоб ми не втрачали час, бо вже третя година. Ще треба пообідати всім.

У нас проект Закону до розгляду пропонується про внесення змін до статті 2 Закону України "Про деякі питання ввезення на митну територію України та проведення першої державної реєстрації транспортних засобів". Законопроект поданий нашим колегою Фроловим Миколою Олександровичем. Будь ласка, я просто і до того підняла і "євробляхи", що зараз все рівно буде...

ФРОЛОВ М.О. Шановні колеги! Автомобільна тема – одна з пріоритетних в роботі і нашого комітету, і Верховної Ради цього скликання, але в основному в контексті вирішення проблем так званих євроблях. І я підтримую те, що сказав колега Антонищак. Ми, дійсно, провели в цьому сенсі спільно під вашим керівництвом, Ніна Петрівна, провели велику-велику роботу. Результат її – два, я нагадую, два затверджених закони, які були в 16-му році і у 18-му році затверджені. Но, на мій погляд, вони унормовують на сьогоднішньому етапі всі питання, пов'язані з цією темою.

Але ми в боргу перед власним виробництвом. Я вважав і вважаю, не тільки тому, що є мажоритарником від Запоріжжя, де розташовані "АвтоЗАЗ" і все виробництво, ну, велика частина виробництва вітчизняного, а і тому, що впевнений: тому що ми в боргу перед власним виробником автопродукції, але не тільки легкових автомобілів, але і вантажних автомобілів, і автобусів.

Тому запропонований мною законопроект направлений на те, щоб створити певні можливості, певні умови для розвитку власного виробництва і легкових автомобілів, я підкреслюю, і вантажних, і автобусів. І сприяти подоланню тієї кризи, яка на сьогодні реально сформована в цій галузі і впливає на робочі місця і на багато інших соціальних чинників.

Пропонується... По суті цього законопроекту. Пропонується відтермінувати термін дії стандартів Euro-6 з 1 січня 2020 року на 1 січня 2025 року, тому що нам, на мій погляд, необхідно відновити баланс, скажемо, преференцій по відношенню до вживаних автомобілів і до тих автомобілів, які... автобусів і вантажних автомобілів, які виробляються в Україні. На сьогодні такий дисбаланс в законодавстві існує. Тобто на сьогодні ми створили через законодавство умови, які більше направлені на захист інтересів закордонних виробників автомобільної продукції, ніж на власного товаровиробника.

Декілька... Тобто суть законопроекту дуже проста – це відтермінування введення стандарту Euro-6 до 1 січня 2025 року.

І декілька слів - це в продовження, Ніна Петрівна, тієї теми, яка сьогодні вже розглядалась, - про те, що, і це цікаво, що відбувається на автомобільному ринку України за останні 4 місяці.

З'явилось на ринку за останні 4 місяці, автомобільному ринку України, легкових нових 232 тисячі 176 автомобілів. З них нових, тобто ввезених і першої реєстрації - 25 тисячі 246, а вживаних автомобілів нових - 206 тисячі 930, тобто майже в 8 разів більше.

По вантажних автомобілях приблизно така ж десь пропорція: вживаних з'явилась - 21 тисяча 811, а нових... і нових 3 тисячі 396, першої реєстрації – 15.

І по автобусах: 433 вживаних і першої реєстрації – 278. Тобто ми... у нас продовжується наростання тих диспропорцій, які були до прийняття того закону, який ми затвердили в 2018 році. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по вантажним автомобілям яка зараз... Не нижче Euro які вживані?

ФРОЛОВ М.О. Вживані... А у нас немає... Euro-5. До Euro-5 і нижче, у нас 6 немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. Зараз можна ввозити вантажний автомобіль нижче чим Euro-5? Ні, да?

_____ Euro-5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так оце Euro-5 21 тисяча?

ФРОЛОВ М.О. Да, це Euro-5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ого!

ФРОЛОВ М.О. Ну, автомобілі і автобуси.

ОСТРІКОВА Т.Г. Це стосується законопроект ваш, Микола Олександрович, тільки автомобілів і автобусів?

ФРОЛОВ М.О. Ні, мій законопроект стосується тільки стандарту, впровадження стандарту Euro-6.

ОСТРІКОВА Т.Г. Для яких транспортних засобів?

ФРОЛОВ М.О. Для легкових автомобілів, для вантажних і для автобусів, і тракторів.

ОСТРІКОВА Т.Г. Видів транспортних засобів.

ФРОЛОВ М.О. Да. Да.

ОСТРІКОВА Т.Г. А чи не вважаєте ви, що одночасно треба понизити для автобусів і вантажних автомобілів?

ФРОЛОВ М.О. Ні, так це стандарт понизити?

ОСТРІКОВА Т.Г. Ви відтермінуєте Euro-6?

ФРОЛОВ М.О. Да.

ОСТРІКОВА Т.Г. Це означає, що можна буде ввозити Euro-5. Я вам кажу, чи не вважаєте ви, що треба спуститися нижче?

ФРОЛОВ М.О. Так зараз, не дивлячись на дію... *(Шум у залі)*

Хвилиночку! Тобто перемістити євробляхи на.... От те, що звернула увагу Ніна Петрівна. Зараз, не дивлячись на дію стандарту не нижче Euro-5, вантажних завезли 21 тисячу, це за чотири місяці, 21 тисячу 811. Тобто це не треба чіпати. Це всі вже звикли. Всі працюють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто достатньо, не треба понижувати стандарт для ввезення вживаних вантажних автомобілів...

ФРОЛОВ М.О. І автобусів теж.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно. Абсолютно вірно.

_____. Ніна Петрівна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка.

_____. Шановні колеги...

_____. Закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, да. Дякую.

_____. Шановні колеги, про що ми говоримо? У нас сьогодні є певна дискримінація між вживаними автівками і новими. Вживані автівки ми можемо завозити фактично без урахування екологічних стандартів, а нові автівки з врахуванням. Давайте хоча би вирівнюємо цю несправедливість і прийнемо закон Фролова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Уважаемые коллеги! Я думаю, що ми в величезному боргу перед нашим вітчизняним виробником. Я думаю, нам треба підтримати нашого колегу. Давайте вирівнюємо цей дисбаланс між тим, коли ми йшли на зустріч по євробляхам, по всім вживаним авто. Давайте вирівнюємо цей дисбаланс. Тому я прошу підтримати свого колегу Фролова.

І я думаю... Микола, а ми за основу і в цілому можемо ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ще, будь ласка...

_____. Моя думка така, Ніна Петрівна. Дякую.

_____. Я теж пропоную підтримати колегу Фролова. І хочу

такими часовими інтервалами відповісти пані Тетяні Остріковій.

Справа в тому, що стандарт Euro-5, він уже на сьогоднішній день діє біля 9-10 років. Машини виробляються цього стандарту, в тому числі і спецтехніка, і автобуси, і грузові автомобілі. І пан Фролов пропонує його продовжити ще до 25-го?

Так, Микола Олександрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. До 1 січня.

_____ . І нема потреби зараз дозволяти Euro-2, Euro-3 вантажні машини. Вони вже, дійсно, в Європі це переважно дизелі, і вони дуже екологічно нечисті, скажемо так. І 9-10-річні машини, до них теж є питання. Але не кожен в Україні сьогодні собі зможе дозволити купити... Вигідніше купити Івесо, чи Мерседес, чим КамАЗ.

І з цього приводу закон дуже потрібний і треба його голосувати, він частина роботи, а іншу частину приймемо потім, якщо встигнемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, на засіданні комітету присутні 17 народних депутатів - членів комітету, кворум є. Засідання оголошується відкритим.

Прошу вас розглянути порядок денний і затвердити його.

Хто за те, щоб затвердити даний порядок денний, прошу голосувати. Без третього, четвертого питання. У нас є лист-прохання перенести на слідуючий раз.

Ми переходимо до розгляду першого питання, щодо нього доповів нам наш колега Фролов Микола Олександрович. В кого які будуть пропозиції? Будь ласка.

Дивіться, цей законопроект не включений в порядок денний, у нас є можливість пропонувати включити в порядок денний. *(Шум у залі)*

Такого не передбачається?

ФРОЛОВ М.О. Дорогі друзі!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми включаємо в порядок денний, а вже потім поговоримо далі.

КРИШИН О.Ю. Я прошу, Ніна Петрівна, щоб ми не займали час ні наш, ні членів комітету, я думаю, нам треба сьогодні проголосувати два рішення. Перше рішення - рекомендувати за включення в порядок денний сесії. Друге рішення - рекомендувати прийняти цей законопроект за основу і в цілому. Прошу винести. Давайте тоді змінимо наш порядок денний... або не змінимо, а просто проголосуємо і в протокол внесемо ці два питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є питання? Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Воно, власне, так і сформульовано в рішенні комітету, так, як каже пан Кришин: рекомендувати включити в порядок денний і ухвалити за основу, і в цілому. Я проти цього не заперечую, проти ідеї вашого законопроекту, але я б хотіла, бо це питання, які будуть задавати нам і люди, і в залі, ви тут говорите, в тому числі, про національного виробника. Я б хотіла, щоб ви зосередилися на тому, хто цей національний виробник і скільки яких машин він виробив?

(Загальна дискусія)

_____ . Тут питання не тільки національного виробника, це стосується імпортерів також, не тільки виробників, а імпортерів.

(Загальна дискусія)

_____ . Шановна Тетяна Георгіївна, я беру на себе

зобов'язання, до завтрашнього ранку вам особисто надати список.

ОСТРІКОКОВА Т.Г. Я по ночах не працюю.

_____. Ні, на завтрашній ранок, я ж вночі не буду вас турбувати. Надати список всіх виробників.

_____. Давайте з повагою один до одного.

(Шум у залі)

ПРОДАН О.П. Шановна Ніна Петрівна! Я прошу вас поставити на голосування дві пропозиції: перша – включення до порядку денного, друге - голосування за проект за основу і в цілому. Це як два рішення по пункту 1.

І пропоную всім підтримати цей законопроект. Чому? Тому що цей законопроект створює рівні умови і для виробництва. І я проти того, щоб ми мали тут список виробників, тому що це є не правильним, коли ми тут на комітеті обговорюємо назви конкретних фірм. Ми створюємо рівну умови для всіх, і це умови, які ми не так давно в цьому комітеті створювали для імпортних автомобілів.

І ми просто вирівнюємо... це ніде у світі немає, як ми зробили, давайте зробимо правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, отже, рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до статті 2 Закону України "Про деякі питання ввезення на митну територію України та проведення першої державної реєстрації транспортних засобів" (реєстраційний номер 10128), включити в порядок денний десятої сесії Верховної Ради. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

І друге. Рекомендувати Верховній Раді України даний законопроект прийняти за основу та в цілому.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято...

ПРОДАН О.П. Я утрималась, за основу і в цілому.

_____. Ніна Петрівна, один чоловік утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

(Шум у залі)

_____. Для протоколу, будь ласка: два чоловіки утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, наступне питання: проект Закону про внесення змін до пункту 291.4 статті 291 Податкового кодексу України (щодо розвитку малого бізнесу) (реєстраційний номер 9533). До речі, з першого питання ми можемо приймати таке рішення, тому що у нас є всі висновки, необхідні для прийняття цього рішення: і Кабінету Міністрів, і всіх міністерств. І вони також підтримали даний законопроект.

Мінфін, у вас немає заперечень?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримали, так.

Переходимо до слідуючого питання. Будь ласка, Оксана Петрівна, представте свій законопроект 9533.

ПРОДАН О.П. Дякую дуже.

Шановна Ніна Петрівна, шановні колеги, я, по-перше, дякую за те, що цей законопроект сьогодні є в порядку денному.

І, друге, я дуже прошу нас розглянути цей законопроект за тим же ж принципом, по якому ми розглядали пункт перший: прийняти рішення за включення до порядку денного і прийняти рішення по суті. Я прошу вас підтримати збільшення обсягів на спрощеній системі оподаткування для другої групи, про що вже тут на засіданні комітету говорили, і прошу зараз розглянути питання і обговорити підняття обороту на третій групі для юридичних і фізичних осіб.

По другій групі спрощена система оподаткування. Минулого разу я вам давала і надавала в секретаріат комітету обґрунтування підприємців з трьома найманими працівниками. У них разом на місяць витрати, при самих мінімальних витратах і заробітком орієнтовним 15 тисяч гривень на місяць у підприємців, це от він собі так, якщо він заробить 15 тисяч гривень, у них витрати виходять 44 тисячі 650 гривень на місяць. І, виходячи з цього, на рік тільки товарообіг буде 4 мільйони 300 тисяч гривень. Я би просила поставити 5 мільйонів для другої групи, і ми говорили з вами про те, що застосування касового апарату при перевищенні обороту, який сьогодні існує. Це що стосується другої групи.

І якщо ви подивитесь, у нас є висновки Державної фіскальної служби України стосовно цього законопроекту, де фіскальна служба пропонує 10 мільйонів оборот на третій групі спрощеної системи оподаткування.

Да, я визнаю, що ми ставили в проекті високе збільшення обороту, але якщо навіть ДФС підтримує... податкова служба, не ДФС, Державна фіскальна служба, правильно, підтримує 10 мільйонів, я би просила зараз обговорити 20 мільйонів для третьої групи, тому що третя група – це завжди облік. Третя група – це завжди банки, все це, ну, юридичні і фізичні особи, які на... ну, це ті підприємства, які... *(Шум у залі)*

Як-як? Безготівкові розрахунки, да. І я прошу все-таки ці 20 мільйонів поставити для третьої групи єдиного податку.

Дякую дуже.

(Загальна дискусія)

_____ . Я підтримую Оксану Петрівну, і скажу так, що, ну, якщо ми розуміємося на світовій економіці, всі знають, що зараз ми поступово входимо до наступної кризи, не Україна, а світ, шарик входить до кризи. І ми знаємо, чим це все закінчується в Україні: це девальвація, інфляція і інше. Тому, якщо ми ще зараз не підніmemo ці пороги, то ми можемо загубити таку нормальну ситуацію, і підприємців, і інше, інше.

Дякую, я підтримую Оксану Петрівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого ще є думка? Будь ласка.

КІРШ О.В. Мені здається це дуже вдалий компроміс, бо, з одного боку, підвищується зайнятість, підвищується кількість товарів на ринку і формується середній клас. З іншого боку, щоб не було обготівковування, тобто, щоб не було зловживань, то РРО і касові апарати повинні забезпечувати те, що це буде саме для підприємництва, а не для того, щоб було обготівковування. Тобто коли і підвищення максимального обороту, і водночас РРО, це, мені здається, вдалий компроміс, який забезпечить саме зростання підприємництва, а не чогось іншого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Вікторович, а поясніть причину тоді, чому на другій групі зараз, де обсяг 1 мільйон 500, декларують обсяги, середній обсяг 600 тисяч, при нормі, що у нас касові апарати обов'язково застосовуються при обсягах понад мільйон? Зараз навіть, коли граничний обсяг 1 тисяча 500, декларують менше. Чому?

КІРШ О.В. Може, хтось вважає, що він не знає ще навесні, які будуть обороти восени, і тому зменшує їх, щоб вписатись, і це, навпаки, підтверджує те, що треба збільшувати максимальні обороти. Бо дехто, щоб не перевищити, навесні трошечки навіть гальмує, а потім у нього вже пізно

працювати, коли восени вже було менше.

ПРОДАН О.П. Тому що 600 тисяч - это средняя температура по палате. Есть те, которые реально имеют оборот маленький, но они торгуют не на рынке, а торгуют в каком-то маленьком магазинчике, у него оборот малюсенький, он один торгует. И он на второй группе, ему запрещено идти на первую. У него может быть оборот этот 150-200 тысяч, но он не может пойти по виду деятельности в первую группу, и он на второй вынужден быть.

А есть те, у которых полтора миллиона, но он, понятное дело, не покажет никогда 1 миллион 500 один, потому что он понимает, что он сразу попадает в запрет упрощенки. Это средняя температура по палате.

КІРШ О.В. Тим більше, дуже важко вийти на 999.

...не вийде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Тетяна Георгіївна.

ОСТРИКОВА Т.Г. Хочу зазначити, що питання, підняте колегою Продан, дійсно, актуальне, бо багато часто підприємці на зустрічах питають "доколе я буду плодити ФОПів? І жінка ФОП, і діти ФОПи, і теща ФОП". Там типу 10 ФОПів, а потім ідуть в банк - і кредит взяти не можуть, тому що це все розрізнені особи.

Але я уважно прочитала висновок ДФС, тому в мене питання до Державної фіскальної служби.

Колеги, дивіться, що вони пишуть. "Результати декларування фізичними особами-підприємцями, платниками єдиного податку доходів, отриманих у 2017 році, свідчить про достатність чинних граничних обсягів доходу". А, з іншого боку, вони пишуть про те, що для третьої групи вони б підвищили на рівні 10 мільйонів гривень, тобто я б хотіла уточнити... А, це тільки для юридичних осіб? Тобто я б хотіла уточнити, чи вважає ДФС і

Мінфін... У нас є якийсь Мінфін сьогодні? Чи вважає ДФС і Мінфін, що для фізичних осіб чинних обсягів достатньо? І якщо воно так вважає, то з яких причин і підстав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ . Згідно тих даних, які були задекларовані за 2018 рік, там у висновку просто він готувався, коли ще не було статичних даних, відбувався процес декларування, але у 2018 році практично не змінилася, та ж картина. Для прикладу, чого ми вважаємо, що їм достатньо. Тому що практично перша група, то, звичайно, не всі декларують до 300 тисяч. Що стосується другої групи 90 відсотків платників другої групи декларують до 1 мільйона свої доходи. По третій групі 93,5 відсотків декларують до 3 мільйонів. І фактично тільки 4 відсотки, або близько 18 тисяч платників із 500, на третій групі декларують свої доходи від 4 до 5 мільйонів.

Тобто або вони і зараз приховують доходи і збільшення все рівно не призведе до ніякого додаткового ефекту, бо, хто приховував доходи і питається влізти дробленням до касового апарату, він і далі буде до цього мільйону плодитися, щоб не застосовувати касовий апарат. Йому хоч 20, хоч 40 мільйонів далі ставте. Тобто згідно з тих, що вони декларують, їм цих обсягів достатньо, те, що офіційно вони декларують.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги, от моє відношення до спрощеної системи оподаткування, воно не досить... Я б не хотів, щоб це питання ми в рівень популізму перетворювали напередодні передвиборчої нашої кампанії, це дуже хотілося б. І взагалі спрощена система оподаткування - це не є благом, в принципі, для нашої країни зараз, на жаль. Ті люди, які потребують, дійсно, спрощеного підходу, з точки зору обліку, адміністрування, з точки зору сплати, я вважаю, це взагалі перша група, до трьохсоттисячники, і все. Тому що навіть наявність можливості сплати ПДВ,

ПДВ юридичним особам як платниками єдиного податку, це викликає дуже великі сумніви.

Ця спрощена система оподаткування - це дійсно дуже серйозний тіньовий сектор економіки. Для статистики хочу навести навіть той приклад, що якщо говорити про платників податків на прибуток, які перебувають на загальній системі оподаткування, то лише 5 відсотків сплачують, 5 тисяч компаній сплачують 98 тисяч надходжень всього корпоративного податку в країні. А тут ми ще говоримо про спрощену систему оподаткування. Я вважаю, що проблема, якщо навіть і хтось хоче там щось піднімати... якщо хочете піднімати, давайте всіх зобов'яжемо РРО робити - та і все. Навіщо ця ланка - до мільйон гривень?

Оця статистика говорить про те... Насправді чому дробиться? Говорять, на всіх зустрічах говорять, колеги. На всіх зустрічах говорять, що там теща, свекор, там племінники, вони розподілені між собою. Вони вимушені реєструватися ФОПами. Я вважаю, не через те, що незначний рівень у них, незначний рівень граничний рівень доходу, який вони можуть отримати для того, щоб застосовувати спрощену систему оподаткування, а щоб просто не застосовувати реєстратор розрахункових операцій.

От Олег Юрійович з дуже гарною ініціативою виступав: щодо мінімізації видатків, спрямованих на впровадження обов'язково РРО, наприклад, в смартфони. У них у всіх смартфон, ну, 90 відсотків, 95 відсотків мають смартфони. Так.

Шановні колеги, все ж таки ми не можемо стояти осторонь тому технологічному прогресу, тих процесів, які відбуваються в країнах, коли вже можна з телефонів купувати, здійснювати придбання, здійснювати банківські транзакції. Я вважаю, що цей законопроект, при всій повазі до Оксани Петрівни, він має популістичний характер, він не має нічого спільного з зменшенням тіньового сектору економіки. Це, ці пороги, які запропонували, це, знаєте, нереалізована, нереалізована мрія Клименка, пана Клименка, який, одна з перших його ініціатив – це збільшення третьої групи до 20 мільйонів. І

тоді у нас конвертори з'явилися, там, декілька конверторів, які кришувалися податківцями і які були на спрощеній системі оподаткування.

Я би до цього взагалі, до цієї ініціативи так відносився дуже... я вибачаюся. Я не говорю про те, що якась команда, просто мені нагадує, я паралелі проводжу.

Я в цьому законопроекті не бачу захисту реального середнього і малого бізнесу. Я бачу, як наслідок, можу побачити збільшення тіньового ринку, сектору економіки, не запровадження РРО обов'язково, яке я вважаю надважливим, надзвичайно важливим питанням в системі спрощення, а потім вже говорити про якісь підвищення. Тому що ця ..., це просто пропозиція не є системною, я її, чесно кажучи, підтримувати не буду і мені дуже шкода, що саме ми такими шляхами можемо вирішувати питання спрощення оподаткування.

Я би хотів ще додати, я хотів би ще додати як голова підкомітету з податку на прибуток, ну, з точки зору Регламенту, я вважаю, що зараз ми взагалі не можемо говорити про якісь пороги: 5, там, мільйонів, там, 10 мільйонів, "фізики", не "фізики". Ми приймаємо рішення про включення до порядку денного.

Я все ж таки хотів би, щоб комітет працював по Регламенту. За інше рішення я голосувати в принципі не буду, тому що це не відповідатиме Регламенту.

А що стосується, наприклад, податку на прибуток зі своєї частини, я би ...

(Шум у залі)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Хто, не хоче слухати, нехай заткне вуха або вийде звідси, будь ласка. Але я маю право на свою позицію. Але я маю право на свою позицію.

_____. *(Не чути)*

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дякую. Так. Що стосується питання спрощеної системи оподаткування для юридичних осіб, я вважаю, що юридичні особи взагалі не повинні перебувати на спрощеній системі оподаткування. Необхідно створювати стимули задля того, щоб вони реєструвались на загальній системі оподаткування, можливо, виключити їх з системи застосування ними податкових різниць.

Дякую, за те, що вислухали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрій. Тільки, будь ласка, без крику.

АНТОНИЩАК А.Ф. Я думаю, що я цей час, який потратив пан Долженков, я не буду стільки тратити, колеги. Знаєте, мені дивно слухати людину, яка в тій команді, де був Клименко, і зараз там, що Клименко щось не те запровадив і так далі.

Я розумію, що це питання взагалі не є питання олігархату, який сплачує буцімто там 98 відсотків податків і так далі. Питання в іншому, колеги: питання у створені робочих місць.

От зараз реально оце підняття порогів – це робочі місця. Це те, за чим стоять прості люди, які самі створили робоче місце, держава їм не допомогла, і вони створюють робочі місця без допомоги держави. Це друге питання.

І третє питання: хто саме менше, яка область саме менше потерпіла від кризи 2008-2009 року? Львівська. Тому що там було саме більше ФОПів, ось і все.

Тому я пропоную підтримати підтримати законопроект за основу і в цілому.

ПРОДАН О.П. Я дякую дуже. Я дякую всім, хто зараз є в залі, і в першу чергу я дякую Олександрю, тому що, будучи проти спрощенки, ви все рівно тут і з нами це обговорюєте. Я впевнена, що тільки в дискусіях будь-

які питання повинні виходити, і ми маємо цим давати приклад завжди, Андрію Федоровичу.

По питанням, які були озвучені, починаючи... я всі підряд скажу, але, що таке спрощена система, уходимо чи не уходимо? Якщо ми подивимося, ми свого часу виводили цифру, яку... ми, цікаве я покажу, відсотки розрахунки. Податкове навантаження на спрощеній системі оподаткування набагато вища, якщо ми говоримо про третю групу, ніж податкове навантаження на загальній системі оподаткуванні. І це свого часу було визнано і Міністерством фінансів, і Податковою службою.

Щодо того, про що говорили представники Кабміну, те, що люди реєструються і намагаються не використовувати РРО, незалежно від того, це друга чи третя група, там обсяги без РРО, так вони і сьогодні це роблять. Тобто ми зараз створюємо умови для тих, хто буде працювати прозоро і хоче працювати прозоро, ми даємо їм можливість працювати на нормальних оборотах.

Щодо того, хто, скільки дає, скільки компаній дає 98 відсотків надходжень. Це шикарно, це прекрасно, я вдячна всім компаніям, навіть ті, які є монополістами, тому що вони працюють. І питання до держави, яка не забезпечила регулювання антимонопольне, але я хочу навести приклад, наприклад, Сумщини, де 70 відсотків області наповнює саме малий і середній бізнес. І сьогодні він це робить от так, у букві "зю", тому що ми йому не створили нормальних умов.

Далі: ДФС. Стосовно того, що говорять податківці, що начебто ми втрачаємо надходження. Якщо ми згадаємо яскравий приклад блях, "євроблях", коли нам казав Кабмін про те, що ми втрачаємо, а ми отримали додатково величезні кошти, в рази більше, ніж Кабмін казав, що ми втратимо, то це яскравий приклад того, що насправді те, що вони там рахують, це навіть не стеля, це незрозуміло що. Ми точно знаємо, що люди, які створять робочі місця і прийдуть працювати, вони будуть додатково сплачувати податки.

І далі два питання. ДФС, казала Тетяна Георгіївна, чому ДФС вважає, що достатньо? Я хочу вам всім, колеги, нагадати, що сьогодні прожитковий мінімум, який розраховується, він включає в себе пальто раз на сім років - я можу помилитися в датах, але приблизно так, - панчохи жіночі раз на три роки і так далі. Тобто вони вважають, що цього достатньо. Цього ж недостатньо, і ми з вами це розуміємо. Тому те, що фіскали вважають достатнім, не завжди достатньо взагалі для життя.

І про те, які обсяги пропонуємо зараз проголосувати. Це 5 мільйонів для другої групи, в яких півтора мільйона - діючі сьогодні без РРО, а решта - із застосуванням РРО, і 20 мільйонів для третьої групи, юридичні і фізичні особи, тому що у них кожне право приватної власності мають право, однакові права.

Дякую дуже. Ще раз... Півтора без РРО, сьогодні третя група...

ОСТРІКОВА Т.Г. *(Не чути)*

ПРОДАН О.П. Ні, я сказала, як зараз. Якщо я оговорилася, ще раз, якщо я оговорилася, ще раз: ми залишаємо сьогоднішній обсяг без РРО для другої групи, як було, і збільшуємо РРО до 5 мільйонів застосування, між мільйоном і п'ятьма.

ОСТРІКОВА Т.Г Я, вибачте, ще раз вас уточню.

ПРОДАН О.П. Давайте.

ОСТРІКОВА Т.Г. Ви хочете сказати, що збільшення доходу граничного буде застосовуватися лише у разі, якщо особа перейде на фіскальні розрахунки?

ПРОДАН О.П. Ще раз, ми говоримо про те, щоб перевищення

мільйону на другій групі вимагатиме реєстрацію касового апарату на того підприємця. До мільйона – він може не використовувати РРО, але якщо він хоче збільшення, про яке ми сьогодні говоримо. І ми ... зустрічалися з Ніною Петрівною з підприємцями, які підтримують, які просили про цей законопроект, вони на це погоджуються, тому що легальний бізнес... От зазвичай люблять говорити про нелегальний, легальний є, і нехай його буде більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане, слово.

_____. Ви знаєте, от в нас, зараз ми так кажемо, говоримо про такі, знаєте, трендові речі, трендові речі. В нас... нам надо увеличивать, да?

_____. Надо.

_____. Надо. Але нам треба фіскалізувати? Треба. І знаєте, моя думка така. Я – за цей законопроект, але в нас же попереду 4 місяці такої, знаєте, політичної турбулентності, дуже-дуже такої великої І я думаю, що від нас від всіх залежить, щоб ми оцю ситуацію утримали.

От, Мінфін, який ви в даній ситуації бачите компроміс? От який ви, ваша думка яка? Давайте ми, от сьогодні ми... Ми сьогодні говоримо про, знаєте, трендові речі, трендові. Тренд, ну, ви зрозуміли цей тренд, да. Який компроміс? Де ми... що ми маємо зробити, щоб не було зменшення податкових надходжень, з одного боку; з другого боку, щоб ми полегшили ведення бізнесу для малого і середнього бізнесу, полегшили? Там є реальна проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, назвіть цифри....

_____ . Де той компроміс?

_____ . Я можу сказати тільки про те, що на сьогодні Міністерство фінансів висловлює таку позицію. Враховуючи, що це є податковим привілеєм, а привілеї у нас згідно Меморандуму з МВФ, передбачено утримання України від запровадження нових привілеїв, то це питання буде вирішуватися у Міністерстві фінансів під час обговорення з місією МВФ, яка починає працювати з 20-го числа. І тоді вже буде винесене конкретне рішення щодо підтримки чи непідтримки цієї пропозиції.

ПРОДАН О.П. Извините, я нагло взяла слово. Я просто хочу сказать о чем? Мы когда говорим о второй группе... Вибачте за російську мову. Ми коли говоримо про другу групу: друга група, ми говоримо, існуючі сьогодні обмеження без касового апарату, плюс все решта з РРО. В чому привілей. Це перше.

Друге. Коли ми говоримо про третю групу. Податкове навантаження, і є розрахунки єдиного податку і тих податків, які входять до єдиного податку, більше у єдиному податку. І все, чому туди виходить бізнес, це для того, щоб втекти від корупційної податкової системи.

Ми з вами робимо реформу податкової служби з якого року? І ми її не зробили. І ми уходимо, а вони залишаються з тим самим, що ми зробили. Більше того, про 20 мільйонів отого, що ви казали. 20 мільйонів при курсі 8 - це одна пісня. А 20 мільйонів при курсі 30 - це зовсім інше пісня. А у вас обороти і податок у вас на прибуток зменшився на загальній системі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна! Будь ласка. Тетяна Георгіївна.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Мінфін, от я би від вас очікувала будь-яких пояснень, крім посилання на МВФ. Ну, посилання на меморандум з МВФ як на заборону нам розглядати ті чи інші речі - це найгірше

пояснення, найгірше обґрунтування для депутатів. Тому що виходить так, що ми не хазяї в своїй власній хаті. Розумієте? Ви ж орган, який формує політику, ви маєте надавати нам переконливі аргументи з точки зору там різних варіантів, які існують у світі. От те, що ви сказали, це просто найгірший варіант.

_____ . Я не стала повторювати позицію, яку висловило ДФС, про те, що на сьогодні достатній рівень граничний для того, щоби перебувати на спрощеній системі, і ті цифри я не стала повторювати.

ОСТРІКОВА Т.Г. Але ж, якщо... Я, колеги, вам проведу паралель. Та сама ситуація була з податком на виведений капітал. Коли нам писали листи і казали, що місія, перемісія, перегляд, нагляд, зніміть, будь ласка, з розгляду. Якщо бути послідовними, то тоді треба знімати і зараз з розгляду.

КУЦ М.О. Дозвольте? Дякую. ДФС, Куц.

Наскільки я пам'ятаю, пані Оксана, була зустріч, по дорученню Кабінету Міністрів і Міністерства фінансів України. І там виносилися ці всі питання, нарада проходила під керівництвом пана Верланова.

Щодо третьої групи. Так, обговорювалося питання щодо другої групи і введення підвищення порогу для реєстраторів розрахункових операцій застосування. Паралельно по третій групі, якщо ми підвищуємо цей граничний поріг, то паралельно ми мали б підвищувати ставку, 6-7 відсотків. І це все було обговорено, на що ви погодилися. Крім того сказали, що в другій декаді, 24 чи 26 числа, приїжджає технічна місія, де обіцяли ви проговорити ці всі ще питання паралельно з МВФ.

ОСТРІКОВА Т.Г. в чому суть вашого прохання?

_____ . Шановні колеги! Одну хвилинку.

Ніна Петрівна, я би пропонував припинити дискусію і поставити на голосування по одній простій причині. Що ви хочете від Міністерства фінансів? Міністерство фінансів завжди, на протязі 4 років, займало позицію "а баба Яга - проти". Вони дивляться тільки на МВФ.

Давайте, друзі, вже не... Вони дивляться тільки на МВФ, що МВФ скаже, то вони говорять. То їх позиція одна за вітряком, то друга: то вони за розділення митниці, то вони проти розділення митниці. Якщо вони проти податку на виведений капітал, бо така позиція МВФ, і якщо вони тут проти цього самого законопроекту, який подає пані Оксана Петрівна, вони будуть проти. Вони будуть проти всіх законодавчих ініціатив, тому що їм потрібно з МВФ.

Перепрошую, хто з ким має консультиватися? Ми з органом, який ми обирали, чи вони з нами? Я не розумію, хто чий інтереси буде відстоювати. У них завжди буде така позиція. Це перше.

І друге. Прийшли представники середньої ланки, що вони можуть сказати?

ГОЛОВКО М.Й. Дякую. Дякую, Ніна Петрівна.

Дивіться, друзі, я хочу підтримати Оксану Петрівну і сказати, що, справді, вона представляє зараз думку не особисту, а багатьох людей, тисячі, сотні тисяч підприємців, які у важкій ситуації сьогодні, якраз в час, коли ми як народні депутати, які обрані ними, маємо все ж таки звертати на них увагу і захищати їхні інтереси. Я розумію, що там стурбований МВФ. Але я хочу подякувати вам за попереднє засідання, коли ми все ж таки проголосували Закон про виведений капітал. І в тому числі, коли ця цифра звучала Долженкова колеги, що 98 відсотків податку цього сплачує 5 тисяч найбільших там... вірніше, 5 тисяч компаній, це говорить якраз, це буде стимулом для того, щоб ми ввели цей податок на виведений капітал. І тому очікуємо від вас, Ніна Петрівна, що ви як наш керівник комітету доб'єтесь, що його внесуть в сесійну залу і ми зможемо його проголосувати.

І такі компанії, наприклад, як "Епіцентр", я думаю, що Олександр Володимирович буде зацікавлений, щоб гроші не в офшори виводити, а вкладати їх в Україні, правда? І тому я хочу сказати, що це всі ми зацікавлені з вами. І тому наше завдання сьогодні є підтримати підприємців, підтримати малий і середній бізнес, підтримати Оксану Петрівну. Я буду голосувати.

(Шум у залі)

ГЕРЕГА О.В. Дякую, шановний Михайло Йосипович, за таку позитивну оцінку такій компанії, яку я колись і створив. Але хочу сказати, що компанія "Епіцентр" являється одним з найбільших інвесторів в нашій країні. Весь податок, який і дохід компанія отримує, вона інвестує тільки в Україні.

І цього року ми десь проінвестуємо своїх коштів і кредитних, десь в районі до 10 мільярдів гривень. Це і елеваторне господарство, і торгові центри, і 3 заводи великі і так далі.

А на рахунок робочих місць, будь ласка, давайте більше не афішуйте цим і не популюйте. Немає вже людей в Україні - і все. І це я можу сказати твердо, чітко і впевнено. Немає. І робочі місця – це вже фікція, фікція. Немає просто людей, їх немає. Чому? Бо вони всі за кордоном, на превеликий жаль. І боротися потрібно не з цим, а яким чином підняти зарплату до того рівня, щоб люди не виїжджали за кордон і щоб зберегти національного інвестора, національного. Бо, на превеликий жаль, іноземний сюди не прийде, все створено тут, щоб він не прийшов.

Ви ІКЕА тут чекаєте скільки вже років? А вона вже все, здулася, і зробила проект 4 тисячі, не буде більше 40 тисяч ІКЕА, а "Епіцентр" буде 100 тисяч, бо він національний і він переживає за свою Україну, на превеликий жаль, для когось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирович, а чи тоді не здається вам, що даний законопроект, навпаки, шкодить вашому бізнесу, Не вашому, а

"Епіцентру", тому що вам наймати людей і платити податкове навантаження на фонд заробітної плати в десятки разів більше, чим ця людина, знаючи, що є така спрощена система оподаткування буде перебиватися там зі сплатою 850 гривень в місяць?

ГЕРЕГА О.В. Дякую вам, Ніна Петрівна. Тільки ми вже вийшли трошки на інший рівень. І я, наприклад, зацікавлений, щоб в Україні був малий бізнес більше, чим хто би не був разом взятих в цій залі. Чому? Бо, рано чи пізно, ви всі прийдете, по-любому в "Епіцентр", бо ми все для того зробимо, щоб ви сюди прийшли.

І, мало того, ніколи не купить малий підприємець, якщо тільки в "сіру" ми провезли це через кордон, так, як купимо ми. Тільки ми вже перейшли на інший рівень, ми вже не купляємо: у нас цілий штаб працює на власну торгову марку і наші технічні працівники сидять за кордоном і в Україні, і ми створюємо свої продукти, тільки не під назвою "Епіцентр".

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Вікторович, вже починається засідання, буквально швиденько.

КІРШ О.В. Два факти. По-перше, якщо ми запровадимо податок на вилучений капітал, на вивід капіталу, то треба пам'ятати, що тоді не буде податку на прибуток, а єдиний податок залишається. Податку на прибуток не буде, а єдиний податок залишається. Тому і потрібно підвищувати межу, бо єдиний податок буде, а податку на прибуток не буде.

І, по-друге, оскільки ми кажемо, що великі підприємці мають податкове навантаження 1-2 відсотки, то коли ми кажемо, що 5 відсотків - це привілеї і треба 7, коли у великих 1-2, це недоречно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, я просто розумію, що ми,

ну, по суті я головою комітету є вже більше 4 років, трималися від популізму насправді, і, Оксана Петрівна, у нас було велике бажання зробити такі ж самі кроки і запропонувати обчислити і з урахуванням курсу долара, і сплати податків, збільшення обсягів для спрощеної системи оподаткування.

Ми з вами говорили на зустрічі із представниками якраз "спрощенців", і я підтримувала пропозицію. У нас були розрахунки щодо збільшення, справді, граничного обсягу виключно другої групи: до 3-х чи 5 мільйонів. Ми говорили, що ми тоді порахуємо, подивимося, при тому що норма по застосуванню РРО в один мільйон після одного мільйону залишається. І це було правда.

Тому я думаю, що я можу винести рішення рекомендувати Верховній Раді включити лише в порядок денний щодо.... навіть якщо це включиться до наступного засідання комітету, провести отут спільно з ДФС і Мінфіном робочу групу і встановити по групам, на які ми вийдемо обсяги граничні, і потім, можливо, запропонувати їх відразу за основу і в цілому, але з тим погодженими отут обсягами, які ми з вами доведемо один одному.

Бо я не розумію, для чого тоді ДФС говорить, що можна до 10 мільйонів на третій групі, чому виключно юридичним особам, а не і фізичним, для чого ми будемо розривати? Я хочу розібратися з цим.

ПРОДАН О.П. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Я вам ще раз, я вже не знаю, який раз, але я буду це говорити. Я вам дякую за те, що ми цей проект розглядаємо, але хочу звернути вашу увагу, згідно з Регламентом, про який дуже, ну, правильно, абсолютно законно говорить Олександр Валерійович зазвичай, я прошу поставити на голосування мою пропозицію. Проголосувати законопроект: перше - це включення до порядку денного. Друге: законопроект - друга

група до 5 мільйонів, де без РРО до одного мільйона; і третя група – до 20 мільйонів або до 10 мільйонів. Тому що 10 мільйонів ДФС погодила.

Те, що ви зараз говорите "давайте ще поговорим", ми говорим уже 5 год уже в этом составе парламента.

Тому згідно Регламенту я прошу поставити на голосування збільшення і другої групи до 5 мільйонів, і третьої групи до 20 мільйонів. А поправку Кірш просить поставити: третю групу до 10 мільйонів.

Прошу і мою проголосувати, першу, і поправку, пропозицію Кірша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна, ми 5 років утримувалися взагалі від популістських кроків. Чому ви зараз... Це ви так вважаєте, а я навпаки вважаю, що ми дуже багато хорошого зробили людям. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, перше рішення: рекомендувати Верховній Раді України законопроект (реєстраційний номер 9533), включити до порядку денного десятої сесії Верховної Ради. Хто за таке рішення, прошу проголосувати.

Хто – проти? Утримався? Один. Рішення прийнято.

Вносити друге питання, яке говорила Оксана Петрівна?

Хто за те, щоб якісь обсяги, які зараз озвучені, а можуть бути змінені... Що зробити?

ПРОДАН О.П. За основу і в цілому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це взагалі... Застрелиться можна!

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

ОСТРІКОВА Т.Г. Я не зрозуміла що пропонується, колеги..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири-п'ять.

ОСТРІКОВА Т.Г. Це по-перше. По-друге, я так розумію, що

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви думайте, що говорить Оксана Петрівна,. Послухали, що вона сказала, а тепер прошу проголосувати. Прийняти за основу і в цілому...

ПРОДАН О.П. ... збільшення другої групи.

Я прошу підтримати за основу в цілому збільшення другої групи до 5 мільйонів з РРО, де 1 мільйон - без РРО.

А, скажіть мені, будь ласка, як ви маєте між першим і другим читанням, що ви хочете поміняти? Ви сьогодні визначаєте обсяг. В проекті міняється дві цифри. Ви хочете між першим і другим читанням ці дві цифри обговорювати?

ОСТРІКОВА Т.Г.висновки державних інституцій, де написано, що ви не надали обґрунтування, чому саме такі цифри.

(Шум у залі)

_____. Давайте ми, Оксана Петрівна, хлопці, давайте ми заспокоїмося. Я теж один із авторів цього законопроекту, теж. Давайте заспокоїмося.

Я проти, щоб ми зараз, знаєте, давайте запишіть так, щоб не вбитися. Тому давайте зробимо наступним чином.

Перше. За основу... Ми за порядок денний включили. Перше.

Друге. Мінфін, коли буде консолідована позиція ваша по цьому законопроекту? Коли? Нам потрібно... Ну послушайте! Ну послушайте! Коли? Коли буде консолідована позиція Мінфіну і ДФС?

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, ні, ні. На наступному пленарному тижні буде чи ні?

(Загальна дискусія)

_____. Давайте так. Давайте так. Ніна Петрівна, давайте... От я таке виважене рішення, щоб вийти з конфліктної ситуації. Давайте ми... Ніна Петрівна, я таку проголошую... Друзі, я таку проголошую пропозицію. Давайте ми зараз проголосуємо наступним чином. Проголосуємо наступним чином: ми домовимося включити цей законопроект першим пунктом на наступне засідання комітету, в нас буде... Сьогодні ми включили до порядку денного. На наступному засіданні комітету ми першим пунктом ставимо цей законопроект. У нас будуть розрахунки і позиція Мінфіну і ДФС, і ми приймаємо його в першому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви взагалі проти, я от не зрозуміла?

_____. Я думаю, що це така, компромісна... *(Загальна дискусія)*

_____. Хорошо, давайте за основу. Давайте проголосуємо за основу. Ніна Петрівна, ставте за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке рішення: за основу? прошу голосувати.

11. Рішення прийняте.

ПРОДАН О.П. 5 і 20 за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, за основу прийняли так, як ви написали.

ПРОДАН О.П. Ні, ми говорили з вами про те, що ми за основу

голосуємо уже в тій редакції, яку обговорили на комітеті.

(Загальна дискусія)